

Dosarul nr.1-26/2020  
PIGD 1-20007618-15-1-20012020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

10 martie 2020

or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,  
Instanța în următoarea componență:  
Președintele ședinței, judecător – Salagor Cristina,  
Grefier – Handuca Maria,  
Cu participarea:  
Procurorului – Panea Eduard,  
Avocatului – Zagaican Vasile,

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Lungu Gheorghe \*\*\*\*\**, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în s. \*\*\*\*\* , r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, cu studii gimnaziale (9 clase), supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, nu are copii minori sau persoane la întreținere, fără dizabilități, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care se desfășoară procesul, pe prezenta cauză penală nu a fost reținut sau arestat, are aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Cantemir din 17.05.2008 în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 6 000 lei, antecedente penale stinse;
- sentința Judecătoriei Cantemir din 08.10.2012, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 8 000 lei, antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei: 20 ianuarie 2020 – 10 martie 2020.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea inculpatului Lungu Gheorghe în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 de unități

convenționale, iar conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei închisorii să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune 2 ani.

Totodată procurorul a pledat pentru menținerea în continuare a măsurii preventive aplicate - obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Lungu Gheorghe, până la intrarea sentinței în vigoare, iar corpul delict de păstrat la materialele cauzei.

Avocatul și inculpatul Lungu Gheorghe au pledat, pentru pedeapsa cerută de procuror însă cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, iar referitor la măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara de respins ca neîntemeiată și inoportună.

În baza materialelor din dosar, instanța de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

Lungu Gheorghe la data de 05 decembrie 2019 aproximativ la ora 00:05 deplasându-se pe traseu în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir în calitate de pasager cu automobilul din proprietatea personală de model „Volkswagen Vento” cu n/î \*\*\*\*\* la volanul căruia se afla Obreja Constantin, au fost stopați de către angajații Batalionului Patrulare Sud al INP a IGP al MAI ofițerul de patrulare Patrașcu Vasile și subofițerul de patrulare Țipordei Eugeniu aflați în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1145 pentru verificarea actelor necesare circulației automobilului în traficul rutier, astfel că s-a stabilit că conducătorul auto Obreja Constantin nu deținea permis de conducere pentru exercitarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În discuția cu inspectorul Patrașcu Vasile și agentul Țipordei Eugeniu s-a implicat cet. Lungu Gheorghe, care a confirmat că este proprietarul automobilului de model „Volkswagen Vento” cu n/î \*\*\*\*\*, dar din cauza că dânsul a consumat băuturi alcoolice, ca să nu conducă personal automobilul în stare de ebrietate, a predat conducerea vehiculului lui Obreja Constantin. În urma încălcărilor regulilor circulației rutiere depistate de către inspectorul Patrașcu Vasile și agentul Țipordei Eugeniu, s-a adus la cunoștința lui Lungu Gheorghe că a comis contravenția prevăzută de 231 alin. (4) Cod contravențional, pentru predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu are permis de conducere, iar respectiv lui Obreja Constantin că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere.

În continuare, în aceeași noapte, pe data de 05 decembrie 2019 aproximativ între orele 00:05 - 00:30, cet. Lungu Gheorghe aflându-se în stradă în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir în preajma automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 1145, fiindu-i aduse la cunoștință contravențiile comise și sancțiunile cu amendă, conștientizând despre încălcările regulilor circulației rutiere admise, urmărind scopul evitării pedepselor contravenționale pentru contravențiile prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 231 alin. (4) Cod contravențional, a promis oferirea și transmiterea unor mijloace bănești necuvenite în mărime de 1 000 lei MDL inspectorului de patrulare Patrașcu Vasile și agentul Țipordei Eugeniu, inclusiv cu demonstrarea și plasarea pe bancheta pasagerului

automobilului menționat a unor bancnote de lei cu nominal diferit, pentru determinarea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale și cu încălcarea atribuțiilor de serviciu, anume ca să nu documenteze faptele contravențiilor depistate și să nu-i întocmească pe numele său un proces-verbal contravențional cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, precum și pentru ca să nu întocmească în privința lui Obreja Constantin un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional, astfel ca persoanele vizate să nu fie trase la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravențiilor constatate.

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, până la începerea etapei cercetărilor judecătorești, inculpatul Lungu Gheorghe a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Audiind opiniile tuturor participanților la proces, constatând din probele administrate că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea lui Lungu Gheorghe privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Lungu Gheorghe a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate declarând că, la data de 05 decembrie 2019, se deplasau prin s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir cu automobilul său personal la volanul căruia se afla Obreja Constantin, care nu are permis de conducere. În s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir au fost stopați de colaboratorii de poliție. El a scos documentele și a demonstrat polițiștilor că automobilul îi aparține, dar nu s-a urcat la volan deoarece era în stare de ebrietate și i-a permis lui Obreja Constantin să se urce la volan. Polițistul i-a comunicat că din motiv că Obreja Constantin nu are permis de conducere, iar el i-a permis să se urce la volan vor fi amendați ambii. El în schimb ca să nu fie amendat, i-a propus 1 000 lei polițistului, însă colaboratorul de poliție a chemat un alt echipaj de poliție și au fost audiați pe acest caz. Ulterior, li s-au înmănat procesele-verbale cu privire la contravenție și au plecat. La fața locului a fost stopat de un echipaj cu 2 polițiști. Consideră că Obreja Constantin a încălcat legea când s-a urcat la volanul automobilul fără permis de conducere, iar el la rândul său că i-a permis lui Obreja Constantin să conducă fără permis de conducere, cunoscând despre faptul că Obreja Constantin nu-l deține. De către polițiști pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere i s-a adus la cunoștință ca va fi amendat cu suma de 4 500 lei. Cu banii de 1 000 lei propuși polițiștilor a încercat să-i determine să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Cunoaște despre faptul că este interzis să propună bani polițiștilor, însă era în stare de ebrietate și nu și-a dat seama. A achitat amenda stabilită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție. Nimeni nu l-a determinat să propună bani polițiștilor. Este de acord cu toate probele din dosar. În privința măsurii preventive aplicate în privința sa o consideră neîntemeiată și solicită revocarea acestei măsuri.

Cu toate că inculpatul recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia se mai confirmă prin următoarele probe administrate la faza de urmărire penală, cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat și avocatul acestuia:

- declarațiile martorului Patrașcu Vasile, care a indicat că activează în calitate de ofițer de patrulare a BP Sud al INP. La 05 decembrie 2019, se afla în serviciu împreună cu colegul său, agent Țipordei Eugeniu, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” n/î MAI 1145, unde aproximativ la ora 00:05, ei se aflau în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, unde pentru verificare, au stopat un mijloc de transport de model „Volkswagen Vento” cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul cărui se afla cet. Obreja Constantin a.n. \*\*\*\*\*. La solicitarea lor de a prezenta actele la control, Obreja Constantin, le-a comunicat că are permis de conducere, însă l-a uitat acasă. Atunci de ei s-a apropiat pasagerul, care s-a prezenta pe nume Lungu Gheorghe, locuitor al s. \*\*\*\*\*, r nul Cantemir, care s-a dovedit a fi proprietarul automobilului în cauză, care le-a comunicat, că el a servit băuturi alcoolice, motiv din care a transmis volanul, adică a încredințat conducerea automobilului său, prietenului său pe nume Obreja Constantin, pentru ca el să nu conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Totodată proprietarul automobilului a spus că conducătorul automobilului nu deține permis de conducere. Tot atunci Lungu Gheorghe, a început să le propună de mai multe ori, ca să le dea careva bani, pentru ca ei să nu întocmească proces-verbal. La rândul său, Patrașcu Vasile a început să întocmească pe numele conducătorului auto Obreja Constantin un proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără să dețină permis de conducere. Lungu Gheorghe în continuare insista să nu fie întocmit nici un proces-verbal cu privire la contravenție, el insista să se înțeleagă pe loc și le-a propus să le transmită bani în sumă totală de 1 000 lei, în scopul menționat supra. La rândul lor, Patrașcu Vasile și Țipordei Eugeniu, de mai multe ori l-au preîntâmpinat pe Lungu Gheorghe despre răspunderea penală pe care el o poartă pentru darea, oferirea sau propunerea de a da mită unui angajat de poliție. Conducătorul auto Obreja Constantin nu a avut obiecții la întocmirea pe numele lui a procesului-verbal cu privire la contravenție. După aceasta, Patrașcu Vasile a început deja să întocmească în privința lui Lungu Gheorghe un proces-verbal cu privire la contravenție, pentru că a transmis cu bună știință conducerea mijlocului de transport unei persoane care nu deține permis de conducere. Văzând așa ceva, Lungu Gheorghe din nou a început să propună mită colaboratorilor de poliție pentru a nu documenta cazul și mai apoi ultimul a aruncat pe bancheta din față a automobilului lor de serviciu careva bancnote, și anume Patrașcu Vasile a văzut că erau 3 bancnote cu nominalul de 10 lei fiecare, o bancnotă cu nominalul de 50 lei, o bancnotă cu nominalul de 20 lei, o bancnotă cu nominalul de 5 lei și câteva bancnote cu nominalul de 1 leu fiecare. În acel moment, colegul său Țipordei Eugeniu se afla lângă automobilul lor de serviciu și când s-a dat mai aproape să fotografieze banii, Lungu Gheorghe, deodată l-a bruscat pe Țipordei Eugeniu și și-a luat înapoi banii de pe bancheta unde-i aruncaseră, după ce s-a dat într-o parte. A concretizat, că în acel moment, conducătorul auto Obreja Constantin și încă o persoană care era împreună cu ei, se aflau în preajmă și nu s-au implicat deloc, nu au scos nici un cuvânt. Apoi ei au apelat la serviciul 112, unde au comunicat despre cazul dat. Peste ceva

timp la fața locului a venit grupul operativ al IP Cantemir, care a documentat cazul de dare de mită. De asemenea, a mai comunicat faptul că, colegul său, Țipordei Eugeniu, avea fixată în piept o cameră video personală cu care a filmat careva secvențe ce se referă nemijlocit la cazul dat. Fiind audiat suplimentar a declarat că își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor din 05.12.2019, și suplimentar, a comunicat, că Lungu Gheorghe de mai multe ori le propunea lui și colegului său Țipordei Eugeniu, să le dea bani și anume suma de 1 000 lei, cu scopul ca atât în privința lui cât și a numitului Obreja Constantin, să nu fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (4) și respectiv art. 231 alin. (2) Cod contravențional. Ei de mai multe ori l-au avertizat pe Lungu Gheorghe despre răspunderea penală prevăzută de art. 325 Cod penal de care el este pasibil pentru promisiunea, oferirea sau darea de mită angajaților poliției, însă Lungu Gheorghe nu reacționa în nici un mod la avertizările lor, urmărindu-și în continuare insistent și cu dârzenie scopul ca ei să nu întocmească în privința lor procese-verbale cu privire la contravenție. Totodată a comunicat cu certitudine faptul că, nici el și nici colegul său Țipordei Eugeniu nu au pretins, nu au acceptat și nici nu au primit de la Lungu Gheorghe, absolut nici un ban, așa ceva nu a fost. De asemeni a concretizat că camera video cu ajutorul căreia colegul său Țipordei Eugeniu a reușit să filmeze careva secvențe video a celor întâmplare în cazul dat, această cameră video, nu este din dotare, acesta este personală și filmarea a fost efectuată numai în scopul de a se proteja și a demonstra ulterior că acțiunile lor poartă în exclusivitate un caracter legal și nicidecum altul. În final, în privința numiților Lungu Gheorghe și Obreja Constantin, au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (4) și respectiv art. 231 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 14, 50);

- declarațiile martorului Țipordei Eugeniu, care a declarat că activează în calitate de subofițer de patrulare a BP Sud al INP. La 05 decembrie 2019, se afla în serviciu împreună cu colegul său, inspector Patrașcu Vasile, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” n/î MAI 1145, unde aproximativ pe la ora 00:05, ei se aflau în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, unde pentru verificare, au stopat un mijloc de transport de model „Volkswagen Vento” cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul cărui se afla cet. Obreja Constantin a.n. \*\*\*\*\*. La solicitarea lor de a prezenta actele la control, Obreja Constantin le-a comunicat că are permis de conducere însă l-a uitat acasă. Atunci de ei s-a apropiat pasagerul, care s-a prezenta pe nume Lungu Gheorghe, locuitor al s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, care s-a dovedit a fi proprietarul automobilului în cauză, care le-a comunicat că el a servit băuturi alcoolice, motiv din care a transmis volanul, adică a încredințat conducerea automobilului său, prietenului său pe nume Obreja Constantin, pentru ca el să nu conducă mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică. Totodată proprietarul automobilului a spus că conducătorul automobilului nu deține permis de conducere. Tot atunci, Lungu Gheorghe a început să le propună de mai multe ori, ca să le dea careva bani, pentru ca ei să nu întocmească nici un proces-verbal. Colegul său, Patrașcu Vasile, a început să întocmească pe numele conducătorului auto Obreja Constantin, un proces-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea mijlocului de transport fără să dețină permis de conducere. La rândul său Lungu Gheorghe, în continuare insista să nu fie întocmit nici un

proces-verbal cu privire la contravenție, insista să se înțeleagă pe loc și le-a propus să le transmită bani în sumă totală de 1 000 lei, în scopul menționat supra. Țipordei Eugeniu și Patrașcu Vasile de mai multe ori l-au preîntâmpinat pe Lungu Gheorghe despre răspunderea penală pe care el o poartă pentru darea, oferirea sau propunerea de a da mită unui angajat de poliție. Conducătorul auto, Obreja Constantin, nu a avut obiecții la întocmirea pe numele lui a procesului-verbal cu privire la contravenție. După aceasta, Patrașcu Vasile a început deja să întocmească în privința lui Lungu Gheorghe un proces-verbal cu privire la contravenție pentru transmiterea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport unei persoane care nu deține permis de conducere. În acest timp, Lungu Gheorghe iarăși a început să le propună mită colaboratorilor de poliție, pentru a nu documenta cazul și tot atunci ultimul a aruncat pe bancheta din față a automobilului lor de serviciu, careva bancnote, însă el nu a văzut ce bancnote anume el a aruncat, însă când s-a dat mai aproape să fotografieze banii, Lungu Gheorghe deodată l-a bruscat pe Țipordei Eugeniu și și-a luat înapoi banii de pe bancheta unde-i aruncaseră, după ce s-a dat într-o parte. A concretizat, că în acel moment, conducătorul auto Obreja Constantin și încă o persoană care era împreună cu ei, se aflau în preajmă și nu s-au implicat deloc, nu au scos nici un cuvânt. Apoi ei au apelat la serviciul 112, unde au comunicat despre cazul dat. Peste ceva timp la fața locului a venit grupul operativ al IP Cantemir, care a documentat cazul de dare de mită. De asemenea, a mai comunicat faptul că, el avea fixată în piept o cameră video personală cu care a filmat careva secvențe ce se referă nemijlocit la cazul dat. Fiind audiat suplimentar a declarat că își susține pe deplin declarațiile sale făcute anterior în calitate de martor din 05.12.2019, și suplimentar, a comunicat, că Lungu Gheorghe de mai multe ori le propunea lui și colegului său Patrașcu Vasile să le dea bani și anume suma de 1 000 lei, în scopul ca atât în privința lui cât și lui Obreja Constantin să nu fie întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. art. 231 alin. (4), 231 alin. (2) Cod contravențional. De mai multe ori l-au avertizat pe Lungu Gheorghe despre răspunderea penală prevăzută de art. 325 Cod penal de care el este pasibil pentru promisiunea, oferirea sau darea de mită angajaților poliției, însă Lungu Gheorghe nu reacționa în nici un mod la avertizările lor, urmărindu-și în continuare insistent și cu dârzenie scopul ca să nu întocmească în privința lor procese-verbale cu privire la contravenție. Totodată, a comunicat cu certitudine faptul că, nici el și nici colegul său Patrașcu Vasile nu au pretins, nu au acceptat și nici nu au primit de la Lungu Gheorghe, absolut nici un ban, așa ceva nu a fost. De asemenea, a concretizat că, camera video cu ajutorul căreia el a reușit să filmeze careva secvențe video a celor întâmplare în cazul dat, nu este din dotare, acesta este personală, adică îi aparține cu drept de proprietate și filmarea a fost efectuată numai în scopul de a se proteja și demonstra ulterior că acțiunile lor poartă în exclusivitate un caracter legal și nicidecum altul. În final, în privința numiților Lungu Gheorghe și Obreja Constantin au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 231 alin. (4) și respectiv art. 231 alin. (2) Cod contravențional (f.d.15, 51);

- declarațiile martorului Obreja Constantin, care a indicat faptul că, este prieten cu cet. Lungu Gheorghe, care deține mijlocul de transport de model „Volkswagen Vento” cu n/î \*\*\*\*\*. În seara de 04 decembrie 2019, el împreună cu Lungu Gheorghe, cu

automobilul s-au deplasat în or. Cantemir, unde ultimul a consumat alcool. Lungu Gheorghe l-a rugat ca el să urce la volan, ca să conducă automobilul spre casă. El nu l-ar fi întrebat dacă deține sau nu permis de conducere. Dânsul s-a urcat la volan și se deplasau spre casă, au hotărât să treacă prin s. \*\*\*\*\*. Era trecut de miezul nopții, când ajungând în s. \*\*\*\*\*, au fost stopați de către colaboratorii INP. El a oprit automobilul și stăpânul automobilului a dat actele la control. A fost întrebat dacă deține permis de conducere, la ce el a răspuns că nu deține. Posibil i s-a spus că trebuie să-i întocmească proces-verbal. El a rămas afară, iar Lungu Gheorghe, s-a urcat în automobilul polițiștilor, posibil că pe bancheta din spate ori pe cea din față. Ce au discutat ultimii dânsul nu știe. Lui i-a fost întocmit un proces-verbal, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 60 unități convenționale. Dânsul în automobilul polițiștilor nu s-a urcat (f.d.8-9);

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 05.12.2019, potrivit căruia Patrașcu Vasile roagă să se ia măsuri conform legii în vigoare cu cet. Lungu Gheorghe, care la data de 05 decembrie 2019, ora 00:05 aflându-se în serviciu, patrulând cu automobilul de serviciu de modelul „Dacia” cu n/î MAI 1145 și stopând în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, automobilul de modelul „Volkswagen Vento” n/î \*\*\*\*\*, ultimul fiind pasager i-a propus mită bani în sumă de 1 000 lei, pentru a nu-i întocmi proces-verbal conform art. art. 231 alin. (2), 231 alin.(4) Cod contravențional (f.d.4);

- informație telefonică din data de 05.12.2019 ora 00:40 de la serviciul 112, Moldovanu A. pe faptul că angajatul serviciului patrulare inspector INP BP sud Patrașcu Vasile a comunicat că în timpul serviciului pe uniformă în s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir a stopat autpmobilul de model „VW-Vento” cu n/î \*\*\*\*\* condus de către cet. Obreja Constantin a.n. \*\*\*\*\*, locuitor al s. \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, fără permis de conducere asupra sa, pasagerul și totodată proprietarul automobilului Lungu Gheorghe a.n. \*\*\*\*\* în timpul documentării cazului dat i-a propus mită angajatului INP pentru a nu documenta cazul (f.d.6);

- procesul-verbal de ridicare din 09.12.2019 de la cet. Țipordei Eugeniu a copiei certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Volkswagen Vento” cu n/î \*\*\*\*\*; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04979087 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Obreja Constantin; copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04979086 în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional în privința lui Lungu Gheorghe; o fotografie cu imaginea mai multor bancnote de lei cu nominal diferit transmisă prin aplicația Whatsapp; 4 failuri video transcrise de pe un suport de memorie USB pe suport DVD (f.d.17-20);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2019 a imaginii foto, a înregistrărilor video și audio a circumstanțelor de stopare a automobilului de model „Volkswagen Vento” cu n/î \*\*\*\*\* și a discuțiilor purtate dintre agentul Țipordei, inspectorul Patrașcu Vasile și cet. Lungu Gheorghe cu Obreja Constantin pe data de 05 decembrie 2019, cu stenograma anexată (f.d.21-26);

- procesul-verbal de audiere a bănuțului Lungu Gheorghe din 19.12.2019, conform căruia bănuțul a uzat dreptul său de a tăcea și a refuzat să facă declarații (f.d.41);

- caracteristică în privința lui Lungu Gheorghe a.n. \*\*\*\*\*, eliberată de către primarul comunei \*\*\*\*\*, r-nul Cantemir, potrivit căreia Lungu Gheorghe este o persoană cu caracter holeric, câte odată impulsiv, anterior a mai fost pedepsit administrativ, nu este angajat în câmpul muncii și periodic pleacă la muncă peste hotare (f.d.61);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Lungu Gheorghe din 17.01.2020, potrivit căruia învinuitul a refuzat să facă declarații (f.d.65-66);

- ordonanță de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Lungu Gheorghe a.n. \*\*\*\*\* - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.67-68);

- corpul delict DVD-R de model „OMEGA” pe care sunt înscrise: o fotografie fixată cu telefonul mobil a agentului Țipordei Eugeniu și 4 file video și audio transcrise de pe un suport de memorie USB, împachetat în pachet nr. 1;

- sentințele Judecătoriei Cantemir în privința lui Lungu Gheorghe.

Astfel, instanța de judecată apreciind declarațiile inculpatului Lungu Gheorghe și probele administrate la faza de urmărire penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Lungu Gheorghe corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *promisiunea, oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată reține că, potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată, că conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea comisă de Lungu Gheorghe face parte din categoria celor grave, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Drept circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal, pentru inculpat se reține: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează vinovăția inculpatului potrivit art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.



În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Sanțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede o pedeapsă sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale.

Astfel, reieșind din prevederile precizate, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, închisoare de până la 4 ani cu amendă în mărime de la 1 500 la 3 000 unități convenționale.

Astfel, luând în considerare, că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, anterior a mai fost în conflict cu legea, însă antecedentele penale sunt stinse, la locul de trai se caracterizează pozitiv, aplicând prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestuia de societate, în condițiile aplicării în privința lui Lungu Gheorghe a unei pedepse penale sub formă de închisoare cu amendă, în limitele stabilite cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Totodată, instanța reține că în cadrul urmăririi penale prin ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Panea Eduard, din 17 ianuarie 2020, în privința învinutului Lungu Gheorghe a fost aplicată măsura preventivă conform art. 178 Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, cu obligarea învinutului să se conformeze următoarelor obligații: *să se afle la dispoziția organului de urmărire penală sau instanței de judecată; să nu părăsească țara, fără încuviințarea procurorului sau instanței de judecată; să nu împiedice urmărirea penală și judecarea cauzei; de a se prezenta la prima citație făcută de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată; să comunice organului de urmărire penală sau instanței de judecată despre schimbarea domiciliului* (f.d.67).

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara aplicată prin ordonanța din 17 ianuarie 2020, expiră la data de 17 martie 2020.

Avocatul Cotea Svetlana desemnată din oficiu, nefiind de acord cu ordonanța procurorului în procuratura Anticorupție, Panea Eduard, în interesele lui Lungu Gheorghe la data de 17 ianuarie 2020 a înaintat o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul sediul Central.

În motivarea plângerii a indicat că, ordonanța respectivă este ilegală, contrară drepturilor legale ale cetățeanului R. Moldova, din motiv că, în cadrul urmăririi penale fiind citat legal la data de 19 decembrie 2019 și la 17 ianuarie 2020, Lungu Gheorghe nu a neglijat citarea, s-a prezentat, fiind punctual, din aceste considerente aplicarea măsurii preventive este contrară celor stipulate în art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală,

procurorul nu a motivat în nici un mod ordonanța de aplicare a măsurii de reprimare și nu se cunosc raționamentele acesteia, rațional și legal ar fi fost aplicarea în privința lui Lungu Gheorghe -obligarea de se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță.

Prin faptul că Lungu Gheorghe nu a dat temei de a conchide că va părăsi locul de trai, că va împiedica urmărirea penală, nemotivarea faptului de ce această măsură de reprimare și nu alta, mai blîndă, consideră că lui Lungu Gheorghe i se încalcă dreptul la un proces echitabil, iar prin punerea piedicilor de a se deplasa liber peste hotarele R. Moldova i se încalcă dreptul la libera circulație.

Solicită anularea ordonanței de aplicare a măsurii preventive obligația de a nu părăsi țara pentru un termen de 60 zile emisă în privința lui Lungu Gheorghe la 17 ianuarie 2020 de către procurorul din Procuratura Anticorupție, Panea Eduard.

Prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Curicheru Valeriu, s-a declinat competența judecătorului de instrucție de la examinarea plîngerii depuse de avocatul Cotea Svetlana în interesele petentului Lungu Gheorghe împotriva actelor Procuraturii Anticorupție, în favoarea instanței competente de drept comun - Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, din motiv că cauza penală intentată în privința lui Lungu Gheorghe în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost finisată și trimisă spre examinare Judecătoriei Cahul sediul Cantemir.

Avocatul Zagaican Vasile și inculpatul Lungu Gheorghe în ședința de judecată au pledat pentru admiterea plîngerii și anularea ordonanței procurorului Panea Eduard din 17 ianuarie 2020 privind obligarea de a nu părăsi țara, așa cum nu este oportună și actuală la această etapă a procesului penal.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Panea Eduard a pledat pentru menținerea în vigoare a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Lungu Gheorghe, până la intrarea sentinței în vigoare.

Audiind opinia participanților la proces, instanța conchide asupra respingerii plîngerii din următoarele considerente.

Potrivit art. 297 alin.(4) Cod de procedură penală, *Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*

Conform art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.*

Potrivit art. 176 alin.(1) Cod de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine*

publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

În conformitate cu art. 178 Cod de procedură penală,

(1) *Obligarea de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă în scris bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau, după caz, de instanța de judecată de a se afla la dispoziția organului de urmărire penală sau a instanței, de a nu părăsi localitatea, în care domiciliază permanent sau temporar, fără încuviințarea procurorului sau a instanței, de a nu se ascunde de procuror sau instanță, de a nu împiedica urmărirea penală și judecarea cauzei, de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată și de a le comunica acestora despre schimbarea domiciliului.*

(2) *Obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă bănuितului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1).*

(3) *Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) și (2) nu poate depăși 60 de zile și, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanța de judecată și fiecare prelungire nu poate depăși 60 de zile.*

(3<sup>1</sup>) *Măsurile preventive prevăzute la alin.(1) și (2) pot fi dispuse pe un termen de cel mult 12 luni cumulative învinuitului, inculpatului de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen de cel mult 12 ani sau pot fi dispuse pe un termen de cel mult 24 de luni cumulative învinuitului, inculpatului de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 12 ani.*

(4) *Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanței, adoptată în condițiile prezentului articol, se trimite organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare și ridicarea provizorie a pașaportului în cazul prevăzut în alin.(2).*

Una dintre libertățile fundamentale ale omului o constituie dreptul la libera circulație, garantat de articolul 27 din Constituție. Astfel, oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

De asemenea, dreptul la libera circulație este protejat și de articolul 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană. În virtutea prevederilor coroborate ale articolului 19 și articolului 27 din Constituție, tuturor cetățenilor, cetățenilor străini, apatrizilor, refugiaților și beneficiarilor de protecție umanitară le este garantat dreptul la libera circulație în interiorul statului și dreptul de a ieși din țară (HCC nr. 7 din 5 aprilie 2011, §2).

Având la bază aceleași rațiuni, Curtea Europeană a subliniat că articolul 2 din Protocolul nr. 4 la Convenția Europeană, îi garantează oricărei persoane dreptul la libera circulație într-un anumit teritoriu și dreptul de a părăsi acest teritoriu, fapt care implică și dreptul de a călători într-o țară la alegerea sa, în care i s-ar permite intrarea (cauzele

Khlyustov v. Rusia, 11 iulie 2013, § 64; Baumann v. Franța, 22 mai 2001, § 61; De Tommaso v. Italia, 27 februarie 2017, § 104).

Totodată, dreptul persoanei la libera circulație, protejat de prevederile art. 27 din Constituție, nu face parte din categoria drepturilor absolute al căror exercițiu nu poate fi limitat (HCC nr.7 din 5 aprilie 2011, § 3).

Potrivit art. 54 alin. (2) din Constituție, exercițiul drepturilor și al libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

Totodată, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene, orice măsură privind limitarea dreptului la libera circulație trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească unul dintre scopurile legitime, să asigure un echilibru adecvat între interesul public și drepturile individuale și să fie necesară într-o societate democratică (cauzele Riener v. Bulgaria, 23 mai 2006, § 109; Ignatov v. Bulgaria, 2 iulie 2009, § 32; Gochev v. Bulgaria, 26 noiembrie 2009, § 44; Khlyustov v. Federația Rusă, 11 iulie 2013, § 65).

Fiind concepută ca o fundamentare a unei instituții juridice procesual-penale care conciliază două valori sociale, obligația de a nu părăsi țara reprezintă o măsură care echilibrează libertatea individuală, prin evitarea detenției, cu interesele societății, impunând un control în privința persoanei eliberate prin stabilirea unor obligații sau restricții.

În același timp, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că o limitare a libertății de mișcare, dispusă pentru asigurarea unei bune desfășurări a procedurii penale pendinte, nu prezintă în sine probleme din perspectiva articolului 2 din Protocolul nr. 4, atât timp cât această măsură rămâne proporțională cu scopul legitim urmărit, mai ales în privința duratei sale (cauza Petre v. România, hotărârea din 27 iunie 2006, § 47).

Astfel, coraportând prevederile legale la situația din speță instanța ajunge la concluzia de a menține în continuare măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpatului Lungu Gheorghe, până la intrarea sentinței în vigoare, în vederea asigurării executării sentinței.

Nu pot fi reținute ca întemeiate alegațiile părții apărării precum ca această măsură preventivă este neîntemeiată, or, infracțiunea de care este inculpat Lungu Gheorghe face parte din categoria infracțiunilor grave, pentru care legea penală prevede închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 de unități convenționale, are un pericol social ridicat și în societate este percepută ca un flagel ce necesită a fi combătut.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpul delict: DVD-R de model „OMEGA” pe care sunt înscrise: o fotografie fixată cu telefonul mobil a agentului Țipordei Eugeniu și 4 file video și audio transcrise de pe un suport de memorie USB, împachetat în pachet nr. 1- urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

### **h o t ă r ă ș t e:**

Lungu Gheorghe \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, i se stabilește ca măsură de pedeapsă 2 (doi) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 /una mie cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 75 000 /șaptezeci și cinci mii/ lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii aplicate lui Lungu Gheorghe \*\*\*\*\* se suspendă condiționat pentru perioada de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă Lungu Gheorghe \*\*\*\*\* ca în perioada termenului de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care pune în executare sentința.

Plângerea depusă de avocatul Cotea Svetlana în interesele inculpatului Lungu Gheorghe, împotriva ordonanței procurorului în procuratura Anticorupție Panea Eduard, din 17 ianuarie 2020, de aplicare a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Lungu Gheorghe pe un termen de 60 de zile, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Lungu Gheorghe, în vederea asigurării executării sentinței, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 10 martie 2020.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

/semnătura/

Salagor Cristina

*Copia corespunde originalului,  
Judecător*

*Salagor Cristina*