

1-23174473-09-1-06122023
Dosarul nr. 1-182/2023

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

14 februarie 2025

oraşul Sîngerei

Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător

Grefier

Cu participarea procurorului

şi a avocatului

Adrian Clevada

Maria Uzun, Tatiana Condorachi, Felicia Andriuţă

Victor Rauh

Gordilă Vitalie, Rădeanu Gheorghe

a judecat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Nigoleanu Veaceslav *****, născut la *****, original şi locuitor or. ***** str. ***** 11/1, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, supus serviciu militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 04.10.2019, IDNP *****, anterior nejudecat;

în comiterea infracţiunilor prevăzută de art. 325 alin. 1), Cod penal al RM ,

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanţei de la 6 decembrie 2023 până la 14 februarie 2025.

Procedura de citare a fost respectată.

Asupra materialelor şi probelor din dosar, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Inculpatul Nigoleanu Veaceslav ***** la 27 septembrie 2023, aproximativ în jurul orelor 14:33, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, fiind stopat la ieşirea din mun. Bălţi, pe traseu R-6 km 126+800, de către ofiţerul superior de patrulare „Bălţi” a Direcţiei Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, comisar ***** şi ofiţerul superior de patrulare Bălţi a Direcţiei Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, comisar ***** aflaţi în exerciţiul funcţiunii conform dislocaţiei stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. art. 385, 400 Cod contravenţional al Republicii Moldova, au calitatea de agenţi constatatori şi sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenţie de competenţa acestora, astfel în cadrul documentării acţiunilor conducătorului mijlocului de transport pentru încălcarea regulilor de exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto prin prisma prevederilor art. 229 alin. (3) Cod contravenţional al Republicii Moldova, fapte confirmate prin procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa acestuia de ofiţerul superior de patrulare Bălţi a Direcţiei Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, comisar ***** la 27.09.2023, în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constator şi întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, în pofida faptului că a fost de mai multe

ori avertizat în mod verbal de către colaboratorii poliției de patrulare menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă ușa pasagerului din față a automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare MAI ***** , ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționînd cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu l-i se cuvin acestora în sumă totală de 400 lei, bani pe care i-a pus personal în portiera ușii din partea pasagerului din față a mijlocului de transport indicat supra în timpul cînd întocmea procesul verbal cu privire la contravenție pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea documentării cazului de conducere a vehicului cu încălcarea regulilor de exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 229 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

ANALIZA PROBELOR.

Argumentele inculpatului.

În cadrul ședinței judiciare inculpatul Nigoleanu Veaceslav vina n-a recunoscut-o, explicând în esență că, la 27 septembrie 2023 pleca la o comandă cu ruta avea nouă călători pentru ai duce la o cumătrie. În drum , la ieșirea din or. Bălți a fost stopat de poliție pentru verificarea actelor, unde s-a constatat că de aproximativ două zile erau expirată polița de asigurare și i-a propus să se înțeleagă să-l ierte. Dl. ***** i-a spus să coboare și să vină la automobilul lor unde le-a explicat situația, și i-a spus să-i facă o preîntîmpinare și să plece la colegul ***** că el este mai mare pe echipaj. S-a apropiat de ***** să-i explice situația cu referire la expirarea poliției de asigurare la ce acesta ia spus că sunt 4 și ea arătat patru degete din ce a înțeles că trebuie să dea 400 lei. În acest timp s-a întors la ***** și l-a întrebat unde să pună banii și nu a atras atenția că *****este la spatele lui și ***** i-a arătat din privire să pună banii în ușă. Atunci *****a început să-l filmeze. Procesul verbal a fost întocmit afară, pe automobil de ***** și acesta a durat aproximativ o oră. Apoi a telefonat undeva. Tot a durat aproximativ două ore. Cînd s-a apropiat de *****nu l-au preîntîmpinat de răspundere penală, nu-și amintește și doar cînd a pus banii atunci i-au explicat consecințele art. 325 Cod penal. Inițial nimeni nu ia spus să stea în mașină, i-au spus să coboare din automobil după care ei în doi au purtat o conversație. A mai concretizat că el nu avea să propună bani fără ca ei să îi propună să le ofere bani, ei l-au provocat. A mai explicat că este conducător auto de aproximativ 35 ani dar prima dată s-a întîmplat că timp de o oră să-i facă un proces verbal. Careva încălcări referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate sau corupere nu a avut. A mai explicat că pe pasageri nu-i cunoaște decît o doamnă o cunoștință de a sa. A mai explicat că inițial a rugat să-i facă o preîntîmpinare pentru ași face asigurarea. A mai explicat că recunoaște vina parțial dar nu recunoaște că a dat mită. A mai explicat că nu a văzut pliantele pe ușă cu privire să nu dea mită. A mai explicat că direct nu i-a spus să ofere mită dar prin gesturi a înțeles și anume au întins timpul, se înțelegea între ei, prin aceasta a înțeles să dea banii și astfel l-au provocat și au întocmit procesul verbal la urmă. Acest fapt la înțeles și din motiv că a stat mult în drum. A mai explicat că după o oră ce a fost stopat s-a apropiat cu portmoneul.

În susținerea părți apărării a fost audiată în cadrul cercetării judecătorești martorul ***** care fiind preîntîmpinată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false în esență a comunicat că, îl cunoaște pe inculpat ca șofer de maxi-taxi. La 17 septembrie 2023 a avut un

botez și în momentul când se deplasa spre botez aproximativ la orele 13 00 la ieșirea din or. Bălți au fost stopați de colaboratorii de poliție și ia-u reținut aproximativ 2 ore, pe la orele 15-16 00 le-au permis să plece. A mai explicat că în maxi-taxi se aflau 7 persoane care se deplasau la botez. A mai explicat că erau două mașini de poliție și patru colaboratori. A mai explicat că Nigoleanu se deplasa ba la o mașină ba la alta. A mai concretizat că nu a auzit discuțiile dintre aceștia. NU a observat ca Nigoleanu să transmită careva bani colaboratorilor de poliție.

Probele acuzării:

În cadrul cercetării judecătorești, fiind audiat în calitate de martor ***** Vitalie și fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase, a explicat că, activează în calitate de ofițer superior din cadrul Direcției de patrulare Nord. La 27 septembrie 2023 a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice pe traseul R-6 la intrarea în or. Bălți împreună cu colegul *****Victor. La un moment a fost observat un microbuz cu pasageri dar care nu era pe rută regulari dar pe una ocazională. Fiind stopat în cadrul controlului s-a constatat lipsa poliție de asigurare obligatorie și în privința conducătorului auto a fost întocmit un proces verbal contravențional. În acest timp de mai multe ori acesta solicitat să nu-i se întocmească procesul verbal. Procesul verbal a fost întocmit afară nu în automobil de mai multe ori șoferul a fost preîntâmpinat de răspundere penală și a fost rugat să se întoarcă la automobilul personal după ce s-a urcat în automobil pe bancheta din față din partea pasagerului a automobilului de serviciu și a închis ușa și a continuat scrierea procesului verbal din motiv că era vînt afară, după care acesta din nou s-a apropiat de automobil cu solicitarea să nu-i aplice amenda pentru încălcarea comisă. După vre-o cîteva ori a închis forțat ușa pentru a întocmi procesul verbal, după acesta s-a apropiat colegul Victor *****de automobil și conducătorul continua să insiste să nu i se aplice amenda și colegul la preîntâmpinat de răspundere penală la care conducătorul a făcut cîteva pași în urmă și a scos din pantaloni cîteva bancnote și le-a pus în buzunarul ușii din față partea dreaptă de la automobil. Ce sumă a fost pusă el nu cunoaște. După ce acesta a pus banii în ușă, el a ieșit din automobil și l-a încuiat și a solicitat intervenția la 112 și a comunicat cele întîmplate. După acesta a venit grupa operativă de la IP Sîngerei și conducătorul auto și pasagerii s-au apropiat de grupa operativă pentru a se înțelege cu situația dată la ce ei din nou au fost preîntâmpinați de răspundere penală. Acesta a mai explicat că în automobil la acel moment se afla doar el, camere video nu este dotat nici el și nici automobilul. A mai explicat că el nu i-a permis conducătorului auto să coboare din automobil ba din contra de mai multe ori i-a solicitat să se întoarcă în automobil. A mai explicat că Nigoleanu propunea să se înțeleagă dar nu a indicat o sumă de bani concretă. Nu a primit careva avantaje la cel moment și nici ulterior. Acesta a mai declarat că pe parcursul anului 2023 și 2024 a mai avut asemenea cazuri pe care le-a declarat. A mai explicat că el nu arătat careva gesturi referitor la vre-o înțelegere. A durat mult timp la perfectare procesului verbal din motiv că nu funcționa e-data precum și faptul că conducătorul insista de a înceta documentarea cazului și la fel și grupa operativă a venit greu aproximativ la o oră după solicitare.

Fiind audiat în calitate de martor și preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, *****Victor în esență a explicat că, la 27 septembrie 2023 fiind ca ofițer de patrulare din cadrul DP Nord la menținerea ordinii publice pe traseul R 6 intersecție cu str. ***** și activînd cu colegul ***** Vitalie de către acesta a fost stopat un microbus de model ***** la volanul căreia se afla Nigoleanu unde colegul a depistat încălcarea Regulamentului Rutier și anume că acesta nu avea poliță de asigurare obligatorie. După acesta colegul s-a așezat pe bancheta din față a automobilului și încercînd întocmirea procesului verbal fiind totodată cu

ușa închisă și de automobil s-a apropiat Nigoleanu a deschis ușa automobilului de serviciu și în acel timp s-a apropiat și el de automobilul de serviciu și stătea în spatele lui Nigoleanu unde conducătorul auto încerca să-i propună sume bănești colegului pentru a nu fi întocmit procesul verbal. Atît el cît și colegul de nenumărate ori l-a preîntîmpinat pe acesta de răspundere penală pentru coruperea angajaților de poliție. Acesta a comunicat că cunoaște despre aceasta dar oricum insista să nu –i se întocmească proces verbal contravențional și atunci Nigoleanu s-a deplasat în spatele automobilului a scos bani din buzunar și s-a deplasat la automobilul de serviciu și i-a plasat în buzunarul din partea dreaptă față după ce ***** Vitalie s-a dat jos din automobil și acesta a fost încuiat și au solicitat intervenția IP Sîngerei pentru documentarea cazului dat. A mai concretizat că nu a arătat careva semne nici el și nici colegul că să fie date careva mijloace financiare lor. A mai explicat că nu-și amintește dacă era dotat cu bodycamera, în anul 2024 au fost dotați cu acestea. Procesul verbal a fost întocmit în automobilul de serviciu pe locul pasagerului din față. Procesul verbal a fost întocmit în aproximativ 10 minute după care a fost solicitat intervenția grupei operative. Aceasta a venit în 15-30 minute. A mai explicat că Rîbvac Vitalie a anunțat la 112. A mai explicat că colegul s-a ocupat de documentarea cazului, el nu s-a implicat. Personal nu a văzut cum Nigoleanu a pus bani în buzunarul mașinii fiindcă era în spatele lui Nigoleanu. Careva gesturi de 4 degete nu a arătat lui Nigoleanu, ei erau în doi el și colegul.

La caz au fost examinate înscrisurile:

- Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 27.09.2023 privind pretensele acțiuni ilegale ale lui (f.d. 7);

Informația de la Direcția Patrulare Nord a INSP a IGP înregistrată cu numărul 20231074481 din 27.09.2023 (f.d. 8);

Proces-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 27.09.2023 deus de ***** Vitalie prin care se deplîng pretensele acțiuni ilegale ale lui Nigoleanu Veacesalv; (f.d. 9);

Proces-verbal de cercetarea la fața locului din 07.09.2023 a automobilului de poliție de model „*****” cu numărul de înmatriculare MAI ***** în cadrul căruia au fost ridicate două bancnote de a cîte 200 lei. (f.d. 10-11);

Planșa fotografică din 27.09.2023. (f.d. 12-14);

Dislocația forțelor și mijloacelor a direcției patrulare „Nord” a INSP din 27.09.2023. (f.d.18);

Copia raportului de inspecție tehnică periodică din 10.07.2023 (f.d. 20);

Copia poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă; (f.d. 21);

Copia Deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DAC01 061304 (f.d. 22);

Informația de la Banka Comercială „COMERȚBANK” cu privire la confirmarea autenticității bancnotelor supuse verificării. (f.d. 24);

Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 27.10.2023 prin care au fost recunoscute două bancnote cu nominalul de 200 lei și o atașate la cauza penală. (f.d. 25);

Pachet nr. 2 în care sunt împachetați și sigilați bani în sumă de 400 lei. (f.d. 26);

Ordonanță de ridicare din 19.10.2023 prin care de la *****Victor a fost ridicat un DVD R. (f.d. 29);

Proces-verbal de ridicare din 19.10.2023 prin care a fost ridicat de la *****Victor un DVD-R. (f.d. 30);

Proces-verbal de examinare din 19.10.2023 prin care a fost examinat DVD-R care conține un fișier video cu privire la circumstanțele cazului din 27.03. 2023. (f.d. 31-32);

Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 19.10.2023 (f.d. 33);

Pachet în care este împachetat și sigilat un disc DVD-R de model „Verbatim”. (f.d. 34);

Extras din ordin nr. 370ef din 24.08.2020 pe numele lui *****: (f.d. 35) ;

Extras din ordin nr. 462ef. Din 05.09.2023 pe numele lui *****Victor.(f.d. 42);

Proces-verbal de confruntare între martorul ***** Vitalie și bănuitul Nigoleanu Veaceslav (f.d. 69-71) ;

Proces-verbal de confruntare între martorul *****Victor și bănuitul Nigoleanu Veaceslav din 19.10.2023 (f.d. 72-74) ;

- Imaginile video vizionate în cadrul cercetării judecătorești.

Precum și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile martorilor, or și ale inculpatului formează un ansamblu probator ce confirmă pe deplin vinovăția lui Nigoleanu Veaceslav în cele incriminate, fiind puse de instanță la baza sentinței.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Conform prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile alin. (1) art.51 Cod penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Alin.(2) al aceluiași articol enunță că răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 389 al. (1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe

presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege.

Alin.1). art. 325 CPP prevede că, *Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În cadrul susținerilor verbale prezentate de apărare în ordinea art. 381 CPP au solicitat instanței de a emite o sentință de achitare a inculpatului din motiv că a fost provocat de către colaboratorii de poliție iar în caz că va fi considerat vinovat să-i aplice o pedeapsă mai blândă reieșind din faptul că inculpatul este la prima abatere, se caracterizează pozitiv, stare de sănătate precară, este invalid de gr.I, urmează tratament de dializă,...

Cît privește prima alegație părții apărării *că inculpatul a fost provocat* de către agenții statului instanța reține că, potrivit prevederilor art. 94 alin.(1) pct. 11 CPP care statuează că, *În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la savîrșirea infracțiunii;*

Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încît să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucît ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcîndu-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.

Instanța statuează că, reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de cîte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încît să determine săvîrșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost savîrșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. *Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.*

Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hot. Ramanauskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hot. Khudobin contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hot. Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- *acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;*

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Orice declarație că acuzatul a fost provocat la săvârșirea actelor de corupție urmează a fi analizată de către instanțele de judecată în hotărârile sale și este sarcina acuzării să demonstreze că nu a fost o provocare. Instanțele urmează să evalueze dacă acțiunile provocatorului privat au avut efectul provocării și dacă infracțiunea putea fi comisă fără intervenția provocatorului. În sentința instanței de judecată, în cazul în care partea apărării invocă provocarea, urmează să se regăsească următoarele: - motivarea de ce au fost preferate anumite probe în detrimentul altora; - motivarea faptului respingerii cererii de administrare a altor probe.

Astfel ținând cont de declarațiile martorilor *****Victor și ***** Vitalie care au relatat că din partea lor n-au fost careva acțiuni de solicitare a mijloacelor bănești și n-au exprimat în acest sens careva gesturi sugestive mai mult ca atât în repetate rînduri inculpatului i-a fost cerut să stea la automobilul propriu, să se îndepărteze de colaboratorii de poliție, în repetate rînduri a fost atenționat inculpatul că pentru darea de mită este răspundere penală, declarațiile martorului apărării ***** care a indicat că n-a observat careva acțiuni din partea colaboratorilor de poliție precum și imaginile video din care se distinge că inițiatorul promisiunii, oferii și darea de banilor este inculpatul iar agenții statului în repetate rînduri refuză propunerea inculpatului de a soluționa cauza contravențională într-un alt mod decît cel prevăzut de lege precum și faptul că agenții statului îl somează despre răspunderea penală pentru dare de mită, fapt ce duce ca consecință respingerea acestei alegații că în comportamentul agenților statului se disting acțiunile caracteristice unei provocări.

În continuare instanța reține că, art. 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare la momentul comiterii faptei incrimina coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu, ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit legii enunțate, fapta respectivă, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Se constată că la momentul emiterii prezentei sentințe, art. 325 alin. (1) CP (în redacția legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia. Conform sancțiunii normei respective, fapta enunțată se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată reține că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite

de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

În concluzie, instanța constată că noțiunile reglementate în cele două redacții sunt identice spre deosebire de pedeapsa aplicată care potrivit Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 este una mai blândă.

Raportarea faptei la norma juridică:

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta comisă de Nigoleanu Veaceslav întrunește elementele constitutive ale componentelor de infracțiune ce se desprind din prevederile art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special relevat componentei menționate, îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a autorităților publice, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor de stat. În speță, instanța de judecată apreciază că prin faptul promisiunii și dării de către inculpatul a banilor, ce nu i se cuveneau, ofițerului superior ***** Vitalie și *****Victor a Direcției de patrulare al INSP al IGP a MAI care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, are calitate de persoană publică, pentru ca acesta să-și realizeze anumite atribuții de serviciu precum și să nu-și realizeze alte atribuții de serviciu, s-a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a autorităților publice.

Latura obiectiva relevată de componenta de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP presupune printre altele acțiunea de a promite, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta...

Instanța de judecată reține că fapta inculpatului de promitere, oferirea și dare a banilor, ce nu i se cuveneau, în sumă de 400 lei, ofițerilor superiori de patrulare a Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP a MAI, ***** Vitalie și *****Victor, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, aveau calitate de persoană publică, pentru ca aceștia să-și realizeze anumite atribuții de serviciu precum și să nu-și realizeze alte atribuții de serviciu, conține atât semnele caracteristice ale componentei de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În acest sens instanța reține că prin acțiunea de promisiune, în sensul art.325 alin.(1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. *De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.*

Cît privește la cea dea două acțiune ale componentei de infracțiune analizate, instanța reține în acest sens că prin acțiunea de oferire de bani sau alte bunuri presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginată. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în

situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Cît privește la cea dea treia acțiune ale componenței de infracțiune analizate, instanța reține în acest sens că prin acțiunea de a da (darea) de bani sau alte bunuri se înțelege acțiunea corupătorului de a înmâna, preda coruptului valorile date. Ea se consideră consumată din momentul primirii valorilor date de către persoana cu funcție de răspundere. În acest caz, nu contează cui îi aparține inițiativa, coruptului sau corupătorului. În speță existența acestui semn calificativ este demonstrată de probele din dosar. Fapta respectivă s-a materializat prin punerea banilor în buzunarul portierii din fața a automobilului de serviciu.

În speță existența acestor semne calitative este demonstrată de probele din dosar. Fapta respectivă s-a materializat prin asumarea de către inculpat a obligației de a transmite în viitor apropiat bani ce nu i se cuveneau ofițerilor de patrulare.

Prin urmare, fapta inculpatului de a promite, oferire și darea la 27 septembrie 2023 suma de 400 lei corespunde semnelor calitative stabilite de legea penală (325 alin. (1) CP).

*Se mai reține că noțiunea de persoană publică este interpretată în sensul atribuit acesteia de art. 123 alin. (2) din Codul penal. La caz, materialele cauzei denotă că banii au fost promiși și dați către ***** Vitalii și *****Victor, care prin ordinul nr. 370ef din 24 august 2020 și 462ef din 05 septembrie 2023, sunt numiți ca ofițeri superiori ai Secției de Patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI.*

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare - Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special - ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) Cod contravențional, agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarului publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, ***** Vitalie și *****Victor, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Direcției de pĂtrulare Nord din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Informațiile relevate de dosar denotă cert că banii transmiși personal de inculpat persoanelor publice, nu li se cuveneau ultimilor. Acest aspect, demonstrează întrunirea la speță a unui alt semn calificativ *regăsit în componența de infracțiune relevată la art. 325 alin.1), Cod penal.*

În speță, instanța de judecată consideră că fapta comisă de Nigoleanu Veaceslav ***** conține semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Latura subiectivă relevată de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP presupune intenția directă și scopul special al transmiterii, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Faptele stabilite în cauza de referință denotă că inculpatul Nigoleanu Veaceslav ***** a acționat, la momentul promisiunii și dării sumei de 400 lei cu intenție directă și în scopul de a determina ca persoana publică ***** Vitalie să-și îndeplinească una din obligațiile sale de serviciu și anume constatarea contravenției prevăzute de art. 229 alin./3), Cod contravențional cu emiterea unei decizii de sancționare.

Instanța de judecată, în urma raportării logico juridice a faptelor stabilite la semnele laturii subiective enunțate, constată că la caz, fapta comisă de Nigoleanu Veaceslav ***** conține semnele calificative obligatorii ale laturii subiective a componenței de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP.

Subiectul infracțiunii stabilit de componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, combinat cu art. 21 CP presupune persoana fizică care în momentul săvârșirii infracțiunii, avea împlinită vârsta de 16 ani.

Se reține că faptele constatate în cauză denotă că la momentul consumării infracțiunii și anume 27 septembrie 2023, inculpatul Nigoleanu Veaceslav ***** avea vârsta de 61 ani și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În circumstanțele specificate, luând în calcul faptele reținute prin prezenta sentință, constatările, argumentele și concluziile expuse supra, instanța de judecată conchide că fapta comisă de Nigoleanu Veaceslav ***** conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP.

Instanța reiterează că, concluziile instanței referitor la vinovăția inculpatului este confirmate atât prin declarațiile martorilor *****Victor și ***** Vitalii care au descris cu lux de amănunte comportamentul inculpatului, declarațiile inculpatului, imaginile video, precum și prin înscrisurile anexate.

Din aceste considerente, instanța de judecată a considerat necesar de a-l recunoaște vinovat pe Nigoleanu Veaceslav ***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția legii nr.136 din 06.06.2024) adică, *promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*, în următoarele circumstanțe și anume, el, la 27 septembrie 2023, aproximativ în jurul orei 14:33, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , fiind stopat la ieșirea din mun. Bălți, pe traseu R-6 km 126+800, de către ofițerul superior de patrulare „Bălți” a Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, comisar ***** și ofițerul superior de patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, comisar ***** aflați în exercițiul funcțiunii conform dislocației stabilite pentru ziua respectivă, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. art. 385, 400 Cod contravențional al Republicii Moldova, au calitatea de agenți constatați și sunt în drept să întocmească procese verbale cu privire la contravenție de competența acestora, astfel în cadrul documentării acțiunilor conducătorului mijlocului de transport pentru încălcarea regulilor de exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto prin prisma prevederilor art. 229 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, fapte confirmate prin procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința acestuia de ofițerul superior de patrulare Bălți a Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, comisar ***** la 27.09.2023, în cadrul verificării actelor solicitate la control de către agentul constatare și întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, în pofida faptului că a fost de mai multe ori avertizat în mod verbal de către colaboratorii poliției de patrulare menționați supra despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă ușa pasagerului din față a automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare MAI ***** , ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărind scopul mituirii colaboratorilor poliției de patrulare, acționând cu intenție directă, a promis după care a oferit și a dat personal ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu l-i se cuvin acestora în sumă totală de 400 lei, bani pe care i-a pus personal în portiera ușii din partea pasagerului din față a mijlocului de transport indicat supra în timpul când întocmea procesul verbal cu privire la contravenție pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu acționeze în vederea

documentării cazului de conducere a vehicului cu încălcarea regulilor de exploatarea unui vehicul fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto prin întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție conform art. 229 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale acestora.

La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului, judecata reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului Nigoleanu Veaceslav *****:

Conform cazierului penal rezultă că în inculpatul anterior nu a fost supus răspunderii penale.f.d.60; La locul de trai se caracterizează pozitiv. La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. f.d.56, 58; Este invalid de gradul I (f.d. 52), este pacient al centrului de dializă BB Dializă din septembrie 2014 în regim de trei ori pe săptămână a câte 4 ore procedura. (f.d. 87);

Astfel drept circumstanțe atenuante conform art. 76 CP instanța s-a stabilit, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, satre de sănătate precară și vârsta înaintată a inculpatului.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 CP instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 din Codul penal Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta

se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța reiterează faptul că, pedeapsa pentru componența de infracțiune imputată inculpatului Nigoleanu Veaceslav la data săvârșirii infracțiunii 27 septembrie 2023 era **cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

Prin Legea 136 din 06-06-2024, în vigoare din 07.09.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) pedeapsa pentru componența de infracțiune imputată inculpatului la data judecării cauzei este de **amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, **care ușurează pedeapsa ori**, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea **are efect retroactiv**, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală, pentru următoarele motive: Principiul retroactivității legii penale mai favorabile: Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea care ușurează pedeapsa sau ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv. Acest principiu reflectă protecția drepturilor fundamentale ale persoanelor acuzate, asigurându-le tratamentul cel mai favorabil în raport cu modificările legislative. Modificările legislative au adus o reducere semnificativă a limitelor sancțiunilor aplicabile pentru fapta prevăzută la acest articol. Această schimbare indică o reevaluare a politicii penale a statului în raport cu gravitatea faptei. Deși fapta imputată inculpatului a fost comisă la data de 23 septembrie 2023, modificările legislative aduse prin Legea nr. 136/2024 sunt în vigoare la momentul judecării cauzei. Conform normelor juridice aplicabile, instanța este obligată să aplice legea în vigoare care este mai favorabilă inculpatului. Modificarea legislativă reflectă intenția legiuitorului de a adapta sancțiunile la realitățile sociale și economice, fără a compromite scopul preventiv și educativ al pedepsei. Aplicarea sancțiunilor mai blânde prevăzute de legea nouă menține echilibrul între interesul public de a sancționa faptele penale și drepturile persoanei acuzate. Aplicarea legii mai favorabile la data judecării cauzei contribuie la asigurarea unui tratament egal pentru toți justițiabilii aflați în situații similare, în conformitate cu jurisprudența constantă a instanțelor naționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Având în vedere aceste aspecte, instanța de judecată reține că aplicarea normei în vigoare la data judecării cauzei este nu doar o obligație legală, ci și o măsură necesară pentru respectarea principiilor fundamentale ale dreptului penal și pentru garantarea unui proces echitabil.

Astfel, norma aplicabilă inculpatului Nigoleanu Veaceslav ***** urmează să fie stabilită conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional în vigoare din 07.09.2024).

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune

inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că, inculpatul Nigoleanu Veaceslav n-a recunoscut vina, este de o vîrstă înaintată, se caracterizează pozitiv, stare de sănătate precară, pacient al centrului de dializă, invalid de gradul I precum și faptul că anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală. La fel instanța ține cont și de stare de sănătate a inculpatului care este un precară.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Nișoreanu Veaceslav ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă minimă în mărime de 500 u.c.

Potrivit art. 64 alin. 3/1 Cod penal care stabilește că, În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cheltuielile de judecată.

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

CORPURILE DELICTE.

Conform art. 385 alin. 1 pct.13) coroborat cu art. 162, alin. 1 pct.5) CPP al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delict. În cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: - două bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G 0236 nr. 452307 și G 0234 nr. 376543, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la 27.09.2023, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 27.10.2023 (f.d.251) și care se află la cauza penală atașate. f.d. 26).

Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art. 132¹ din Codul penal *Prin bunuri, în sensul art.106, 106¹, 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).*

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferirii banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delict - mijloacele bănești

enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art. 106 Cod penal, fapt pentru care va dispune *confiscarea acestora în folosul statului*.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 384-385, 389, 391-395, 397 CPP al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Nigoleanu Veaceslav* **** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod Penal (în redacția legii nr.136 din 06.06.2024) și în baza *acestei Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă *amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei MD*.

Se informează ***Nigoleanu Veaceslav* ******* că în baza art. 64 alin. (3¹) din Codul penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aduce la cunoștință lui ***Nigoleanu Veaceslav* ******* că în caz de eschivare cu reavoință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă sub formă de un DVD-R de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpuri delictive: - două bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria și numărul G.0236 452307 și G 0234 nr. 376543, care a fost ridicată în cadrul cercetării la fața locului, la 27 septembrie 2023, recunoscute ca corp delict prin ordonanța din 27.10.2023 care se afla atașate la cauzapenală — *la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului*.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Bălți sed. Sângerei.

Sentința motivată pronunțată public la 14 februarie 2025.

Președintele ședinței,
Judecător

/ semnătura/

Adrian Clevada

Copia corespunde originalului
Judecător

Adrian Clevada