

SENTINȚĂ
ÎN NUMEL LEGII

13 mai 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Botanică, instanța compusă din :

Președintele ședinței, judecător: Ecaterina Silvestru

Grefier: Valeria Stepanenco, Mihail Plașciuc, Virginia Cereș

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXX

Apărătorului XXXXXXXXXXX

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală, pus[pe rol la 03 februarie 2015, de învinuire a lui

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXX, domiciliat mun. Chișinău, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX,

moldovean, cu studii superioare, supus militar,

anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal RM,-

CONSTATĂ :

1. XXXXXXXXXXX, este pus sub învinuire că, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.2013 eliberată la 13 decembrie 2010, în cadrul Cabinetului Avocatului „Zagorneanu Artur”, fiind persoană publică, având obligații în conformitate cu Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27 iunie 1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la cet. Tolmaciova Ecaterina bani în sumă de 500 euro și a primit de la ultima bani în sumă de 100 euro, în circumstanțe după cum urmează:

La 11 septembrie 2013, avocatul Zagorneanu Artur, fiind apărătorul cet. Tolmaciova Ecaterina pe o cauză penală, pornită în privința ei conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 312 alin.(2) Cod penal și instrumentată de procurorul în procuratura secotrului Botanică mun. Chișinău, Harti Veaceslav, a pretins și a primit bani în sumă de 100 euro, susținând că are influență asupra procurorului menționat, pentru adoptarea unei decizii în exercitarea funcției sale, în favoarea cet.Tolmaciova Ecaterina și anume pentru ca aceasta să nu fie reținută conform art. 166 Cod de procedură penală.

Tot el, la 20 septembrie 2013, a pretins de la Tolmaciova Ecaterina mijloace bănești în sumă de 400 de euro, susținând că are influență asupra procurorului nominalizat, în scopul adoptării unei decizii în exercitarea funcției sale, favorabile pentru ultima și anume poate influența procurorul pentru suma de 400 euro să recalifice învinuirea care urmează a fi înaintată în privința cet. Tolmaciova Ecaterina din art.312 alin. (2) Cod penal în art.312 alin.(1) Cod penal, fapt ce va ușura răspunderea penală.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui XXXXXXXXXXX se încadrează sub infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal - trafic de influență, manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea personal a banilor, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorului în Procuratura sect. Botanică Harți Veaceslav, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

2. Instanța de judecată, auzind inculpatul, martorii, examinând materialele dosarului, consideră că învinuirea adusă inculpatului, în ședința de judecată, nu și-a găsit confirmare.

3. **Inculpatul Artur Zagorneanu**, atât la etapa urmăririi penale, cât și în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a declarat că la data de 11 septembrie 2013 a fost contactat de Oficiul Teritorial Chișinău a Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat. A fost desemnat în calitate de avocat pe cauza penală de învinuire a Ecaterinei Tolmaciova în vederea acordării asistenței juridice. S-a deplasat la Procuratura Botanică, a intrat în biroul procurorului XXXXXXXXXXX, unde se afla și învinuita XXXXXXXXXXX. În cadrul urmăririi penale ea a fost recunoscută în calitate de învinuită pe infracțiunea prevăzută de art. 312 Cod Penal. A fost audiată XXXXXXXXXXX, vina în săvârșirea infracțiunii a recunoscut-o pe deplin, ulterior a plecat. La data de 23 septembrie 2013 a fost contactat de către Tolmaciova care i-a comunicat că procurorul îi așteaptă pentru a o pune sub învinuire pe Tolmaciova în baza art. 312 alin. (2) Cod Penal. S-a deplasat la Procuratura Botanică, însă a aflat că procurorul nu este pe loc și atunci au plecat. La data de 24 septembrie 2013 iarăși a fost contactat de către învinuita XXXXXXXXXXX pentru a-i comunica că procurorul Harti îi așteaptă în incinta Inspectoratului de Poliție Botanică. S-a deplasat și s-a întâlnit cu clienta sa. Procurorul a prezentat ordonanța de punere sub învinuire conform art. 312 alin. (2) Cod Penal, deoarece în urma declarațiilor false date în instanță persoana a fost condamnată. A semnat ordonanța de punere sub învinuire, a semnat-o și învinuita Tolmaciova, după care procurorul le-a adus la cunoștință despre finisarea urmăririi penale, le-a prezentat materialele dosarului pentru cunoștință și rechizitoriul. Ulterior au ieșit din incinta Inspectoratului de Poliție Botanică și au plecat. Consideră că și-a executat atribuțiile conform prevederilor CPP, Legii cu privire la avocatură. Inculpatul a declarat că a mai fost contactat de clienta sa în ziua când a avut loc prima ședință de judecată și i-a comunicat că nu o să participe din motiv că a fost pornită urmărirea penală în privința sa de către Centrul Național Anticorupție, a fost legat de asistența juridică acordată, a fost pus sub învinuire pentru trafic de influență. Inculpatul a declarat că nu a întreprins careva acțiuni ce țin de traficul de influență în legătură cu acordarea asistenței juridice. Inculpatul a declarat că în afară de cea înfățișată menționată, nu s-a mai întâlnit cu Tolmaciova. Nu a avut careva discuții cu procurorul XXXXXXXXXXX cu privire la măsura preventivă în privința Ecaterinei Tolmaciova. Nu a transmis și nu a primit careva mijloace financiare din partea lui Tolmaciova. Nu a avut careva discuții cu procurorul XXXXXXXXXXX cu privire la recalificarea din art. 312 alin. (2) în art. 312 alin. (1) Cod penal în privința lui Tolmaciova. Când i-a fost adusă la cunoștință învinuirea, fapta era calificată conform art. 312 alin. (1), prima ordonanță de punere sub învinuire era semnată de către un alt procuror, dar adusă la cunoștință de către XXXXXXXXXXX. Tolmaciova a fost anunțată în căutare și reținută la Aeroportul din Chișinău pentru a fi adusă la procuratură. La data de

23 nu a văzut ordonanța de punere sub învinuire, a făcut cunoștință cu ea la data de 24 septembrie. Inculpatul nu recunoaște că asemenea discuții între persoanele indicate și el au avut loc. Consideră că așa numita probă este ilegală. Nu a vorbit cu XXXXXXXXXXXX cu privire la încheierea unui contract. Procurorul XXXXXXXXXXXX i-a explicat că în urma declarațiilor mincinoase, persoana a fost condamnată pentru comiterea unei infracțiuni grave și conform art. 312 alin. (2) CP persoana, care dă declarații mincinoase în legătură cu o infracțiune gravă. La materialele dosarului a fost anexată sentința și Decizia Curții de Apel. Inculpatul a declarat că a discutat cu beneficiarul la data de 11 septembrie în biroul procurorului XXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXX se afla în birou, consideră că a discutat cu procurorul, nu ține minte să fi ieșit cu Tolmaciova. Când a ieșit Tolmaciova, l-a întrebat ce crede despre faptul că a recunoscut vina și care sunt consecințele, nu ține minte să fi discutat ceva. I-a spus că conform art. 312 CP - declarații mincinoase și contradictorii și i-a comunicat care sunt consecințele, i-a explicat faptul că cauza poate fi examinată conform art. 364¹ CPP.

4. Pentru confirmarea învinuirii organul de urmărire penală a prezentat următoarele probe: declarațiile martorului Ecaterina Tolmaciova, declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX și declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX.

5. În cadrul cercetării judecătorești XXXXXXXXXXXX, fiind audiat în calitate de martor, a declarat că, în septembrie 2013 a venit de peste hotare și la aeroport a fost rugată să aștepte 5-10 minute că sunt neclarități cu pașaportul. Așteptând, s-au apropiat polițiști și a fost condusă la etajul doi. A stat aproximativ 10-15 minute, după care a fost dusă la sectorul de poliție, iar de acolo la procuratură. Procurorul XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că este învinuită de comiterea unei infracțiuni, nu ține minte cu certitudine articolul, și a întrebat-o dacă are nevoie de avocat. Ea i-a răspuns că are nevoie de avocat, la ce el i-a răspuns să aștepte că acesta va veni în 10 minute. A venit domnul Tudor, avocat, și au făcut cunoștință. Au intrat în biroul procurorului XXXXXXXXXXXX, apoi trebuia să scrie. Fiind stresată a solicitat o pauză și a ieșit pe hol, după care a discutat și a mers în birou. Procurorul XXXXXXXXXXXX i-a comunicat că urmează să o rețină, ea a solicitat încă o pauză, din motiv că nu cunoștea motivul reținerii și vorbea cu avocatul. L-a întrebat pentru ce urmează a fi reținută, deoarece doar venise acasă, l-a întrebat poate face ceva ca să nu fie reținută și prietenul Voroșciuc a vorbit ca să facă ceva ca să meargă acasă. Avocatul a intrat la procurorul XXXXXXXXXXXX în birou și au discutat ceva, după care a ieșit în coridor și a spus ca dacă dorește să meargă acasă atunci să dea suma de 100 euro, deoarece a discutat cu procurorul și va pleca acasă. Martorul a declarat că nu avea acești bani și l-a trimis pe Voroșciuc ca să ia acești bani de acasă. El a plecat și peste jumătate de oră s-a întors. Martorul cu avocatul se aflau afară și prietenul său i-a pus banii în folie, după care s-au urcat sus. Avocatul a intrat în birou la procuror, peste 5 minute a chemat-o și pe ea și i-a spus că i-a permis să plece, doar să semneze interdicția de a părăsi țara și a plecat acasă cu prietenul său, iar avocatul în drumul său. A doua zi s-au întâlnit cu avocatul și au mers la procuror, au discutat cu procurorul, apoi au ieșit. I-a fost înaintată învinuirea. Nu ține minte de comiterea cărei infracțiuni a fost învinuită. Martorul a comunicat că era alin. (2), însă afit pe ea, cit și pe avocat nu îi aranja această calificare și doreau recalificare în alin. (1). Martorul a dat declarații în formă scrisă la procuror. Pentru prima dată a fost la procuror când învinuirea era în baza alin. (2). S-a întâlnit cu avocatul, apoi au urcat sus. Nu ține minte care este numele avocatului: Tudor sau Artur. Nu-i cunoaște numele de familie. Martorul a declarat că prima dată a fost avocatul la procuror, au discutat, după care avocatul a ieșit în coridor și i-a comunicat că vorbit cu procurorul care l-a anunțat despre faptul că dacă doresc recalificarea din alin. (2) în alin. (1), atunci urmează să achite suma de 400 euro. Bani erau pentru procuror. Urma să dea suma de bani în acea zi, sau a doua zi. Ei i-au comunicat că la acel moment nu aveau acea sumă de bani, peste 2-3 zile o să-i împrumute. După care au mers acasă și a discutat cu prietenul ce urmează să facă și de unde să ia banii și peste câteva zile s-au întâlnit cu avocatul la procuratură și au mers în biroul procurorului XXXXXXXXXXXX. La acel moment el nu era, dar era o doamnă care i-a anunțat că îl înlocuiește pe procurorul Vladislav Harti și a prezentat învinuirea avocatului. Avocatul a văzut că nu era indicat alin. (2) și a spus că vor semna când va fi prezent procurorul. Au ieșit afară, iar prietenul său a început să înregistreze, deoarece a simțit că ceva nu este în regulă. După ce au discutat cu avocatul, au mers acasă. După o perioadă de timp avocatul l-a sunat pe prietenul său și i-a comunicat ca să se apropie să se întâlnească. Au venit la restaurantul "Kvin", au stat acolo și au discutat. După care sau procurorul sau avocatul s-au telefonat și au mers la sector, au intrat în incinta inspectoratului și s-au întâlnit cu procurorul XXXXXXXXXXXX. Au mers într-un birou unde procurorul Vladislav Harti le-a prezentat actele pe care le-au semnat și după aceasta au ieșit afară. Martorul a indicat că înainte de a pleca la sector, ea cu prietenul său au mers la centru și au scris o plângere pe faptul că i s-au cerut suma de 400 euro, deoarece prietenul nu era încrezut că se va rezolva problema. Martorul a declarat că la procuratură a fost de 2-3 ori. Prietenul Vladimir Voroșciuc a înfîlnit-o la aeroport. În momentul în care au venit polițiștii l-a așteptat pe tatăl prietenului său ca să-i dea bagajele. Martorul a declarat că a lucrat în Turcia timp de 3 luni. Prietenul mereu a fost alături. Discuțiile cu avocatul au avut loc în prezența lui Vadim. După ce a fost înaintată învinuirea nu a transmis suma de 400 euro, din motiv că prietenul nu era sigur de ceva. Bani erau la prietenul său. Martorul a declarat că a avut loc ședința de judecată și a fost recunoscută vinovată cu aplicarea amenzi. A fost atrasă la răspundere penală pentru darea declarațiilor mincinoase. Nu ține minte în baza cărui articol a fost învinuită, dar alin. (2). Martorul a declarat că înregistrările au fost efectuate de către Vadim Voroșciuc cu telefonul de model iPhone. Nu ține minte câte înregistrări au fost efectuate. Înregistrările au fost predate ofițerilor CNA în prezența domnului Constantin, Vadim le-a înregistrat pe un flash, nu poate comunica unde a avut loc înscrierea. Personal nu a predat înscrierea. În acel moment nu a avut nimic de a face, doar a întrebat dacă se poate ceva de făcut. Prin "a face ceva" a avut în vedere situația care a discutat-o cu avocatul și el i-a comunicat că va discuta cu procurorul ca să fie învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute la alin. (1), dar nu la alin. (2). În ultima zi când au mers la procuror banii erau la Voroșciuc. Procurorul nu era pe loc, dar era o doamnă. XXXXXXXXXXXX a făcut ceva și a găsit banii. A împrumutat 400 de euro de la prietenii. Bani aceștia nu i-a văzut. Nu cunoaște dacă Voroșciuc a dat banii ofițerului. A auzit înregistrările pe care le-a făcut prietenul său. Domnul Harti i-a comunicat că o reține în momentul în care au adus-o de la aeroport. Nu ține minte dacă i-a arătat vre-un act de reținere. Procurorul nu i-a explicat din ce motiv nu o reține. Au ieșit și au discutat cu avocatul, după ce i-a dat 100 euro au fost lăsați să plece acasă. Nu a observat ca Vadim să transmită telefonul cu înscrieri ofițerului. Martorul a declarat că l-a contactat pe procurorul Vladislav Harti, fără prezența avocatului, de câteva ori, pentru a-i comunica că este la domiciliu. Nu poate comunica de câte ori s-a întâlnit cu avocatul, însă la fiecare întâlnire convorbirile le înregistra. Ultima dată s-a întâlnit cu Zagorneanu sau la sectorul de poliție, sau în ședință. I se pare că l-a sunat pe avocat, dar nu ține minte ce i-a spus. A venit la ședința de judecată, dat avocatul nu era. Nu ține minte să se fi întâlnit cu procurorul Vladislav Harti fără avocat. Cu avocatul a avut încheiat contract de asistență juridică, dar nu ține minte dacă suma contractului era mai mare sau mică de 100 euro. Când a încheiat contractul, nu a transmis banii. Avocatului Zagorneanu suma de 100 de euro i-a transmis-o Voroșciuc afară, în fața procuraturii, 2 bancnote a câte 50 de euro, într-o folie. Nu cunoaște dacă prietenul său s-a întâlnit cu procurorul XXXXXXXXXXXX. Martorul a declarat că anterior a fost condamnată, însă a fost eliberată din sala de ședință, până la pronunțare a stat în Penitenciarul 13 și i se prelungea măsura preventivă pe un termen de 3 luni. Era învinuită de comiterea escrocheriei. Voroșciuc s-a dus acasă, a luat 100 euro și a venit și i-a dat avocatului. Avocatul s-a ridicat în biroul procurorului, după câteva minute a intrat și ea în birou și procurorul i-a comunicat că este liberă și poate pleca acasă. Procurorul i-a spus să răspundă la apelurile telefonice și să nu fugă. Peste câteva zile s-a întâlnit cu avocatul și a semnat contractul, nu are o copie a acestui contract și nici nu l-a citit pentru că totul a fost foarte repede. Avocatul i-a comunicat că este un contract de asistență juridică. Până la acel moment nu a discutat despre suma contractului. Martorul a declarat că prietenul său nu a transmis suma de 400 de euro pentru că de fiecare dată când venea era învinuită în comiterea infracțiunii unde era indicat alin. (2), dar nu alin. (1). Au înțeles că este ceva la mijloc, deoarece veneau și nu era procurorul sau alte situații. Dacă era indicat alin. (1) urma să transmită suma de 400 euro. În momentul în care a transmis suma de 100 euro nu a crezut că o să-i mai ceară alte sume de bani. Martorul a declarat că a fost reținută în anul 2008 de către colaboratorii CNA. Cunoștea pe CNA nu are nici ea, nici prietenul său. În momentul în care nu este plecată peste hotarele țării locuiește pe str. Doina 106 la XXXXXXXXXXXX. Nu poate spune dacă la ultima întâlnire cu avocatul a efectuat sau nu înregistrările audio. Martorul a declarat că ei nu i-au dat suma de 400 euro avocatului, dar nu faptul că dumnezeul nu a luat banii. Nu își amintește ultimele cuvinte ale avocatului. Nu ține minte să fi spus că nu se ocupă de așa prostii. Procurorul nu i-a dat nimic să semneze. Procurorul i-a comunicat că este anunțată în căutare de jumătate de an și că este intentat un dosar în privința sa, fiind învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 CP RM. În acel moment era prezent și avocatul care discuta ceva cu procurorul, nu și amintește ce discutau. Ea a ieșit prima, iar avocatul din urmă, au ieșit ambii din birou. Martorul a declarat că a discutat cu avocatul ca acesta să discute cu procurorul ca să fie eliberată și să nu fie reținută pentru 72 ore, deoarece doar venise acasă. El i-a spus că va discuta cu procurorul și dumnezeul a discutat cu procurorul și i-a spus că se cer bani. Au mers la CNA și au scris o plângere. Martorul a declarat că, din momentul în care i s-a cerut suma de 400 euro, de fiecare dată când venea cu avocatul și Voroșciuc la procuratură, procurorul nu era și se amăna întâlnirea. De la sectorul de poliție a fost adusă de către o doamnă la procuratură, unde era cu avocatul și cu Voroșciuc, nu era supravegheată, era liberă afară.

6. În cadrul cercetării judecătorești Vadim Voroșciuc, fiind audiat în calitate de martor, a declarat că îl cunoaște pe inculpat, nu sunt rude. Martorul a declarat că în septembrie 2013, data nu o ține minte, a înfîlnit-o pe prietena sa XXXXXXXXXXXX, înainte de ora mesei, la aeroportul Chișinău. Pe ea au oprit-o colaboratorii poliției și i-au spus că urmează să meargă la Inspectoratul de Poliție Botanică. La inspectorat Ecaterina a intrat în biroul inspectorului și acesta i-a comunicat că pot pleca acasă și că vor fi telefonați în decurs de 2-3 ore. Apoi au mers la Curtea de Apel, situată pe str. Teilor și colaboratorul de poliție a întrebat dacă au avocat și le-a

propus ca să fie invitat un avocat din oficiu. A venit avocatul Artur Zagorceanu care s-a prezentat ca avocat. Erau la Procuratura Botanică și domnul Zagorceanu împreună cu Ecaterina au intrat la domnul XXXXXXXXXXXX în birou. După ce au ieșit din birou, domnul Zagorceanu a spus că pentru a nu fi reținută XXXXXXXXXXXX urmează să achite suma de 100 euro, la ce el a fost de acord și a mers acasă, a luat suma de 100 euro și i-a dat lui Zagorceanu într-o foaie. Apoi i-a spus că pot merge acasă și vor fi telefonați. Aproximativ peste 3-5 zile a sunat Zagorceanu și i-a spus că domnul Harti îi așteaptă la procuratură. Zagorceanu cu Tolmăciova au intrat în biroul procurorului Harti și când au ieșit Zagorceanu i-a comunicat că pentru a fi recalificată infracțiunea de care este învinuită Tolmăciova din alin. (2) în alin. (1) urmează să achite suma de 400 euro. El i-a spus că procurorul a cerut această sumă. A început să înregistreze convorbirile cu avocat la telefon. Apoi a vorbit cu Ecaterina și că nu poate un avocat din oficiu să ceară așa sumă de bani și i-a propus să meargă la CNA și să scrie o cerere, aceasta a fost ideea sa. La CNA au mers peste câteva zile, unde au depus o cerere și au fost audiați. Lui Tolmăciova îi încredințau darea declarațiilor false. După aceasta cu 400 de euro și a mers la procuratură. Domnul Zagorceanu cu Tolmăciova au ieșit din birou și domnul Zagorceanu a mers într-o parte să-l sune pe domnul Vladislav Harti. Zagorceanu a spus că banii trebuiau transmiși domnișoarei, ei nu erau de acord, după care au ieșit afară și au spus că se vor telefona. Martorul a declarat că bani au rămas la el. Au fost chemați la Inspectoratul de Poliție Botanică în ziua în care urma să transmită banii. La poliție era domnul XXXXXXXXXXXX. Ecaterina a intrat în birou la colaboratorul de poliție, unde era și domnul XXXXXXXXXXXX, dar ce au discutat nu poate comunica. Ecaterina a ieșit din birou, el cu Zagorceanu se aflau afară și le-au spus că îi vor chema, apoi a avut loc judecata. Martorul a declarat că învinuirea lui Tolmăciova nu a fost modificată, a fost condamnată cu aplicarea amenzi. Nu ține minte dacă a întrebat de ce nu s-a schimbat învinuirea din alin. (2) în alin. (1). În ziua când a fost la aeroport, a fost la procuratură o singură dată. Acasă a alergat de 2 ori, din motiv că trebuia să aducă 100 euro. Banii i-a adus și i-a transmis lui Zagorceanu într-o folie. El s-a ridicat în biroul domnului Harti și apoi ei au plecat acasă. Martorul a declarat că la procuratură erau în trei: el, Tolmăciova și Zagorceanu. Acesta din urmă le-a comunicat că pentru ca Tolmăciova să meargă acasă urmează să achite suma de 100 euro. Erau în fața procuraturii și el i-a comunicat că, pentru a recalifica din alin. (2) în alin. (1) urmează să achite suma de 400 euro. I-a comunicat că urmează să se gândească. Apoi au plecat acasă. După care l-a telefonat Zagorceanu și s-a apropiat pe str. Grenoble, unde locuiește Zagorceanu. Acolo, iarăși au discutat despre bani și i-a comunicat că procurorul solicită suma de 400 de euro. Au discutat, după care a mers acasă. Afară a stat el, Tolmăciova, avocatul și discutau despre bani. Se gîndeau ce să facă și îl telefonau pe domnul Zagorceanu, căruia i-au comunicat că nu au banii, însă vor face tot posibilul ca să facă rost de ei. Când au făcut rost de bani, procurorul deja nu era în birou și au început a înscris discuțiile la dictofon. Martorul a declarat că de fiecare dată când Ecaterina era citată la procuratură, el era alături. Au fost la procuratură aproximativ de 3-4 ori și de fiecare dată se înfinea cu avocatul. Suma de 400 euro a împrumutat-o. Erau 8 bancnote cu nominalul de 50 euro. Avocatului i-a comunicat că are banii. Ecaterina cunoștea despre acești bani. Domnul procuror a ieșit afară și el i-a dat o sută de euro în plic. În momentul în care i-a transmis suma de 100 euro lui Artur Zagorceanu el a ieșit afară. Zagorceanu a ieșit singur din birou și i-a dat suma de 100 euro. În momentul în care a cerut suma de bani erau în trei. Înregistrarea a efectuat-o cu Iphone 4 S. Înregistrările le-a efectuat personal. A efectuat 2 înregistrări. Nu cunoaște dacă Ecaterina a efectuat vre-o înregistrare. La moment înregistrările nu le are, trebuie să fie în calculatorul său, telefonul s-a stricat. Telefonul s-a defectat după ce a copiat înregistrările în calculator. În momentul în care a scris cerere la CNA a arătat și înregistrările. A fost audiat de Constantin și Dumitru Baltă, cărora le-a dat copiile. S-a apropiat cu telefonul, ei au auzit înregistrările, după care le-a dat înregistrările și ei au copiat-o la ei în calculator. În momentul în care a arătat înregistrarea era prezentă și XXXXXXXXXXXX. Suma de 400 euro nu a transmis-o avocatului din motiv că nu era procurorul Vladislav Harti. Nu poate comunica de câte ori a fost audiat la CNA. În cauza penală XXXXXXXXXXXX a fost apărută de avocatul Dragoman sau Dragomir Sergiu. La ședințele de judecată a mers cu Tolmăciova, dar în birou nu a intrat. XXXXXXXXXXXX a fost condamnată cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă. În baza cărui articol a fost condamnată nu ține minte. Nu-și aduce aminte care declarații corespund adevărului. Martorul a declarat că a efectuat înregistrările, dar ora, minuta nu o cunoaște. Are înregistrările, fiindcă a cunoscut că va avea nevoie de ele. Nu ține minte dacă Tolmăciova s-a înfilit mai întâi cu procurorul sau cu avocatul. **Colaboratorii CNA nu i-au dat careva mijloace tehnice.** Martorul a declarat că Tolmăciova anterior a fost învinuită de comiterea altor infracțiuni, însă nu cunoaște dacă a fost condamnată. La telefon cu procurorul Vladislav Harti a discutat Ecaterina, acesta a preîntâmpinat-o să nu plece din țară și că avocatul o va suna. Cu procurorul XXXXXXXXXXXX la telefon nu a discutat personal. Harti a telefonat-o pe Ecaterina să verifice dacă nu a plecat din țară. Nu cunoaște dacă Tolmăciova cu Zagorceanu au semnat contract. În prezența sa nu a văzut ca să semneze așa act. Nu ține minte dacă după data de 24 septembrie Tolmăciova a discutat cu Zagorceanu. Nu ține minte dacă Tolmăciova l-a telefonat pe Zagorceanu în ziua primei ședințe. Nu își aduce aminte ultimele cuvinte ale lui Artur Zagorceanu. Martorul a declarat că a auzit cum Zagorceanu a spus: "Eu cu așa prostii nu mă ocup și căutați-vă alt avocat". Domnul Harti a invitat-o pe Ecaterina în birou și banii nu s-au transmis.

7. În cadrul cercetării judecătorești Vladislav Harti, fiind audiat în calitate de martor, fiind audiat în calitate de martor a declarat că îl cunoaște pe inculpat în virtutea funcțiilor. Martorul a declarat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Martorul a declarat, că în septembrie 2013 activa în Procuratura Botanică. Pe parcursul zilei de procurorul-șef a fost repartizat un dosar a Victoriei Straistaru, în legătură cu faptul că nu se afla la serviciu. La ușă se aflau 3-4 persoane, dintre care era grupa de căutare. S-a pregătit cauza penală, s-a reluat urmărirea penală. Circumstanțele cauzei nu le cunoștea, urma să primească cazul. După reluarea urmăririi penale a făcut copii la ordonanța de învinuire, a prezentat-o părților. Erau prezenți învinuita și avocatul cărora le-a dat o copie. Până când a pregătit celelalte acte învinuita și avocatul au ieșit în coridor. Analizând cauza penală, a constatat, că persoana a fost anunțată în căutare, era învinuită de comiterea art. 312 alin. (1) Cod Penal. După ce persoanele au studiat învinuirea, au intrat în birou, le-a adus la cunoștință. Persoanele au plecat, cauza a fost restituită organului de urmărire penală pentru continuarea urmăririi penale. Aproximativ 2-3 săptămâni, organul de urmărire penală a finisat și a venit cu propunerea pentru a fi expediat în instanță. Primind cauza, a întocmit învinuirea definitivă conform art. 312 alin. (2) CP RM, a fost înaintată învinuirea și cauza transmisă în judecată. În rezultatul examinării a fost condamnată XXXXXXXXXXXX. La acțiunile de urmărire penală a participat avocatul Zagorceanu, în instanță a fost solicitat avocat din oficiu, nu ține minte din ce motiv. Nu ține minte dacă și-a recunoscut vina, a fost fixat în procesul-verbal. S-a modificat învinuirea, deoarece s-a făcut în baza materialelor existente la acel moment, ulterior a dat indicații de modificare și a fost recalificat pe alin. (2). După ce au fost anexate toate copiile pe cauza penală, a reieșit din cadrul cărui proces s-a dat declarații. Persoana a fost audiată și a plecat acasă. Referitor la reținere nu s-au ținut discuții. Când a primit dosarul, însăși grupa de căutare a adus la cunoștință că persoana se află în căutare. Nu a avut careva discuții cu avocatul referitoare la recalificare din alin. (1) în alin. (2). A delegat-o pe Tolmăciova să îl sune, pentru că adresa indicată nu coincidea. Nu au fost întrebări din partea altor persoane referitoare la învinuire, deoarece a studiat dosarul și în ceea zi i-a chemat. Reieșind din materialele prezentate, a observat că trebuia să schimbe învinuirea până la chemarea persoanelor. Pentru înaintarea acuzării persoanele au fost chemate o singură dată, precis nu ține minte. A întocmit întâi ordonanța de învinuire și apoi a chemat persoanele. La momentul când a întocmit ordonanța persoanele s-au prezentat. În birou se afla persoana de la practică și le-a comunicat că dumnealui este la Inspectoratul de Poliție. A doua zi, în legătură cu faptul că se afla la Inspectoratul de Poliție, a solicitat să se prezinte acolo unde a înaintat învinuirea și unde lucra cu alte persoane aflate în arest. Nu ține minte unde a avut loc prezentarea materialelor. Martorul a declarat că nu a aflat nimic nici de la ofițer, nici de la Tolmăciova. Când i-a adus la cunoștință lui Tolmăciova învinuirea, i-a comunicat să-l telefoneze, deoarece ea nu indicase adresa. Pe parcursul a 3 săptămâni a lucrat ofițerul de urmărire penală, anume prin telefon era citată. Tolmăciova nu a spus că va fi reținută sau arestată sau că acest lucru i l-ar fi spus Artur Zagorceanu. Ulterior a fost sunat de câteva ori sau de învinuită, sau de avocat, care i-au comunicat că vor da declarații doar cu prezența sa, de aceea au numit o altă dată. Nu ține minte cu siguranță sau în aceeași zi, sau a doua zi s-a prezentat învinuita și apărătorul, a fost pusă sub învinuire. Învinuirea a fost înaintată în Inspectoratul de Poliție în camera pentru audieri, pe motiv că la acel moment mai avea o persoană reținută care se afla în camera de reținere. Doamna Rodica i-a spus că s-au prezentat, avocatul a spus că fără procuror nu dorește, ceea ce a spus și la telefon. Ordonanța și procesul-verbal de audiere le-a lăsat pentru a fi adus la cunoștință persoanei. Să aducă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire și să dea declarații. Însuși învinuirea a rămas pe masă și persoana se afla în birou. Cauza penală era în birou, dar acces la cauza penală nu avea.

8. La fel, acuzatorul de stat consideră că, vinovăția lui XXXXXXXXXXXX a mai fost dovedită integral și prin probele materiale acumulate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, și anume prin:

- Proces-verbal de ridicare din 23 septembrie 2013 prin care s-a ridicat de la Tolmăciova Ecaterina două discuri CD-R cu trei înregistrări audio a convorbirilor între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorceanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 (f.d 24);

- Proces-verbal de examinare din 23 septembrie 2013, prin care s-au audiat fișierile audio de pe două discuri CD-R și s-au stenografiat convorbirilor între Tolmăciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorceanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 și s-a stabilit faptul că Zagorceanu pretinde 400 de euro pentru a influența procurorul din procuratura Botanică (f.d 25-47);

- Proces-verbal de ridicare din 04 decembrie 2014 prin care s-a ridicat de la Tolmaciova Ecaterina un disc CD-R cu o înregistrare audio a convorbirii între Tolmaciova Ecaterina, Voroșciuc Vadim și Zagorneanu Artur din 23 septembrie 2013 (f.d 50);

- Proces-verbal de examinare din 05 decembrie 2014, prin care s-a examinat fișierile audio de pe un disc CD-R și s-a stenografiat convorbirea între Tolmaciova Ecaterina, Voroșciuc Vadim și Zagorneanu Artur din 23 septembrie 2013 și din discuții intenționale a cet. Zagorneanu prin pretinderea a 400 de euro pentru a influența procurorul din procuratura Botanică (f.d 51-56).

- Corpuri delictive :

- CD-R de model "Barges" care conține fișierul audio cu conținutul discuțiilor care au avut loc la 18 septembrie 2013, între Zagorneanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, care fiind coroborate cu declarațiile martorilor, dovedesc vinovăția lui Zagorneanu Artur de comiterea infracțiunii de trafic de influență;

- CD-R de model "Verbatim" care conține fișierul audio cu conținutul convorbirii care au avut loc la 20 septembrie 2013, între Zagorneanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, care fiind coroborate cu declarațiile martorilor, dovedesc vinovăția lui Zagorneanu Artur de comiterea infracțiunii de trafic de influență;

- CD-R de model "Barges" care conține înregistrarea discuțiilor care au avut loc la 20 septembrie 2013, între Zagorneanu Artur, Tolmaciova Ecaterina și Voroșciuc Vadim, care fiind coroborate cu declarațiile martorilor, dovedesc vinovăția lui Zagorneanu Artur de comiterea infracțiunii de trafic de influență.

9. Potrivit art. 8 CPP, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

10. Conform art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

11. În conformitate cu prevederile art. 385 CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

12. Analizând legalitatea tuturor înscrisurilor la dosar, cercetând în ședința de judecată probele indicate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că probele date nu pot fi recunoscute ca admisibile din următoarele motive:

13. Astfel, potrivit art. 99 CPP al RM, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

14. Potrivit art. 95 alin. (1) CPP al RM, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. Învinuirea inculpatului XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii mai puțin grave este bazată pe declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

16. Anume martorul XXXXXXXXXXXX susține, că a înmănat inculpatului suma de 100 de euro pentru ca XXXXXXXXXXXX să nu fie reținută și urma să-i dea suma de 400 de euro pentru ca să fie modificată învinuirea în privința Ecaterinei Tolmaciova. Martorul învinuirii Ecaterina Tolmaciova a confirmat acest fapt și a declarat că ea l-a rugat pe Vadim Voroșciuc să plece acasă să aducă suma de 100 de euro, deoarece nu o deținea la sine, și acesta din urmă a plecat după care a venit și i-a dat suma de 100 de euro avocatului Artur Zagorneanu. Cu referire la suma de 400 de euro a comunicat că nu a fost înmănată inculpatului, deoarece procurorul nu era pe loc, fapt confirmat de martorul XXXXXXXXXXXX.

17. De asemenea instanța reține că, momentul transmiterii sumei de 100 de euro de la XXXXXXXXXXXX către inculpat a fost văzut doar de către martorul XXXXXXXXXXXX și faptul că inculpatul a pretins suma de 400 de euro a fost confirmat doar de martorii Ecaterina Tolmaciova și XXXXXXXXXXXX, declarații care urmează a fi apreciate prin prisma relațiilor dintre aceștia, ori în ședința de judecată s-a stabilit că aceștia se află în raporturi de concubinaj.

18. Cu referire la declarațiile martorului Vladislav Harti, instanța de judecată constată, că acestea nu rețin anumite evenimente care ar constitui acțiuni sau inacțiuni ilegale ale lui XXXXXXXXXXXX, ele au un caracter informativ cu privire la procedura de punere sub învinuire a Ecaterinei Tolmaciova, înmînarea ordonanței de punere sub învinuire, audierea învinuitei. Totodată instanța reține că, sunt contradictorii declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX și declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care fiind audiată în instanța de judecată a declarat precum că procurorul XXXXXXXXXXXX i-a zis că o va reține, însă XXXXXXXXXXXX a declarat contrariul, precum că nu a dispus reținerea Ecaterinei Tolmaciova.

19. Inculpatul XXXXXXXXXXXX nu recunoaște primirea banilor, neagă declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și Vadim Voroșciuc, precum că pentru a nu fi reținută XXXXXXXXXXXX, a primit suma de 100 de euro cu care urma să-l influențeze pe procurorul Vladislav Harti, iar pentru a fi recalificată învinuirea Ecaterinei Tolmaciova a solicitat suma de 400 de euro, pentru a influența procurorul.

De asemenea instanța reține și declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX, care în ședința de judecată a declarat că în momentul în care învinuita a fost adusă de către grupa de căutare, ea a fost audiată și apoi a plecat acasă. Nu au avut loc discuții cu privire la reținerea persoanei.

20. Pentru a dovedi învinuirile aduse inculpatului XXXXXXXXXXXX, organele de drept au prezentat înscrisurile audio a presupuselor convorbiri cu inculpatul, înscrisuri, care martorul XXXXXXXXXXXX a efectuat-o personal.

21. Inculpatul XXXXXXXXXXXX nu recunoaște conținutul presupuselor convorbiri.

22. În ședința de judecată au fost studiate comunicările înregistrate de către XXXXXXXXXXXX cu telefonul său personal pe CD-R, însă instanța ține cont, că în conformitate cu prevederile art. 132¹ CPP al RM, activitatea specială de investigații reprezintă totalitatea de acțiuni de urmărire penală cu caracter public și/sau secret efectuate de către ofițerii de investigații în cadrul urmăririi penale numai în condițiile și în modul prevăzute de prezentul cod.

23. Potrivit art. 132² alin. (1) lit. c) CPP al RM, în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații: cu autorizarea judecătorului de instrucție: interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor.

24. Potrivit art. 132⁹ alin. (1), (9), (11), (15) CPP al RM, interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale. Colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și persoanele care efectuează nemijlocit ascultarea înregistrărilor, ofițerii de urmărire penală și procurorul sînt obligați să păstreze secretul comunicărilor și poartă răspundere pentru încălcarea acestei obligații. Stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hîrtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sînt cunoscute, ale căror comunicări sînt stenografiate, precum și alte date. Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcîndu-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia. La sfîrșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală prezintă procurorului procesul-verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația. În termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările. Judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnînd persoanele responsabile de nimicire. Nemicirea informațiilor în baza încheierii judecătorului de instrucție este consemnată de către persoana responsabilă într-un proces-verbal, care se anexează la cauza penală.

25. Astfel, s-a constatat că aceste probe au fost obținute ilegal, nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție și sînt inadmisibile în cazul dat. Iar declarațiile martorilor XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, care în ședința de judecată au declarat că discuțiile dintre avocatul XXXXXXXXXXXX și dintre ei au fost înregistrate de un telefon mobil, ridică semne de întrebare asupra autenticității sursei pe care a fost înregistrată discuția. Nu pot fi reținute unele declarații ale martorilor, deoarece conțin divergențe esențiale. Astfel, fiind audiată Ecaterina Tolmaciova a declarat precum că XXXXXXXXXXXX a înscris de pe telefonul său mobil înregistrările pe un flash și le-a predat ofițerilor CNA în prezența ei și că ea personal nu a predat nimic organului urmăririi penale, iar Vadim Voroșciuc a declarat precum că a predat organului

urmării penale din cadrul CNA telefonul său mobil, iar colaboratorii CNA au copiat în calculator conținutul înregistrării și că el personal nu a realizat nici un înscris al înregistrărilor pe alt suport electronic și nu a predat nimic organului urmării penale altceva decât telefonul său mobil. Prin urmare, instanța pune la îndoială faptul că, pe de o parte organul urmării penale realizează acțiuni procesuale (ordonanța de ridicare de la XXXXXXXXXXXX a unui suport, fără a indica ce suport, procesul-verbal de ridicare din 04 decembrie 2013 a unui disc), pe de altă parte martorii declară contrariul reținut din conținutul actelor procesuale realizate de organul urmării penale.

26. Pe lângă aceasta, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost stabilită nici apartenența vocilor înregistrate, fapt ce contribuie la imposibilitatea luării în considerație a CD-R de model "Barges" care conține fișierul audio cu conținutul discuțiilor care au avut loc la 18 septembrie 2013, CD-R de model "Verbatim" care conține fișierul audio cu conținutul convorbirii care au avut loc la 20 septembrie 2013, CD-R de model "Barges" care conține înregistrarea discuțiilor care au avut loc la 20 septembrie 2013, odată ce nu este clar între cine au avut loc acele discuții. De asemenea instanța reține și declarațiile martorului Vadim Vorociuc care, în ședința de judecată a declarat că telefonul cu care a efectuat înregistrările s-a stricat și el a transcris înregistrările convorbirilor în calculatorul său, ceea ce a dus la imposibilitatea părților de a verifica veridicitatea înregistrărilor transcrise. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că aceste CD-R nu demonstrează vina inculpatului XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece nu este clar a cui voci au fost înregistrate, inculpatul a declarat că nu recunoaște faptul că asemenea discuții între persoanele indicate și el au avut loc, iar alte probe ce ar demonstra contrariul la dosar nu au fost acumulate.

27. Astfel, mijloacele de probă la care se face referire în învinuire nu au fost administrate în condițiile prevăzute de lege și nu sunt recunoscute de către inculpat, atunci când conform art. 93 alin. (3) CPP al RM, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod, din acest motiv comunicările înregistrate, nu sunt admisibile ca probe, deoarece nu au fost dobândite în modul prevăzut de lege.

28. Referitor la procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2013, prin care s-a ridicat de la Tolmaciova Ecaterina două discuri CD-R cu trei înregistrări audio a convorbirilor între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013, procesul-verbal de examinare din 23 septembrie 2013, prin care s-au audiat fișierile audio de pe două discuri CD-R și s-au stenografiat convorbirilor între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorneanu Artur din 18 și 20 septembrie 2013 și s-a stabilit faptul că Zagorneanu pretinde 400 de euro pentru a influența procurorul din procuratura Botanica, procesul-verbal de ridicare din 04 decembrie 2014 prin care s-a ridicat de la Tolmaciova Ecaterina un disc CD-R cu o înregistrare audio a convorbirii între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorneanu Artur din 23 septembrie 2013, proces-verbal de examinare din 05 decembrie 2014, prin care s-a examinat fișierile audio de pe un disc CD-R și s-a stenografiat convorbirea între Tolmaciova Ecaterina, Vorociuc Vadim și Zagorneanu Artur din 23 septembrie 2013 și din discuții intenționate a cet. Zagorneanu prin pretinderea a 400 de euro pentru a influența procurorul din procuratura Botanica, instanța reține că nu poate fi recunoscută ca o probă concludentă și utilă pentru dosar, ori aceste probe nici într-un caz nu confirmă și nu demonstrează vina lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii imputate lui, deoarece nici una din ele nu indică la aceea că Artur Zagorneanu într-adevăr a primit mijloace bănești de la Ecaterina Tolmaciova, în sumă de 500 de euro, în scopul indicat în învinuire. De asemenea instanța reține că, CD-R care au fost ridicate și stenografiate convorbirile au fost obținute ilegal și sunt inadmisibile în cazul dat, respectiv și aceste procese-verbale sunt inadmisibile, ori CD-urile au fost păstrate cu încălcarea cerințelor art. 158 alin. (3) CPP al RM, obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că CD-urile conțin o informație transcrisă de pe obiectul primar, pe care a fost inițial înregistrarea. Deci, la transcriere a fost posibilă manipularea conținutului, volumului de informație, cit și modificarea vocilor participanților, fapte ce contravin cerințelor legii de procedură. De asemenea instanța reține, că acuzarea nu a prezentat probe referitor la integritatea înregistrărilor audio, cit și la apartenența vocilor prezentate în convorbirile înregistrate.

29. Reieșind din cele indicate mai sus, instanța de judecată concluzionează că XXXXXXXXXXXX nu a pretins, nu a acceptat și primit personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, procurorul în Procuratura sect. Botanica XXXXXXXXXXXX, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

30. Astfel, instanța de judecată, studiind materialele dosarului penal, auzind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu- din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că XXXXXXXXXXXX urmează a fi achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) CP al RM și nici ale altei infracțiuni.

31. Potrivit principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

32. Instanța reține, că învinuirea înaintată inculpatului este una incompletă și neclară, adică este una dubioasă. Instanța conchide că probe incontestabile de săvârșirea de către Artur Zagorneanu a faptei de trafic de influență nu au fost prezentate de acuzatorul de stat în cadrul cercetării judiciare. Ele nu demonstrează vina lui Artur Zagorneanu și intră în contradicție cu prevederile alin. 2 și 3, art. 8 CPP - că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

33. Potrivit art. 390 alin. (1), sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

34. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că XXXXXXXXXXXX urmează să fie achitat pe art. 326 alin. (1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale în acțiunile lui.

35. În cadrul urmării penale avocatul XXXXXXXXXXXX a înaintat o plîngere în baza art. 313 CPP, împotriva ordonanței din 19 ianuarie 2015 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, a solicitat declarate nule: ordonanțele de ridicare a suportului electronic din 23 septembrie 2013, 24 septembrie 2013; procesele-verbale de ridicare din 23 septembrie 2013, 04 decembrie 2014; procesele-verbale de examinare din 23 septembrie 2013, 05 decembrie 2014, însoțite de anexele 1,2,3; ordonanțele de recunoaștere și de atașare drept corp delict din 26 septembrie 2013 și 09 decembrie 2014 (dosar nr. 10-63/15).

36. În temeiul art. 297 alin. (4) CPP al RM, toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza, astfel, anexând la prezentul dosar cererea ultimei(dosar nr. 10-63/15).

37. Analizând plîngerea avocatului XXXXXXXXXXXX, înaintată în ordinea art. 313 CPP, instanța reține că obiecțiile expuse în conținutul plîngerii au fost examinate în cadrul ședințelor de judecată, instanța dându-le apreciere la expunerea sa asupra vinovăției inculpatului. Prin urmare, instanța examinând plîngerea, a dat răspuns la toate capetele de pretenție înaintate de avocatul XXXXXXXXXXXX, iar dosarul în baza plîngerii înaintate este necesar de păstrat la cauza penală dată.

38. Corpul delict, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 26 septembrie 2013 - două discuri CD-R de model "Barges" și de model " Verbatim" și corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 09 decembrie 2014- discul CD-R de model " Barges" – urmează de păstrat la materialele cauzei.

39. În baza celor expuse, conducându-se de art. 384-385, 390, 392, 393, 394, 396 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se achită XXXXXXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpul delict, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 26 septembrie 2013 - două discuri CD-R de model " Barges" și de model " Verbatium" și corpul delict recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 09 decembrie 2014- discul CD-R de model " Barges" –de păstrat la materialele cauzei.

Sentița cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Botanica.

Președintele ședinței,

Ecaterina Silivestru

Judecător