

Dosarul nr.1-138/2022
1-22027602-09-1-25022022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 mai 2022

Judecătoria Bălți (Sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

acuzatorului de stat

SELEVESTRU

avocatului

PASCARI

inculpatului

mun.Bălți

Marcel POPESCU

Maria BACIU

Lilia

Veaceslav

Igor COTOVICI

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cotovici Igor Ivan, a.n. *****, originar și locuitor al s. *****, cetățean a R. Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, numărul de identificare *****, cu antecedente penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1)** Cod penal.

Cauza penală a fost examinată în termenul: 28 februarie 2022 – 20 mai 2022, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată -

A CONSTATAT :

1. Inculpatul Cotovici Igor Ivan la 07.02.2022, aproximativ la orele 15:20, deplasându-se la volanul automobilului de model Audi A6, înregistrat în Republica Estonia, cu numărul de înmatriculare 720 AOX, pe str. Decebal nr. 166 din mun. Bălți, a fost stopat pentru verificarea actelor de echipajul de patrulare MAI 9864 al Direcției de patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică, ofițerul de patrulare Cucuta Gheorghe și subofițerul de patrulare Frunză Andrian, care erau în exercițiul funcțiunii, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și securității rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 08:00 până la 17:00, unde în rezultatul verificării actelor au stabilit că cet. Cotovici Igor nu dispune de certificatul ce atestă achitarea vinierei pentru o perioadă mai mare de șapte zile, iar automobilul condus de acesta nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat de răspundere civilă, prin care acțiuni a comis încălcării în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor din *Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* nr. 414-XVI din 22.12.2006; din Capitolul 3¹ Codul fiscal *cu referire la taxa*

pentru folosirea drumurilor Republicii Moldova de către autovehiculele neînmatriculate în Republica Moldova, clasificate la poziția tarifară 8703, și de către remorcile atașate la acestea, clasificate la poziția tarifară 8716 (vinieta) și punctul 120 alin. (1) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „Pentru a fi menținute în traficul rutier, vehiculele trebuie supuse inspecției tehnice periodice la stațiile autorizate, în condițiile stabilite de legislația în vigoare. Confirmarea privind efectuarea inspecției tehnice o constituie ecusonul valabil amplasat în partea dreaptă de jos a parbrizului vehiculului (cu excepția motocicletelor și remorcilor), însoțit de raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului”.

2. În continuare, fiind informat de către ofițerii de patrulare că pentru fapta săvârșită urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) și art. 287³ alin. (2) din Codul contravențional, Cotovici Igor Ivan având ca scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare sus nominalizați, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul contravențional au calitatea de agent constatator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să aplice în privința sa o sancțiune cât mai blândă și să nu întocmească actele de procedură în vederea ridicării automobilului său, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a promis, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare bani ce nu li se cuvin în sumă de 500 lei, pe care personal i-a aruncat pe covorașul de cauciuc de la picioarele ofițerului de patrulare Cucuta Gheorghe, care era așezat în automobilul de serviciu cu nr/î MAI 9864, pe scaunul din față a pasagerului, bani, ce ulterior în aceeași zi au fost depistați și ridicați de către colaboratorii DGT Nord a CNA în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 16:43 până la 16:48.

3. Vina în comiterea infracțiunii inculpatul, Cotovici Igor Ivan, a recunoscut-o integral, solicitând prin cerere semnată personal examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală deoarece recunoaște faptele indicate în rechizitoriu precum și a renunțat la administrarea probelor suplimentare.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Apărătorul inculpatului, Vecaeslav Pascari, a susținut poziția inculpatului cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului și ascultând opiniile participanților la proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a faptelor indicate în rechizitoriu, a considerat necesară admiterea cererii inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

4. Inculpatul Cotovici Igor Ivan, fiind audiat în ședința de judecată prin expunerea factologică, sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii comise a recunoscut-o integral. A declarat inculpatul că la 07.02.2022 se afla cu automobilul de model Audi A6 pe str.Decebal mun.Bălți, ulterior a fost stopat de către agenții de patrulare, iar din motivul că nu avea achitată vinieta au început să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, atunci inculpatul i-a transmis 500 lei agenților constatatori, însă ultimii nu au primit banii, dar au suna la CNA. A mai declarat inculpatul faptul că automobilul dat nu-i aparține și nu cunoștea că nu era achitată taxa pentru vinieta. Regretă cele comise, are la întreținere 4 copii, părinții sunt bolnavi și este singurul

întreținător al familiei. A mai declarat inculpatul că a folosit automobilul dat timp de 1,5 luni, a fost preîntâmpinat de colaboratorii poliției despre răspunderea penală privind darea de mită.

5. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate la urmărirea penală. Inculpatul Cotovici Igor Ivan, a recunoscut și nu a contestat probele prezentate în cadrul urmăririi penale.

6. Concomitent, vinovăția lui Cotovici Igor Ivan de săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele materiale și corpuri delictive anexate la dosarul penal:

- Declarațiile martorului Cucuta Gheorghe, care a declarat că din 29.01.2010, activează în cadrul Secției Bălți a Direcției de Patrulare Nord al INSP, în funcție de ofițer de patrulare. La 07.02.2022, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul său de serviciu Frunză Andrian, ambii dotați cu automobilul de model Dacia Logan cu nr. înmatriculare MAI 9864, patrulând pe str. Decebal, au observat în trafic un automobil de model Audi A6 cu nr. înmatriculare 720 AOX, înregistrată în Estonia. În rezultatul verificării automobilului respectiv de către Frunză Andrian prin intermediul Sistemul informațional automatizat „Edata”, s-a stabilit că din luna iulie 2021 până în prezent pentru acest automobil nu a fost procurată vinieta, fapt ce contravine prevederilor legislației în vigoare privind circulația automobilelor înmatriculate în străinătate pe teritoriul RM. În urma celor stabilite, au stopat automobilul respectiv pe str. Decebal nr. 166 din mun. Bălți. Personal, apropiindu-se de automobilul dat, a solicitat șoferului, care se afla în automobil încă cu o persoană de gen masculin, să prezinte documentele la control. În rezultat fiindu-i prezentat permisul de conducere pe numele cet. Cotovici Igor a.n. *****, raportul privind revizia tehnică și asigurarea de răspundere civilă auto pe automobilul stopat. Verificând documentele date, a stabilit că atât raportul de revizie tehnică cât și asigurarea este expirată. În legătură cu cele constatate, l-a anunțat pe cet. Cotovici Igor că în privința sa urmează să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru încălcările comise, solicitându-i să rămână în automobilul său până la finalizarea întocmirii procesului-verbal. După aceasta, luând actele prezentate de Cotovici Igor s-a îndreptat spre automobilul de patrulare la volanul căruia se afla colegul Frunză Andrian. Urcând în automobilul de serviciu, i-a transmis lui Frunză Andrian actele primite de la Cotovici Igor, explicându-i ce încălcări a stabilit, solicitându-i întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Acesta luând actele a început singur a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Concomitent cu întocmirea actelor Frunză Andrian a apelat la compania ce prestează serviciile de evacuare auto și transportarea a automobilelor la parcare specială, solicitând prezența unui automobil de evacuare auto. După scurt timp, șoferul automobilului, Cotovici Igor, a coborât din automobil și ținând în mână telefonul mobil s-a îndreptat spre automobilul de patrulare, apropiindu-se de ușa pasagerului din față a patrulei, unde stătea el așezat, i-a oferit telefonul său mobil rugând să discute cu cineva din cunoștințele sale, din câte a înțeles personal, referitor la stoparea și sancționare sa. În acest moment el a pornit telefonul său înregistrând în continuare toată discuția purtată cu acesta. În urma solicitării lui Cotovici, i-a comunicat că nu dorește să comunice cu nimeni, motiv din care acesta a închis apelul telefonic efectuat. În acest timp colegul Frunză Andrian continua întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În continuare, Cotovici Igor, observând cum Frunză Andrian întocmește procesul-verbal, s-a adresat la ei, și le-a comunicat că le poate da bani în sumă de 300 lei în scopul nereținerii automobilului său și aplicarea unei amenzi mai mici pentru încălcările sale. Atunci i-a comunicat că de careva bani nu poate merge vorba, preîntâmpinându-l că acțiunile sale privind oferirea și darea de bani polițiștilor care se află în exercitarea funcției poate fi pedepsit penal. Necătând la cele menționate, Cotovici Igor a continuat propunerea sumei de 300

lei în scopurile menționate. Văzând că nu are nici o reacție, Cotovici Igor a comunicat că mai are 200 lei și este gata să dea și acești bani, adică suma totală de 500 lei, numai să nu-i ridice automobilul și să-i aplice o amendă cât mai mică. După cele comunicate, fără a spune ceva s-a îndreptat spre automobilul său, de unde a luat ceva, presupune că suma de 200 lei. Revenind la automobilul de patrulare, fără a comunica ceva, a luat poziția semi așezată și a aruncat pe covorașul din cauciuc a automobilului la picioarele sale o anumită sumă de bani, el a observat bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei. Atunci el i-a reproșat și l-a întrebat ce face, la ce Cotovici Igor a spus că le transmite 500 lei. Menționează că, la momentul aruncării de către Cotovici Igor a banilor în interiorul automobilului de patrulare, colegul Frunză Andrian a finalizat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta urmând doar a fi semnat de Cotovici Igor. Iar procesul-verbal de ridicare/reținere a automobilului nefiind încă întocmit. Actele prezentate lui de către Cotovici Igor se aflau la Frunză Andrian, servindu-i la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În continuare, el și colegul său au ieșit din automobilul de serviciu, el apelând la numărul de urgențe „112” a solicitat prezentarea la fața locului a reprezentanților CNA pentru documentarea acțiunilor comise de Cotovici Igor, solicitându-i acestuia să rămână la fața locului. Peste ceva timp, la fața locului sosise și automobilul de patrulare, șoferul căruia a tratat pe evacuator automobilul ce aparținea lui Cotovici Igor. Aflându-se afara, colegul Frunză Andrian a întocmit și procesul-verbal de reținere a automobilului ce aparține lui Cotovici Igor. După aceasta, colegul Frunză Andrian i-a prezentat lui Cotovici Igor procesul-verbal cu privire la contravenție cât și procesul-verbal de reținere a automobilului, solicitându-i să le semneze. Atunci, Cotovici Igor fără a invoca careva obiecții a semnat ambele procese-verbale, așteptând în continuare la fața locului și solicitând explicații asupra ce se întâmplă. Toată discuția purtată cu Cotovici Igor a înregistrat-o cu telefonul său personal, pe care îl poate prezenta la necesitate. f.d. 11-12;

- Declarațiile martorului Frunză Andrian care a declarat că din anul 2016 până în prezent, activează în cadrul Secției Bălți a Direcției de Patrulare Nord al INSP, în funcție de subofițer de patrulare. La 07.02.2022, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul mun. Bălți, împreună cu colegul de serviciu Cucuta Gheorghe, ambii dotați cu automobilul de model Dacia Logan cu nr. înmatriculare MAI 9864, patrulând pe str. Decebal, au observat în trafic un automobil de model Audi A6 cu nr. înmatriculare 720 AOX, înregistrată în Estonia. În rezultatul verificării automobilului respectiv, prin intermediul Sistemul informațional automatizat „Edata”, personal a stabilit că din luna iulie 2021 până în prezent pentru acest automobil nu a fost procurată vinieta, fapt ce contravine prevederilor legislației în vigoare privind circulația automobilelor înmatriculate în străinătate pe teritoriul RM. În urma celor stabilite, au stopat automobilul respectiv pe str. Decebal nr. 166 din mun. Bălți. El a rămas la volanul automobilului de serviciu, iar colegul Cucuta Gheorghe, s-a apropiat de automobilul dat și a solicitat șoferului prezentarea actelor. Șoferul se afla în automobil cu o persoană de gen masculin. După verificarea actelor lângă automobilul stopat, Cucuta Gheorghe împreună cu acestea a revenit în automobilul de serviciu. Urcând în automobil, i-a transmis lui actele primite de la Cotovici Igor și i-a explicat ce încălcări a stabilit, și anume lipsa vinietei, expirarea raportului de revizie tehnică și a asigurării de răspundere civilă auto, solicitându-i întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Respectiv, el, în baza actelor primite a început întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Concomitent cu întocmirea procesului-verbal a apelat la compania ce prestează serviciile de evacuare auto și transportarea a automobilelor la parcare specială, solicitând prezența unui automobil de evacuare auto. După scurt timp, șoferul automobilului, Cotovici

Igor, a coborât din automobil și ținând în mâna telefonul mobil s-a îndreptat spre automobilul de patrulare. Apropiindu-se de ușa pasagerului din față a patrulei, unde stătea așezat Cucuta Gheorghe i-a oferit telefonul său mobil cu rugămintea să discute cu cineva din cunoștințele sale, din câte a înțeles personal, referitor la stoparea și sancționare sa. În urma solicitării sale, colegul său i-a comunicat că nu dorește să comunice cu nimeni, atunci Cotovici Igor a închis apelul telefonic efectuat. Personal continua întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În continuare, Cotovici Igor, s-a adresat la ei și le-a comunicat că le poate da bani în sumă de 300 lei în scopul nereținerii automobilului său și aplicarea unei amenzi mai mici pentru încălcările sale. Colegul Cucuta Gheorghe l-a preîntâmpinat că acțiunile sale privind oferirea și darea de bani polițiștilor care se află în exercitarea funcției poate fi pedepsit penal. Necătând la cele menționate, Cotovici Igor a continuat propunerea sumei de 300 lei în scopurile menționate. Văzând că el cu colegul său nu au nici o reacție, Cotovici Igor a comunicat că mai are 200 lei și este gata să dea și acești bani, adică suma totală de 500 lei, numai să nu-i fie ridicat automobilul și să-i fie aplicat o amendă cât mai mică. După cele comunicate, Cotovici Igor, s-a îndreptat spre automobilul său, de unde a luat ceva, presupune că suma de 200 lei, și revenind la automobilul de patrulare, fără a comunica ceva, luând poziția semi așezată, a aruncat pe covorașul din cauciuc a automobilului la picioarele colegului Cucuta Gheorghe o anumită sumă de bani, el observând bancnote cu nominalul de 100 și 200 lei. În rezultat, Cucuta Gheorghe l-a întrebat ce face, la ce Cotovici Igor a spus că le-a dat 500 lei. Menționează că, la momentul aruncării de către Cotovici Igor a banilor în interiorul automobilului de patrulare, el încă nu finisase definitiv întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind ocupat de completarea rubricii cu privire la „Decizia agentului constatator”, unde trebuia să indice amenda aplicată lui Cotovici Igor, reieșind din faptele pe care le-a comis și prevederile Codului contravențional. Astfel, reieșind din faptul că Cotovici Igor a comis concomitent 3 contravenții, prevăzute la art. 229 alin. 2, art. 229 alin. 3 și 287³ alin. 2 din Codul contravențional, personal, fără ca colegul Cucuta Gheorghe, care este superior în raport cu el, să-i comunice ceva referitor la mărimea contravenției, a decis aplicare a celei mai grave sancțiuni prevăzute la cele trei articole menționate, conform prevederilor art. 44 alin. 2 din Codul contravențional. La momentul aruncării banilor de către Cotovici Igor, procesul-verbal de ridicare/reținere a automobilului nefiind încă întocmit. În continuare, el și colegul său au ieșit din automobilul de serviciu, el apelând la numărul de urgențe „112” și solicitând prezentarea la fața locului a reprezentanților CNA pentru documentarea acțiunilor comise de Cotovici Igor, solicitându-i acestuia să rămână la fața locului. Aflându-se afara, el a întocmit și procesul-verbal de ridicare a automobilului ce aparținea lui Cotovici Igor. După aceasta i-a prezentat lui Cotovici Igor procesul-verbal cu privire la contravenție cât și procesul-verbal de reținere a automobilului, solicitându-i să le semneze. Atunci, Cotovici Igor fără a invoca careva obiecții a semnat ambele procese-verbale, așteptând în continuare la fața locului. f.d. 15-16;

- Procesul-verbal de primire a denunțului depus la 07.02.2022 de către ofițerul de patrulare al Direcției Patrulare Nord a INSP Cucuta Gheorghe, privind acțiunile coruptibile comise de către cet. Cotovici Igor. f.d. 5;

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 07.02.2022, în cadrul căreia a fost cercetat interiorul automobilului de patrulare cu n/î MAI 9864, parcat pe str. Decebal 166 din mun. Bălți, în care au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 500 lei. f.d. 7-10;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 07.02.2022, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de model Samsung Poco M3

Pro din proprietatea și folosința ofițerului de patrulare ale Direcției Patrulare Nord, Cucuta Gheorghe, în care a fost depistată și ridicată înregistrarea video a discuției purtate cu cet. Cotovici Igor. f.d. 13-14;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu anexe, acțiune procesuală efectuată la 08.02.2022, în cadrul căreia a fost examinat suportul material de informație de tip CD-R de model Verbatim, pe care s-a stocat înregistrarea video a discuției purtate la 07.02.2022 dintre membrii echipajului de patrulare MAI 9864 și cet. Cotovici Igor, depistată și ridicată din telefonul ce aparține cu drept de proprietate ofițerului de patrulare Cucuta Gheorghe. (f.d. 19-22)

- Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08.02.2022, în cadrul căreia a fost examinată camera video de model Sony din gestiunea DGT Nord a CNA, cu ajutorul căreia au fost înregistrate acțiunile de urmărire penale efectuate la 07.02.2022 pe str. Decebal nr. 166 din mun. Bălți și anume – cercetarea la fața locului. f.d. 17;

- Ordonanța din 08.02.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a discului optic de tip CD-R de model Artex, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală – cercetarea la fața locului petrecută la 07.02.2022 în automobilul de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP. f.d. 18;

- Procesul-verbal de examinare a obiectului în 08.02.2022 prin care se confirmă examinarea purtătorului de informații de tip CD-R de model Verbatim, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrarea video a discuției purtate la 07.02.2022 dintre membrii echipajului de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP și cet. Cotovici Igor, în urma stopării automobilului condus de acesta pe str. Decebal 166 din mun. Bălți, transcrise din telefonul mobil de model Samsung Poco M3 Pro din proprietatea și folosința ofițerului de patrulare ale Direcției Patrulare Nord, Cucuta Gheorghe, examinat la 07.02.2022 și stenograma comunicărilor dintre persoanele respective. f.d. 19-22;

- Ordonanța din 08.02.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a discului optic de tip CD-R de model Verbatim, cu capacitatea de 700 MB, ce conține înregistrarea video a discuției purtate la 07.02.2022 dintre membrii echipajului de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP și cet. Cotovici Igor, în urma stopării automobilului condus de acesta pe str. Decebal 166 din mun. Bălți. f.d. 23;

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 07.02.2022, prin care se confirmă ridicarea de la subofițerul de patrulare al Direcției Patrulare Nord, Frunză Andrian în copie procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 07.02.2022 în privința cet. Cotovici Igor, precum și a proceselor-verbale de ridicare a automobilului de model Audi A6 cu n/î 720 AOX. f.d. 24-25;

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 08.02.2022, prin care se confirmă examinarea documentelor ridicate la 07.02.2022 de la subofițerul de patrulare al Direcției Patrulare Nord, Frunză Andrian, nominalizate mai sus. f.d. 26-30;

- Ordonanța din 08.02.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 07.02.2022 în privința cet. Cotovici Igor, procesele-verbale de ridicare a automobilului de model Audi A6 cu n/î 720 AOX. f.d. 31;

- Ordonanța din 08.02.2022 privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de patrulare cu n/î MAI 9864. f.d. 31;

Astfel, instanța statuează că, conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei). În acest mod, instanța de judecată subliniază că, și-a bazat constatările sale pe probele-verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de Codul de procedură penală, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, instanța atestă că, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniența a acestora. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că, acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Cotovici Igor Ivan.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului Cotovici Igor Ivan de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral. În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cotovici Igor Ivan au fost corect încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – coruperea activă cu indicele de calificare: promisiunea, oferirea, darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

7. La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia. La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă în privința inculpatului instanța de judecată reiese din pericolul social al infracțiunii comise, urmările ei, circumstanțele atenuante și agravante ale răspunderii penale, personalitatea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă, că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, Lilia Selevestru, a solicitat de a recunoaște vinovat pe Cotovici Igor Ivan de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de a-i numi

pedeapsă – închisoare 2 ani cu amendă 2000 u.c. În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită pentru Cotovici Igor pe un termen de probațiune de 2 ani. Corpurile delictive mijloace bănești în sumă de 500 lei, împachetate într-un plic de hârtie de culoare albă sigilat cu impresiunea ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, de confiscat în proprietatea statului. De păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului următoarele corpuri delictive: un disc optic de tip CD-R de model Artex, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 07.02.2022 în automobilul de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”; un disc optic de tip CD-R de model Verbatim, ce conține înregistrarea video a discuției purtate la 07.02.2022 dintre membrii echipajului de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP și cet. Cotovicii Igor, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”.

Avocatul inculpatului, Veceslav Pascari, a menționat faptul că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, se căiește sincer de cele comise, este căsătorit, are 2 copii minori, are la îngrijire pe părinții săi care sunt în etate, mama fiind grav bolnavă, cu diagnoza ciroză, necesită tratament și îngrijirea inculpatului, la locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, fără antecedente penale. Consideră avocatul că argumentele menționate supra reprezintă circumstanțe excepționale, în acest sens sunt aplicabile prevederile art.79 Cod penal, aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege. Solicită avocatul aplicarea față de inculpat a unei pedepse non privative de libertate, cu aplicarea art.79 Cod penal.

Inculpatul a susținut avocatul.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului Cotovici Igor Ivan revendicarea forma 246, (f.d.36) prin care se atestă faptul că inculpatul anterior a fost condamnat, conform certificatului de la medicul psihiatru și narcolog se atestă faptul că inculpatul nu se află la evidența acestora, este căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, are loc permanent de trai, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, caracteristica de la locul de trai, conform căruia inculpatul se caracterizează pozitiv.

În conformitate cu prevederile art.76 instanța a stabilit în acțiunile inculpatului circumstanța atenuantă – recunoașterea vinovăției, iar conform art.77 Cod penal, în acțiunile inculpatului, instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea penală. La caz, în conținutul rechizitoriului în privința inculpatului lipsesc careva circumstanțe agravante. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Cotovici Igor Ivan se califică ca fiind gravă.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în considerație faptul că, inculpatul Cotovici Igor Ivan, a recunoscut integral vina, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se căiește de cele comise, este de acord să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată menționează că, pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul infractorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține faptul că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea vinovatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane. Limitele termenelor de pedeapsă sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele săvârșirii faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Subsecvent celor expuse, instanța de judecată asigurând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului de circumstanțele cauzei, ajunge la concluzia de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, ținând cont de opiniile participanților la proces și de scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Cotovici Igor Ivan precum și faptul că pedeapsa aplicabilă infracțiunii învinuite este închisoarea cu amendă, astfel se consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea în privința lui Cotovici Igor Ivan a pedepsei sub formă de închisoare cu amendă, care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru faptele comise.

Stabilind astfel forma pedepsei, instanța consideră necesar de a determina termenul acesteia.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Așadar, potrivit alin. (8) art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Sanțiunea stabilită de legiuitor pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Cotovici Igor Ivan, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare în limitele prevăzute de norma penală după cum urmează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal – 1 (un) an închisoare cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită pentru o infracțiune gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra sa inculpatul și familia în urma condamnării cu executare la închisoare, ținînd cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa închisorii în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 1 (un) an.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii ultimului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia, faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală și situației familiale. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) Cod penal, în privința inculpatului Cotovici Igor Ivan în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

De asemenea instanța de judecată va aplica față de inculpatul Cotovici Igor Ivan pedeapsa complementară obligatorie cu amenda, ținând cont de prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

Referitor la solicitarea avocatului privind aplicarea în speță a prevederilor art.79 Cod penal pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse mai blânde pentru infracțiunea respectivă, instanța de judecată remarcă faptul că în timpul examinării cauzei nu au fost prezentate probe care ar confirma starea materială precară a inculpatului, de asemenea la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă care să ateste faptul că inculpatul are la întreținere părinții pensionari, iar ultimul este singurul întreținător al familie. În asemenea condiții, instanța de judecată nu vede temei de aplicare la caz a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În cadrul ședinței de judecată nu s-a constatat prezența circumstanțelor excepționale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele invocate de apărare referitor la: recunoașterea vinovăției de către inculpat, are la întreținere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, caracteristica pozitivă de la locul de trai, existența părinților pensionari, nu pot fi recunoscute drept circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepționale, deoarece nu corespund cerințelor de apreciere descrise în art.79 alin.(1) Cod penal și nici într-un caz nu micșorează gravitatea faptei comise.

Călăuzitoare în acest sens sunt și prevederile pct.12) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform căroră „stabilirea pedepsei cu aplicarea art.79 Cod penal, se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii.

În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sînt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

În speță, instanța nu a constatat careva circumstanțe excepționale, prevăzute de art. 79 Cod penal.

8. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă. Drept urmare instanța va dispune pînă la

intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpt măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

9. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate

Corpuri delictive: un disc optic de tip CD-R de model Artex, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 07.02.2022 în automobilul de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”; un disc optic de tip CD-R de model Verbatim, ce conține înregistrarea video a discuției purtate la 07.02.2022 dintre membrii echipajului de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP și cet. Cotovicii Igor, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Conform art.162 Cod de procedură penală, pct.4), banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani 500 lei, utilizată de inculpatul Cotovici Igor Ivan, constituie obiectul material al infracțiunii, fiind recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală, această sumă urmează a se confisca în folosul statului.

10. În conformitate cu art. art. 364¹, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Cotovici Igor Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de închisoare

pe termen de 1 (un) an cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei.

În baza art. 72 alin. (2) pedeapsa cu închisoarea va fi executată de Cotovici Igor Ivan în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilită lui Cotovici Igor Ivan se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (un) an.

Se obligă Cotovici Igor Ivan, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Se aplică față de Cotovici Igor Ivan, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara care se menține pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: un disc optic de tip CD-R de model Artex, ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală cercetarea la fața locului petrecută la 07.02.2022 în automobilul de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”; un disc optic de tip CD-R de model Verbatim, ce conține înregistrarea video a discuției purtate la 07.02.2022 dintre membrii echipajului de patrulare MAI 9864 al Direcției Patrulare Nord a INSP și cet. Cotovicii Igor, care este împachetat într-un plic de cancelarie de culoare albă sigilat cu amprente ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord a CNA”, a se păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.

Se confiscă în folosul statului suma de bani 500 (cinci sute) lei, constituită din trei bancnote cu valoarea nominală de 100 lei: seria F0107 nr.395012; seria F0098 nr. 670204; seria 0019 nr.548277, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria G.01474 și nr.607757.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:**

Marcel POPESCU