

**PIGD №23-1-310-19012017**

**Дело №1-29/2017**

**П Р И Г О В О Р  
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**04 августа 2026 года**

**мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи  
при секретарях  
М.,

Храпаков В.Ф.,  
Пирон Ю., Никологло Н., Градинар

Ангельчева М., Хайдарлы Н.,  
Куманова Д., Нягу Н., Кель С.,  
Кожокаръ А., Терзи Н., Герасимова

Е.,

Додика И., Сукур К., Чакир В., Кеся

Н.,

с участием:

прокуроров:

Лунгу Л., Стойнов В.,  
Осадченко Т., Чуляку А.,

защитников подсудимого, адвокатов  
подсудимого  
переводчика

Жеков Н., Карафиззи Н.,  
Паноли С.Н.,  
Икизли Т.Д.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, по общей процедуре,  
уголовное дело в отношении:

**Паноли Сергея Николаевича (PANOLI SERGHEI NICOLAI),**

\*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP  
\*\*\*\*\*, проживающего по адресу: АТО Гагаузия, мун.\*\*\*\*\*,  
ул.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, трудоустроенного водителем Службы скорой  
помощи, невоеннообязанного, состоящего в отношениях,  
схожих с супружескими отношениями (сожительство), не  
имеющего лиц на иждивении, имеющего среднее образование,  
являющегося лицом с ограниченными возможностями, не  
состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у  
врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных  
званий, классных чинов и государственных наград, владеющего  
русским языком, задержанного и содержавшегося под  
предварительным и домашним арестом на стадии уголовного  
преследования по рассмотренному уголовному делу, в периоды:

с 14.12.2016 года до 16.12.2016 года, с 12.04.2017 года до 07.10.2017 года,

ранее судимого:

- 09.01.2002 года, приговором Апелляционной палаты Республики Молдова, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.75 ч.(5) УК и ст.80 ч.(2) УК (в редакции Уголовного кодекса от 24.03.1961 года), в связи с чем, по совокупности преступлений, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года, на основании ст.43 УК, был назначен испытательный срок в 1 год,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных:

- ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года);
- ст.325 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года);
- ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года).

Срок рассмотрения уголовного дела: 19.01.2017 года – 04.08.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

### **У С Т А Н О В И Л:**

**Паноли Сергей Николаевич**, в качестве подельника, совершил преступление, при следующих обстоятельствах: так, Паноли Сергей Николаевич, совместно и по предварительному сговору с лицами не установленными органом уголовного преследования, последние имея роли организовать и перевезти через таможенную границу Республики Молдова товары широкого потребления помимо таможенного контроля, в период с 1-го по 13 декабря 2016 года, поехал в Тараклийский район вблизи границы между Республикой Молдова и Украиной, откуда взял товары, перевозимые не установленными лицами и погрузил в транспортное средство под его управлением, зная с достоверностью что данные товары ввозятся на территорию Республики Молдова помимо таможенного контроля.

Далее, с целью утаивания предметов, добытых преступным путем, используя транспортное средство, доставил товары, перевезенные через таможенную границу помимо таможенного контроля, на склад в г.\*\*\*\*\*.

Затем, продолжая свои преступные действия, 14.12.2016 года, погрузил товары в транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\*, с целью их перевоза в мун.Кишинэу, и попросил гр. Кулева Дмитрия, который действовал без вины,

перевезти товары в мун.Кишинэу. Вместе с тем, в тот же день, примерно в 10:30 часов, вблизи местности Валя Пержей, Чимишлийского района, транспортное средство, упомянутое выше, было остановлено мобильной группой таможенной Службы и в нем были обнаружены товары широкого потребления в ассортименте, на общую стоимость в 401.248,13 леев.

*Таким образом, своими умышленными действиями, Паноли Сергей Николаевич совершил преступление предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), то есть, содействие средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров в особо крупных размерах, двумя или более лицами, помимо таможенного контроля.*

**Он же, Паноли Сергей Николаевич**, 14.12.2016 года, примерно в 10:30 часов, сопровождая транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\*, в котором перевозил товары широкого потребления украинского и турецкого происхождения, без каких-либо сопроводительных документов, находясь в с.Валя Пержей, района Чимишлия, будучи остановлено данное транспортное средство, во время физического осмотра транспортного средства сотрудниками Мобильной Группы Таможенной Службы, намереваясь предложить деньги публичному лицу, в связи с непредставлением сопроводительных документов на перевозимый товар, в ходе разговора с главным инспектором Мобильной Группы «Юг» Таможенной Службы Р. Молдова, Иваном Семковым, предложил и пообещал последнему и другим работникам Таможенной Службы деньги в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) Евро, чтобы они не предпринимали мер, входящих в их служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, и позволить ему дальнейшее передвижение.

Впоследствии, в продолжение своего преступного умысла в служебном кабинете Таможенной Службы, Бюро Комрат, расположенном в мун.Комрат, ул.Ленина, 7, в тот же день, то есть 14.12.2016 года, примерно в 18.00 часов, незаконно передал сумму в 1500 (одна тысяча пятьсот) Евро сотруднику таможенной службы Вельчеву Евгению, чтобы последний не выполнял действий, входящих в его служебные обязанности, а также в нарушении своих обязанностей, а именно распорядился освободить транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\*, в котором перевозил товары широкого потребления украинского и турецкого происхождения и которое было задержано сотрудниками таможенной службы.

*Таким образом, своими умышленными действиями Паноли Сергей Николаевич совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года), то есть обещание, предложение или предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему*

*имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

**Он же, Паноли Сергей Николаевич**, совместно и по предварительному сговору с лицами не установленными органом уголовного преследования, последние имея роли организовать и перевезти через таможенную границу Республики Молдова товары широкого потребления помимо таможенного контроля, с 11 апреля 2017 в 18:50 часов и 12 апреля 2017 в 00:37 часов, поехал вблизи г.\*\*\*\*\*, у границы между Р.Молдова и Украиной, откуда взял товары, перевозимые не установленными лицами через таможенную границу Р.Молдова помимо таможенного контроля и погрузил в транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* под управлением Паноли Сергея и «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* под управлением Паноли Александра, последний действуя без вины, и перевез на склад в г.\*\*\*\*\*, где разгрузил товар в сумме 856.460,48 леев, ввезенный на территорию Республики Молдова контрабандой.

*Таким образом, своими умышленными действиями, Паноли Сергей Николаевич совершил преступление предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), то есть, содействие средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров в особо крупных размерах, двумя или более лицами, помимо таможенного контроля.*

**Сторона государственного обвинения (прокурор)**, будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимого, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания, а именно:

- **Показания свидетеля Сусану Фелиции Викторовны**, которая будучи допрошена в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснила, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Сусану Ф.В. является администратором SRL «Andatex-Com» с 2014 года. Местонахождение их точки находится по месту проживания по улице \*\*\*\*\* Сусану Ф.В. имеет коммерческую точку по улице Тигина. В 2014 году они работали с двумя фирмами «JET Trans» и «Prim Textil».

Сусану Ф.В. видела подсудимого в первый раз в прокуратуре по улице Штефан чел Маре.

Свидетелю его порекомендовала Людмила, которая имела Карго в Стамбуле. Карго - это легальная поставка товара из-за границы в Молдову. Людмила имела фирму по провозке из Стамбула в Одессу. Сусану Ф.В. подсудимого порекомендовала Людмила в 2016 году, когда она была в Турции.

Тогда Сусану Ф.В. приобрела товар в Турции стоимостью свыше 10 000 долларов, а также взяла займы товар на 3 000 долларов у лиц, с которыми Сусану Ф.В. работала ранее. Людмила предложила Сусану Ф.В. услуги Паноли Сергея, сказала, что он привезёт ей товар с Турции по месту жительства в м.Кишинэу, что он доставит товар на законных основаниях с документами, а также дешевле, чем Сусану Ф.В. брала у других фирм и также, что он доставлял по месту. Сусану Ф.В. созвонилась с Сергеем, Людмила оставила его номер телефона. До того момента, Сусану Ф.В. с ним ни разу не виделась, но они общались по телефону. Потом, Сусану Ф.В. позвонила ему, это было в 2016 году накануне нового года, но товар не пришёл. После того как Сусану Ф.В. взяла номер телефона у Людмилы, Сусану Ф.В. связалась с Паноли Сергеем, договорились, что он привезёт товар, он сказал, что товар чуть задержится. С карго дают код и Сусану Ф.В. знает, что этот код принадлежит ей на всю партию товара, на всех мешках и пакетах приходит тот же номер. Товар был доставлен в Одессу, а с Одессы в Молдову. В Одессе было подтверждено, что товар был получен Сергеем и было сказано, что товар будет доставлен в Молдову. С момента, когда было подтверждено, что товар получен, Сергей обещал доставить товар, они определяли сроки с Сергеем, он сказал 4-5 дней, максимум в течении недели он доставит товар свидетелю.

Сергеем не было установлено, через какой таможенный пункт и какой товар будет доставлен. В результате товар не прибыл в страну, он прибыл, но до Сусану Ф.В. не дошёл. Поскольку до Сусану Ф.В. не дошёл товар, они переживали, потом супруг свидетеля связался с Сергеем и сказал, что товар задерживается. При первом звонке, когда они связывались с Сергеем, речь шла только о товаре, потом по прошествии некоторого времени, супруг Сусану Ф.В. опять с ним связался и спросил, что слышно и почему не поставляют товар, на что он ответил, что есть проблемы, но он сам их решит, «разрулит», и спросил супруга, готовы ли они дать сумму денег, для разрешения проблемы. В этот момент они поняли, что что-то не в порядке, с учётом того, что подсудимый всё откладывал на завтра, на послезавтра.

Сусану Ф.В. уточнила, что деньги были запрошены для растаможки, изначально речь шла о дополнительной сумме, речь шла примерно о 3000 долларов, муж Сусану Ф.В. отказал, сказал, пока не привезут товар домой, они не выплатят ни одного лея. В последующем они больше не созванивались. Супруг Сусану Ф.В. периодически с ним связывался и спрашивал, что с товаром, подсудимый сказал, что «разрулит» ситуацию, если свидетель не ошибается он сказал, что до 19 января товар будет доставлен. После этой даты, муж Сусану Ф.В. позвонил ему, но насколько свидетель помнит он даже номер телефона сменил, и даже не отвечал на их звонки. Летом 2017 года Сусану Ф.В. пригласили в таможенную службу, чтобы она подтвердила, действительно ли задержанный товар принадлежит ей. Сусану Ф.В. подтвердила, что это ее товар

и написала заявление, которым просила, чтобы ей вернули его. Сусану Ф.В. не вернули товар, соответственно она не оплатила таможенные пошлины. Сотрудники таможенной службы пояснили Сусану Ф.В., что было задержано лицо при въезде, что товар является контрабандой, товар был задержан на территории республики Молдова, стоимость товара составляла 13 000 долларов. Сусану Ф.В. обсуждала с подсудимым вопрос возврата, но он сказал, что не имеет откуда вернуть эти деньги. Сусану Ф.В. не знает как Паноли С.Н. поставлял товар, имел предприятие или нет, свидетелю тоже не известно. Сусану Ф.В. желает подать в отношении Паноли С.Н. гражданский иск, потому что с тех пор свидетель с больниц не выходит, Сусану Ф.В. отдала все деньги, чтобы вылечиться.

В Одессе товар Сусану Ф.В. получил парень по имени Александр, и насколько свидетелю известно, он должен был передать товар Паноли Сергею, Сусану Ф.В. так поняла из разговора с Людмилой. В декабря 2016 года Сусану Ф.В. передала товар Людмиле, она должна была отправить товар в г.Одесса. Когда получили товар в г.Одесса, Сусану Ф.В. неизвестно, свидетель знает, что было перед новым годом, но точно не знает, когда получили товар.

Подсудимый Паноли С. прекрасно знает, что супруг Сусану Ф.В. все разговоры с подсудимым регистрировал, последние разговоры были записаны. Сусану Ф.В. хранила все накладные на товар, который поставлялся с Турции. Сусану Ф.В. не известно, когда в Одессе был получен товар для перевозки в Молдову. Паноли С. сказал, что нужны дополнительные деньги, для растаможки товара, это снова часто повторялось, свидетель точно не помнит когда Сергей просил деньги, с ним больше разговаривал ее супруг, не она лично. Как в дальнейшем Александр перевозил товар в Молдову, Сусану Ф.В. не знает. Людмила давала Сусану Ф.В. визитку, на которой было написано, что они занимаются доставкой товара, в том числе и в Молдову. С Александром по поводу товара Сусану Ф.В., связывался супруг свидетеля и он сказал сколько товара он получил, для перевозки. Александр в последующем не говорил кому он передал данный товар. Сусану Ф.В. неизвестно при каких обстоятельствах Александр передал товар Сергею, ее супруг больше знает.

С Сергеем Сусану Ф.В. не договаривалась, с ним договаривался ее супруг. Сергей должен был заниматься перевозкой товара с Одессы до \*\*\*\*\*а. До Одессы Александр должен был передать Сергею товар. Услуги Сергею должны были оплатить на месте, когда он привезёт товар. С \*\*\*\*\*а до Одессы платили за перевозку 1 кг, а с Одессы в Молдову, должны были оплатить по объёму. Примерно 400-600 долларов за куб, Сусану Ф.В. должна была оплатить за перевозку товара из Одессы в Молдову. Посменные договора за перевозку не оформляли. На той визитной карточке, которую дала свидетелю Людмила, не было номера Сергея, но Людмила точно дала Сусану Ф.В. контактные данные Сергея. Александр подтвердил Сусану Ф.В., что товар он передал Сергею, и

позже Сергей сказал, что у него конфисковали товар, но Сергей заверил их, что он вернёт им их товар. После всего этого, Сусану Ф.В. были у Паноли С. дома в м.\*\*\*\*\* и вместе с Людмилой были у него дома, он был спокоен и безразличен. Сергей и тогда издевательски ответил: «Откуда мне взять и что мне тебе дать», как будто даже не знает Сусану Ф.В., на что Людмила спросила: «тебе не стыдно, так стоять перед двумя женщинами», хотя они были там не только вдвоем, был супруг Сусану Ф.В., дочь и зять Людмилы. Паноли С. обещал, что постарается частично возместить стоимость товара, до сегодняшнего дня ничего не возместил, так же он сменил номер телефона и они не могут с ним связаться. Сусану Ф.В. поняла, что Людмила живёт в этих краях и периодически приезжает сюда в Молдову (том 6, л.д. 40-41).

- **Показания свидетеля Вельчев Евгения Ивановича**, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что подсудимый Паноли С.Н. ему знаком, но в близких родственных отношениях с ним, не состоит.

В 2016 году Вельчев Е.И. работал в Таможенной службе, будучи руководителем мобильных групп. Примерно 14.12.2016 года свидетелю Вельчев Е.И. позвонил один из подчинённых Иван Семков, который сообщил, что в с. Валя Пержей, р-н Чимишлия был остановлен автотранспорт марки «\*\*\*\*\*», который перевозил контрабандный товар. За рулем находился некий Кулев Дмитрий, который на вопрос чей товар, ответил, что товар принадлежит гражданину Паноли. Тоже Иван Семков сообщил, что спустя пару минут подошел и гражданин Паноли к месту, где был остановлен автомобиль. В ходе разговора предложил решить вопрос, чтобы не задерживали товар. Вельчев Е.И. в тот момент еще находился в м.\*\*\*\*\*. Иван Семков сообщил свидетелю про это и ответил Паноли, что это не в его компетенции, этот вопрос может решить только руководитель. Как и на всех задержаниях руководитель мобильных групп выезжает на место происшествия. Находясь в пути, после того как сообщили, что пытаются решить проблему нелегально, Вельчев Е.И. в свою очередь сообщил начальству Таможенной Службы и Внутренней Безопасности, через них или на прямую связался с Национальным Центром Антикоррупции. Объяснил ситуацию и пока Вельчев Е.И. доехал до м.Комрат, офицеры НЦБК ждали свидетеля у въезда в м.Комрат. На тот момент автотранспорт находился уже на таможенном терминале в м.Комрат, его разгружали и считали товар. Офицеры НЦБК передали Вельчев Е.И. спецтехнику, с которой Вельчев Е.И. пошел встречаться с гражданином Паноли. Вельчев Е.И. встретился с ним на заправке, которая находится напротив озера. При встрече Паноли С. опять предложил решить проблему освобождения товара, на первом этапе ничего не предлагал. Вельчев Е.И. ему сообщил, что не получится решить проблему. Спецтехника уже была в работе. После этого Паноли С. предложил около 3000 евро, точную сумму свидетель не помнит, но точно больше 1500 евро.

Насколько помнит Вельчев Е.И., первоначально Паноли С. предложит ему сумму в размере 1500 евро, Вельчев Е.И. отказался, после этого предложил 3000 евро. Вельчев Е.И. сказал ему, чтобы он принес деньги в служебный кабинет. При этом, насколько свидетелю известно, Паноли С. предложил и Семкову 1500 евро. Вельчев Е.И. скоординировал свои действия с НЦБК и ушел в кабинет ждать. Примерно через 30 минут явился гражданин Паноли и принес деньги. Деньги не передал собственноручно, а поставил на полку под фуражку. В тот момент зашли офицеры НЦБК и начали снимать все действия. В момент, когда зашли офицеры, Паноли успел дотянуться до шкафа и забрать деньги со шкафа, и работники центра изымали деньги лично у Паноли. Все это было заснято на камеру. Вельчев Е.И. не помнит, демонстрировал ли Паноли ему деньги. Сognутые купюры были поставлены под фуражку. В присутствии Вельчев Е.И. проводили процессуальные действия. Насколько помнит Вельчев Е.И., при нем раскладывали деньги, фотографировали. Семков Иван и Кулев Дмитрий не находились в кабинете и не присутствовали при разговоре с Паноли, они в этот момент считали товар. С момента, когда в первый раз позвонил Семков и до задержания Паноли С., прошло около трех часов. Все действия с участием Вельчев Е.И. проводились в м.Комрат. В м.Комрат есть рабочий кабинет всех мобильных групп. В тот день у Вельчев Е.И. было две встречи с Паноли С., на заправке и в кабинете. Денежные средства Паноли С. в первый раз предложил при разговоре с ним, но поскольку он не имел их при себе, он куда-то уехал за деньгами. Во время разговора с Паноли при Вельчев Е.И. была техника, по идее она должна была быть включена. В последующем у Вельчев Е.И. не производилась выемка информационных носителей, свидетелю дали технику и забрали. Протоколировали установку и изъятие специального оборудования. В тот день переговоры с Паноли были у Вельчев Е.И. по телефону. Обговаривали все при встрече. Вельчев Е.И. не помнит, говорил ли Паноли С. что-либо про помещение денег на полку. Вельчев Е.И. не помнит, был ли разговор про деньги с Паноли в кабинете. Паноли С. показал Вельчев Е.И. деньги, вытащил из кармана и поставил на полку, возможно сам Вельчев Е.И. сказал ему, чтобы поставил деньги на полку, свидетель не помнит, но в руки деньги не брал. Был ли на месте Паноли С., когда Вельчев Е.И. подошел к терминалу, свидетель не помнит.

На вопросы подсудимого Паноли С., свидетель Вельчев Е.И. пояснил, что не помнит, говорил ли ему подсудимый, что взятку предлагать не будет. Вельчев Е.И. не помнит, говорил ли он Кулев Денису, чтобы на место приехал Паноли С.

При встрече Паноли С. сказал свидетелю Вельчев Е.И., что везет товар в м.Кишинэу, но как этот товар поступил в Республику Молдова, он не сказал. Паноли С. признал, что товар его. Подсудимый просил Вельчев Е.И., чтобы он не задерживал товар и в замен предложил денежные средства (том 6, л.д. 45-46).

- **Показания свидетеля Семков Ивана Ивановича**, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что дату не помнит, в 2016 году Семков И.И. работал в составе мобильной группы Таможенной службы в должности главного инспектора. Свидетелем Семков И.И. был остановлен автомобиль марки «\*\*\*\*\*» в с.Валя Пержей, р-н Чимишлия, за рулем был водитель, фамилию и имя не вспомнит сейчас. Водитель сказал, что он является водителем, его попросил другой водитель перегнать машину в м.Кишинэу. Они осмотрели машину, машина была перегруженная, попросили водителя, чтобы он открыл им грузовой отсек машины для осмотра. Там была одежда, замки всякие, и Семков И.И. спросил документы на товар, он сказал, что у него нет документов, придет собственник товара и представит документы. Собственник товара появился не сразу. Они развернули машину на терминал в м.Комрат, и уже на терминале в м.Комрат встретились с Паноли С. Минут через 10-20 на место остановки автомобиля подъехал другой автомобиль. Семков И.И. спросил документы, Паноли сказал, что документов нет и Паноли С. предлагал договориться, чтобы они отпустили товар. Паноли С. предлагал договориться, Семков И.И. сказал, что такие вопросы не решает, поедут на терминал. Сопроводили машину на терминал в Комрат. Паноли с ними не ехал в м.Комрат, он добирался на своей машине. Приехали на терминал и начали осмотр машины и товара. Через время, пока они считали товар, подошло руководство Вельчев Евгений Иванович и Харитон Виорел. Семков И.И. показал Паноли С. кто руководитель и он дальше с ними общался. Семков И.И. докладывал Вельчев Е. о том, что Паноли предлагал им денежные средства за освобождение товара, Семков И.И. отказался брать деньги, сказал, что не берет деньги и чтобы решал вопрос с руководителем. Насколько известно Семков И.И., Паноли С. не решил вопрос с руководителем. Больше с Паноли С. они не разговаривали, посчитали товар и отвезли в Джурджулешты.

Время остановки было днем, ближе к обеду. Руководитель Вельчев Е. приехал примерно через полтора-два часа. Водитель после остановки сказал сразу, что товар не его, Паноли С. нанял его, чтобы отвезти машину с м.\*\*\*\*\* до м.Кишинэу. Когда Паноли С. подъехал, сказал, что документов нет, предлагал договориться на месте, сумму Паноли С. свидетелю не назвал. Семков И.И. не знает о чем говорили на терминале Паноли С. с Вельчев, свидетель был занят. Паноли С. в тот день, насколько Семков И.И. понял, задержали, он был задержан за передачу денежных средств его руководителю. Семков И.И. лично в правоохранительные органы не обращался. Семков И.И. звонил своему руководителю Харитон В., доложил о предложении Паноли решить вопрос своему руководителю Харитон В., а Харитон В. звонил Вельчев

Евгению и уже после этого Вельчев Евгений позвонил свидетелю Семков И.И. При разговоре с Паноли, Семков И.И. сказал, что сообщил руководству, они придут и пусть общается с ними, после чего приехали к терминалу. Семков И.И. сообщил Паноли С., что его руководители Вельчев Евгений и Харитон Виорел. Паноли С. говорил свидетелю Семков И.И., что хочет встретиться с руководителем, после этого Семков И.И. перезвонил руководителю Харитон и сказал, что Паноли С. хочет встретиться с руководителем. Когда Паноли С. предлагал Семков И.И. договориться, никто не присутствовал при этом разговоре. Когда Вельчев Е. приехал на терминал, Семков И.И. не знает где находился Паноли С. (том 6, л.д. 47).

- **Показания свидетеля Могылдя Татьяны Михайловны**, которая будучи допрошена в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснила, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит, сегодня видит его в первый раз. Могылдя Т.М. работает на предприятии SRL «Mogîldea Com», является администратором предприятия. Указанное предприятие занимается продажей вещей, расположено в м. Кишинэу, ул. Варлаам №64. В 2016 году также занималась этим же видом деятельности. Закупка товара производилась с Турции и Одессы. В 2016 году Могылдя Т.М. закупала товар с Турции. В 2016 году может быть Могылдя Т.М. и пользовалась услугами лиц, которые перевозят товар. В 2016 году, насколько помнит свидетель, таможенная служба не задерживала товар у нее. Этим видом деятельности занимается только Могылдя Т.М., муж помогает ей дома. В 2016 году Могылдя Т.М. не помнит, созванивалась ли она с Сергеем для перевозки товара, может быть и созванивалась, но не помнит. Могылдя Т.М. не помнит, были ли случаи задержания лиц, которые оказывали ей помощь в перевозке товара. Могылдя Т.М. раньше с подсудимым не встречалась.

Могылдя Т.М. не помнит, давала ли такие показания на стадии уголовного преследования, которые огласил прокурор. Могылдя Т.М. не помнит, чтобы она передавала товар ни Людмиле, ни Сергею (том 6, л.д. 49).

- **Показания свидетеля Юлик Игоря Александровича**, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что Паноли Сергея раньше видел, в 2016 году познакомились на озере водохранилища в м.Комрат. Было много людей, они познакомились с Сергеем на озере. В то время родители Юлик И.А. занимались реализацией стройматериалов, свидетель им помогал. Завязался разговор с Паноли Сергеем, Юлик И.А. объяснил, чем он занимается. От Паноли Сергея последовало предложение, если что-то нужно с Украины, то он может привезти, Юлик И.А. не согласился, потому что его не заинтересовало это предложение, в связи с чем свидетель не выяснял подробности. На тот

период Юлик И.А. все закупал у фирм в м.Кишинэу. Не было конкретно разговора, какие товары он может привезти. С Паноли Сергеем виделись один раз. Сидящий в зале судебного заседания подсудимый - это тот человек, с которым свидетель Юлик И.А. встречался на озере. Конкретно речь не велась о товарах, которые он может привезти. Юлик И.А. спросил, это будет сопровождаться какими-то документами, Паноли С. ответил ему, что не будет (том 6, л.д. 50).

- **Показания свидетеля Гросу Думитру Васильевича**, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

В 2016 году Гросу Д.В. работал в Таможенной Службе оперативным работником. В ходе своей деятельности в конце 2016 года Гросу Д.В. включили в состав мобильной службы Юг. Гросу Д.В. был третьим членом экипажа, в экипаже был Гросу Д.В., Семков Иван, второго не помнит, тогда Гросу Д.В. был в первый раз с ними в экипаже. В течении работы, Семков и второй работник группы, останавливали по дороге автомобили для проверки. Это было в первой половине дня. По трассе Чимишлия, село Валя Пержей, на повороте на м.Кишинэу по бетонной дороге остановили микроавтобус. В ходе осмотра буса был обнаружен товар, шофер сказал, что это не его товар. При нем не было никаких сопровождающих документов на товар и сказал, что товар принадлежит Паноли Сергею, все документы у Паноли С. Водитель отошёл и позвонил, после чего сказал, что Паноли приедет и предоставит документы. Спустя некоторое время, Гросу Д.В. не знает точно сколько прошло времени, на место остановки автобуса приехал Паноли С., но там он документы не представил сотрудникам. Паноли С. разговаривал с Семковым. Гросу Д.В. не знает, предоставил ли Паноли документы Семкову. Они поехали в м.Комрат, сопровождали автобус на внутренний таможенный пост. Где ехал Паноли С., свидетель не помнит, возможно, что Паноли С. с ними садился в машину, но точно не помнит. Они приехали в м.Комрат, начали осмотр товара в машине, и от Семкова Гросу Д.В. понял, что Паноли не предоставил никаких документов. Через некоторое время приехал Вельчев Евгений - начальник мобильных групп, разговаривал ли Вельчев с Паноли, свидетель точно не видел, но они отошли в сторону. Через некоторое время приехали работники Национального Антикоррупционного Центра, они поднялись в здание, другие работники были на улице. После этого они поняли, что Паноли С. предложил деньги, чтобы решить вопрос, какой вопрос, свидетель не знает. Гросу Д.В. не помнит, чтобы в его присутствии Паноли С. предлагал какие-то деньги, Гросу Д.В. он точно не предлагал. Гросу Д.В. не слышал о чем разговаривали Семков и Паноли С. на месте.

Гросу Д.В. полагает, что давал такие же показания на стадии уголовного

преследования, тогда было свежо, свидетель помнит, что он расписывался в протоколе. Гросу Д.В. не помнит Паноли С. на личном транспорте приехал или нет. В м.Комрат ехал задержанный транспорт и служебный транспорт. Гросу Д.В. не помнит, на чем поехал Паноли С. Гросу Д.В. возвращался на служебном автомобиле Таможенной Службы. Подписи, проставленные на обоих страницах л.д.14, принадлежат Гросу Д.В., свидетель подтверждает, что он давал такие показания на следствии. Гросу Д.В. не помнит о какой сумме шла речь, это было давно (том 6, л.д. 53-54).

- **Показания свидетеля Скурту Родики**, которая будучи допрошена в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснила, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит, видит его впервые.

Наряду с изложенным, суду пояснила, что в 2016-2017 г. работала в частной компании «Вивеском» в качестве менеджера, директором была Домника, ее работодательница. С момента, как началась пандемия и на данный момент Скурту Р. там не работает. Предприятие занималась продажей тюлей, штор и других аксессуаров, отдел находился на четвертом этаже центрального универмага. Все импортировалось из Турции и до ее прихода на работу и до этого времени. В декабре 2016 г. вылетала в Турцию для закупки товара, в Турцию Скурту Р. летала одна. Скурту Р. в Турции приобретала товар для предприятия, приобреталась категория их товара. Приобрела товар на сумму до 5 тысяч долларов. Они всегда возили товар через предприятия «Конвизир» и «Алла карго». Им нашли новую форму для перевозки товара, дали визитку «Люда карго». Там, где они приобрели товар, они сами и отправляют товар через «Люда карго». Скурту Р. не звонила и не встречалась «Люда карго». Через две ночи, Скурту Р. приехала из Турции в Молдавию, а до этого свидетель звонила Домнике, и спросила можно ли отправить через другого, на что она сказала, чтобы отправила. Скурту Р. приехала, а товар не привезли. Через пару недель доamna Домника звонила по этим визиткам и сказали, что немного задерживаются, из секции две девушки сказали, что задержали, и мешки похожи на их, а потом Скурту Р. вызвали с доамной Домникой. Скурту Р. не знает кто задержал товар, его так и не вернули. Скурту Р. не знает участвовал ли в перевозке товара Паноли С. Договоренность была такая, что «Люда карго» довезет товар до м.Кишинэу. Тогда визитку Скурту Р. взяла с собой, когда ее допрашивали в м.Кишинэу, свидетель отдала им визитку. Домника не говорила Скурту Р. с кем она разговаривала, мужской или женский голос был. Возможно, к ней кто-то приезжал из «Люда карго», точно свидетель не смогла пояснить. Никакую часть товара не вернули, насколько знает Скурту Р. Тем, кто их допрашивал, они предъявляли накладные. На мешках есть накладные, так с ними и связались. Само видео новостей Скурту Р. не видела.

На вопрос адвоката Жеков Н.П., свидетель Скурту Р. пояснила, что ее

допрашивал прокурор, был один лист показаний. Цену доставки им не сказали, но цена должна была быть меньше, чем у других перевозчиков. Скурту Р. не знает, что включает цена перевозки, в частности таможенные услуги тоже или нет. Товар они не видели, мешки им не показывали, но сказали, что был номер доамны Домники. Им сказали, что товар арестован, его еще не вернули им. Сказали, что будет долго и суд. Протокол опознания не составлялся. Вызывали доамну Домнику, но она не могла прийти, и поехала Скурту Р. Свидетель не знает на скольких мешках были номера. Скурту Р. не знает кто такая Феличия (том 6, л.д. 60).

- **Показания свидетеля Хмурович Домники Степановны**, которая будучи допрошена в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснила, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным суду пояснила, что Паноли С. видела пять лет назад. Ее менеджер Скурту Р. поехала в Турцию выбирать товар, текстиль, позвонила свидетелю из Турции и сообщила, что ей в Турции кто-то сказал, что могут привезти товар дешевле, чем раньше. Хмурович Д.С. дала согласие на то, чтобы Скурту Р. отдала товар этим людям, чтобы привезли товар в м.\*\*\*\*\*. Товар был на сумму примерно 5 000 долларов США. Далее они начали искать товар, ждали, но его не было, стали звонить в Турцию. Как-то пришел Паноли С. в ТЦ в м.Кишинэу, где они работают и сказал, чтобы они ждали товар. Товар он не привез. После этого вызвали на таможню, оказалось, что их товар не был задекларирован. По сегодняшний день им товар никто не вернул. Хмурович Д.С. не помнит в каком году это было. Около пяти лет назад видела подсудимого Паноли С. Скурту Р. передала товар в Турции транспортной фирме насколько Хмурович Д.С. помнит, Паноли С. был руководителем. Предприятие Хмурович Д.С. называлось SRL «Vives Com», два года назад закрыли. Предприятие занималось реализацией товаров. Когда Паноли С. пришёл, не возвращал товар, он обещал, что принесет. Хмурович Д.С. не может сказать какое время года было. Хмурович Д.С. пыталась дозвониться до Паноли С., подсудимый сказал, что решаются проблемы, но какие проблемы не сказал. В Турции говорили, что товар арестован. Товар был в ассортименте, тюль, партеры, может и аксессуары были, в большом количестве. Паноли С. должен был перевести их товар из Турции в Молдову. Паноли С. должен декларировать товар на таможне, Хмурович Д.С. не знает, что должен был оплачивать подсудимый, но знает, что должна была ему оплатить за доставку. Хмурович Д.С. не помнит передавали ли какие-то документы для перевозки. Договор не заключали с перевозчиком, на словах договаривались. Товар должен перевозить и декларировать от своего имени. Хмурович Д.С. не платили стоимость услуг, за предоставленные услуги должны были оплатить после поставки товара. О перевозке товара договаривалась Скурту Р. с согласия Хмурович Д.С. Про

госпожу Феличию, свидетелю известно как о человеке, который тоже не получил товар. В Турции Скурту Р. не встречалась с Феличией. Скурту Р. через Феличию ничего не передавала (том 6, л.д. 71).

В связи с тем, что на протяжении длительного периода времени, прокурором не была обеспечена явка свидетеля Роман Н., суд, руководствуясь положениями ст.327 УПК, определил продолжить рассмотрение уголовного дела без исследования указанного доказательства стороны государственного обвинения.

**Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого Паноли С. также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:**

**- Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2016970813 от 14.12.2016 г.,** которым в отношении Паноли С.Н. было возбуждено уголовное дело по элементам преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК (том 1, л.д. 2);

**- Постановление о проведении уголовного преследования группой офицеров уголовного розыска от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 5);**

**- Протокол о принятии доноса от 14.12.2016 г.,** согласно которому главный инспектор отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., просил привлечь к уголовной ответственности Паноли С., который 14.12.2016 г. примерно в 10-30 часов предложил денежные средства в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) евро за невыполнение действий, входящих в его должностные обязанности, в частности регистрацию факта контрабанды, поскольку ими был остановлен автомобиль марки «\*\*\*\*\*» в с.Валя Пержей, р-н Чимишлия, в котором был товар, который не сопровождался документами (том 1, л.д. 7);

**- Рапорта о совершении преступления, приложенные к протоколу доноса от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 8, 9, 11);**

**- Информацию из регистра учета и документирования населения, содержащая личные данные подсудимого Паноли С.Н. (том 1, л.д. 15-17);**

**- Постановление прокурора Прокуратуры Антикоррупции Лунгу Л. от 14.12.2016 г. о применении и использовании специальных технических средств в ходе уголовного преследования от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 18-19);**

**- Протокол о предоставлении начальнику отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И. спецтехники от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 20-21);**

**- Протокол приема – передачи начальнику отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И. спецтехники в виде диктофона и**

микрокамеры видеофиксации от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 22);

- **Протокол о предоставлении главному инспектору отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., спецтехники от 14.12.2016 г.** (том 1, л.д. 23-24);

- **Протокол приема – передачи главному инспектору отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., спецтехники** в виде диктофона и микрокамеры видеофиксации от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 25);

- **Протокол осмотра места происшествия от 14.12.2016 г.,** согласно которому объектом осмотра является служебный кабинет №9 Таможенной службы, расположенной по адресу мун.Комрат, ул.\*\*\*\*\* №7, в ходе которого было зафиксировано как Паноли С. потянулся в шкаф и забрал переданные начальнику отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И., денежные средства в размере 1 500 евро (одна тысяча пятьсот евро), положив их в карман жилета, в который он был одет (том 1, л.д. 26-27);

- **Протокол задержания гр. Паноли Сергея Николаевича, \*\*\*\*\* г.р.,** где в ходе личного обыска были обнаружены денежные банкноты на общую сумму 1 500 Евро, которые были изъяты ОУП НЦБК 14.12.2016г. (том 1, л.д. 32-35);

- **Постановление о производстве выемки от 14.12.2016 г.,** согласно которому ОУП НЦБК постановил произвести выемку у инспектора отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., протокола о проведении таможенного контроля мобильной группой №150 от 14.12.2016 г. и приложение №1 к указанному протоколу в оригинале (том 1, л.д. 40);

- **Протокол выемки от 14.12.2016 г.,** согласно которому ОУП НЦБК произвел выемку у инспектора отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., копии протокола о проведении таможенного контроля мобильной группой №150 от 14.12.2016 г. и приложение №1 к указанному протоколу (том 1, л.д. 41);

- **Копию протокола о проведении таможенного контроля транспортного средства марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* мобильной группой \*\*\*\*\* №150 от 14.12.2016 г.** (том 1, л.д. 44);

- **Копию приложения №1 к протоколу о проведении таможенного контроля транспортного средства марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* мобильной группой \*\*\*\*\* №150 от 14.12.2016 г.,** в котором указан перечень товаров, не сопровождаемых документами, подтверждающими их происхождение (том 1, л.д. 45);

- **Копию рапорта сотрудников мобильной группой \*\*\*\*\* №150 от 14.12.2016 г. Семков И., Гогу А., Гросу Д.,** согласно которому сотрудниками мобильной группы было задержано транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* перевозившее товар, не сопровождаемый документами, подтверждающими его происхождение, в связи с чем данное транспортное средство было направлено на таможенный пункт м.Комрат, и составлены все

- Копию уведомления №169 от 14.12.2016 г., согласно которому инспектор отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., уведомил начальника отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И. о регистрации им факта перевозки товара, не сопровождаемого документами, подтверждающими его происхождение (том 1, л.д. 47);

- Рапорт об осуществлении специальных мер от 15.12.2016 г. (том 1, л.д. 48);

- **Протокол перезаписи переговоров и изображений с помощью технических средств от 15.12.2016 г.**, согласно которому были зафиксированы переговоры между Паноли С.Н. и сотрудником таможни Вельчев Е. (том 1, л.д. 49-50);

- Стенограмму переговоров, имевших место быть между Паноли С.Н. и сотрудником таможни Вельчев Е. (том 1, л.д. 51, 52-53, 54-65);

- **Определение судьи по уголовному преследованию Суда Кахул от 15.12.2016 г.**, которым были признаны законными специальные розыскные мероприятия, проведенные по уголовному делу №2016970813, в частности запись аудио/видеоизображений переговоров, имевших место между Паноли С.Н. и сотрудником таможни Вельчев Е. (том 1, л.д. 71-72);

- **Протокол исследования предметов от 19.12.2016 г.**, согласно которому был осмотрен пакет, содержащий 17 денежных банкнот, разного номинала, которые в общей сложности составляют сумму в размере 1 500 Евро (одна тысяча пятьсот Евро) (том 1, л.д. 89-90, 91, 92);

**- Вещественные доказательства:**

**1) денежные средства в размере 1500 Евро (одна тысяча пятьсот Евро), в частности 17 (семнадцать) банкнот со следующими сериями и номерами:**

- банкнота номиналом 500 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*.

- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

признанные вещественными доказательствами постановлением ОУП НЦБК от 19.12.2016 г. (том 1, л.д. 93-94);

**2) DVD-R диск** золотистого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED 4.7G/120 MIN» марки «Barges», «Осмотр», содержащий видеозапись, посредством которой были зафиксированы осмотр места происшествия и задержание гр. Паноли Сергея от 14.12.2016г., упакованный в пакет № 2 «Осмотр»; признанный вещественным доказательством постановлением ОУП НЦБК от 19.12.2016 г. (том 1, л.д. 96);

**3) DVD-R диск** золотистого и серого цвета, который содержит аудиовидеозаписи с прослушиванием разговоров, имевших место 14.12.2016г. с 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, упакованный в пакет № 1 «Прослушивание», признанный вещественным доказательством постановлением ОУП НЦБК от 20.12.2016 г. (том 1, л.д. 98);

**4) транспортное средство** марки «\*\*\*\*\*» с регистрационными номерами \*\*\*\*\* вместе с обнаруженными в нем 14.12.2016 года товарами, признанные вещественными доказательствами постановлением органа уголовного преследования Таможенной службы от 03.05.2017 г. (том 4, л.д.252-253);

**5) товары, изъятые по результатам проведения обыска от 12.04.2017 года в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\* в мун. \*\*\*\*\***, признанные вещественными доказательствами постановлением органа уголовного преследования Таможенной службы от 03.05.2017 г. (том 3, л.д.203-206);

- **Протокол осмотра Пакета № 4, который содержит свидетельство о регистрации, водительское удостоверение и вкладыш к удостоверению личности на имя Паноли Сергея**, изъятых в ходе задержания, запечатанный печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, составленный 21 декабря 2016, с приложенными фотокопиями на 2 листах (том 1, л.д. 107);

- **Протокол осмотра Пакета № 2, который содержит сумму в 160 долларов США, обнаруженную в кармане с правой стороны жилетки гр. Паноли Сергея и которая была изъята в ходе личного обыска во время задержания от 14.12.2016, запечатанного печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, а также Пакета № 3, который содержит сумму 350 долларов США и 722 лея НБМ, так же изъятых в ходе личного обыска в ходе задержания от 14.12.2016, запечатанного печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, составленный 21 декабря 2016, с приложенными фотокопиями на 9 листах (том 1, л.д. 110-111,**

112-120);

- **Сопроводительное письмо УУП ГТУ НЦБК исх. №11/1916 от 21.12.2016 г.**, которым пакеты №2, №3, №4, были направлены в адрес прокурора Прокуратуры Антикоррупции Лунгу Л. (том 1, л.д. 121);

- **Постановление прокурора Прокуратуры Антикоррупции Лунгу Л. от 21.12.2016 г.**, согласно которому прокурор постановил о частичном возврате денежных средств (том 1, л.д. 123-126);

- **Расписку Паноли С.Н. в получении своих документов и денежных средств** (том 1, л.д. 127);

- **Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2017869017 от 09.02.2017 г.**, которым было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК (том 2, л.д. 1);

- **Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2017869063 от 13.04.2017 г.**, которым было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК (том 2, л.д. 2);

- **Постановление об объединении уголовных дел от 13.04.2017 года**, которым уголовные дела №2017869017 и №2017869063 были объединены в одно производство, объединенному уголовному делу присвоен №2017869017 (том 2, л.д. 3);

- **Протокол проведения таможенного контроля мобильной группой CRC 367 от 14.12.2016 г.**, согласно которому было проверено транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* остановленное вблизи с. Валя Пержей, Чимишлийского района, в котором были обнаружены товары широкого пользования, указанные в приложении №1 к данному протоколу, не сопровождающиеся документами о их происхождении (том 2, л.д. 21, 22, 23);

- **Письмо Отдела тарифного и не тарифного регулирования южного таможенного бюро исх.№28/27-08/78 от 11.01.2017 г.**, из содержания которого вытекает, что таможенная стоимость контрабандного товара составляет 401.248,13 леев (том 2, л.д. 38-42);

- **Протокола прослушивания и записи телефонных переговоров Паноли Сергея Николаевича с номера телефона \*\*\*\*\***, в период времени с 01.03.2017 года по 01.05.2017 г., которыми было установлено, что Паноли С.Н., в качестве пособника, оказал содействие, посредством получения вблизи таможенной границы и перевозке на своих транспортных средствах на территории Республики Молдова до складского помещения в мун. \*\*\*\*\* товаров в особо крупных размерах, перевезенных другими лицами, не установленными органом уголовного преследования, через таможенную границу Республики Молдова помимо таможенного контроля, с приложенной стенограммой переговоров (том 2, л.д. 92, 95-106с);

- **Протокола прослушивания и записи телефонных переговоров между пользователем номера мобильного телефона 060632444, в период времени с 21.03.2017 года по 20.04.2017 г.** (том 2, л.д. 155-158);

- **Протокол обыска от 12.04.2017 г.**, в результате которого на складе в г. \*\*\*\*\* были обнаружены и изъяты товары широкого потребления в ассортименте (том 3, л.д. 180-182);

- **Протокол обыска от 12.04.2017 г.**, в результате которого дома у Паноли Сергея Николаевича были изъяты мобильные телефоны используемые при совершении преступления (том 3, л.д. 187-189);

- **Протокол обыска от 12.04.2017 г.**, в результате которого на складе в м. \*\*\*\*\* ул.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* обнаружены и изъяты товары широкого потребления в ассортименте (том 3, л.д. 195-202);

- **Отчет оценки, выданной Отделом тарифного и не тарифного регулирования № 9158 от 25.08.2017**, согласно которой таможенная стоимость предметов, изъятых при обыске недвижимости с кадастровым номером \*\*\*\*\* в г. \*\*\*\*\* составляет 856.460,48 леев MD, ввозные платежи, которые должны быть оплачены составляют сумму 312.214,08 леев MD (том 5, л.д. 8-12);

- **Протокол осмотра документов от 13.04.2017 г.**, об осмотре двух черновых записей, изъятых при обыске недвижимости с кадастровым номером \*\*\*\*\* в г. \*\*\*\*\* Осмотрены две накладные с записью адреса, где была приобретена часть партии товара, обнаруженного и изъятого при обыске (том 4, л.д. 248, 246, 247);

- **Протокол опознания лица по фотографии от 19.09.2017 года**, согласно которому Юлик И. опознал Паноли Сергея Николаевича, как лицо, предложившее доставить товар для его отца на территорию мун. Кишинэу (том 5, л.д. 20-22);

- **Протокол опознания лица по фотографии от 20.09.2017 года**, согласно которому Могылдя Т. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, предложившее доставить партию товара (том 5, л.д. 39-41);

- **Протокол опознания лица по фотографии от 29.08.2017 года**, согласно которому Роман Н. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, у которого три раза брала партии товара, приобретенные на Украине и в Турции (том 5, л.д. 53-55);

- **Протокол опознания лица по фотографии от 19.09.2017 года**, согласно которому Хмурович Д. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, доставившее партию товара в торговую точку, находящуюся в магазине «UNIC» (том 5, л.д. 61-63);

- **Протокол опознания лица по фотографии от 20.09.2017 года**, согласно которому Сусан Ф.В. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, доставившее партию товара (том 5, л.д. 82-84).

**Сторона защиты в судебную инстанцию не представила каких-либо доказательств.**

**Как исходит из материалов уголовного дела, подсудимый Паноли С.Н., будучи допрошен в ходе уголовного преследования:**

**- 14.12.2016 года в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, вину в совершении инкриминируемого ему деяния, не признал, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (том 1, л.д. 38-39);**

**- 16.12.2016 года в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, вину в совершении инкриминируемого ему деяния, не признал, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (том 1, л.д. 79-80);**

**- 13.04.2017 года в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК, вину в совершении инкриминируемого ему деяния, не признал, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (том 4, л.д. 113-114);**

**- 19.05.2017 года, будучи дополнительно допрошен в качестве подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК, Паноли С.Н., вину в совершении инкриминируемого ему деяния, не признал (том 4, л.д. 115-116);**

**- 01.11.2017 года, будучи допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК, Паноли С.Н., дал следующие показания:** *«Знает женщину по имени Людмила, ее фамилию не знает, потому что не спрашивал. Данная женщина предложила помочь перевезти товары из Украины в Республику Молдова. Данные товары, насколько знает, были приобретены разными людьми на базарах в Турции. Отмечает, что не знает каким образом, товары поступили из Турции в Украину. Вместе с тем, женщина по имени Людмила передала ему номер телефона гражданина Украины по имени Александр и объяснила, что он перевезет товары через границу Республики Молдова, а обвиняемый примет товары на территории Республики Молдова, поместит на склад, а затем перевезет на автомобиле лицам из мун. \*\*\*\*\*а на разные коммерческие рынки, контактные данные лиц передавала Людмила.*

*Таким образом, в декабре 2016 года, ему позвонила Людмила или Александр, точно не помнит, и сказала поехать на границу Р. Молдова и Украины, в район Тараклия и взять товар, который привезли на автомобиле, несколько лиц, ему не знакомы, но среди них находился и «Александр». При приеме товара, он не спросил и не получал какие-либо документы на товар, но осознавал, что эти товары доставляются помимо таможенных постов, то есть контрабандой. Он получил товар, перевез и поместил на склад в г. \*\*\*\*\*.*

*Затем, через несколько дней забрал товар со склада, погрузил на транспортное средство марки \*\*\*\*\*, под управлением Кулева Дмитрия, которого попросил помочь перевезти этот товар в мун. \*\*\*\*\*. Но вблизи местности «Валя Пержий», автомобиль марки \*\*\*\*\* был остановлен таможенными сотрудниками, а товар задержан.*

*Далее, в апреле 2017, ему также позвонила «Людмила» и также попросила получить товар таким же способом, описанным выше. Через несколько дней ему позвонил «Александр» который сообщил что перевезет товар на территорию Р. Молдова из Украины, а он должен его встретить и забрать этот товар для дальней перевозки, размещения и распределения товара лицам-бенефициарам. Обвиняемый поехал на границу Республики Молдова с Украиной вблизи села Кайраклия, Тараклийского района, на место согласованное с «Александром», от которого забрал товар и разместил на складе в г. \*\*\*\*\*.* Далее, в ходе проведения обыска, таможенные сотрудники обнаружили товары, доставленные контрабандой на территорию Республики Молдова.

*Обвиняемый понимал, что эти товары были доставлены контрабандой и раскаивается в содеянном.*

*Вместе с тем отмечает, что Паноли Александр не знал о его действиях в связи с перевозкой товара контрабандой, но по необходимости обвиняемый просил его помочь с транспортом, но он даже не знал, что перевозит. Маринов Дмитрий также не знал, чем занимается обвиняемый и также не был вовлечен в контрабанду товарами из Украины.» (том 5, л.д.119-121).*

**- 09.11.2017 года, будучи дополнительно допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.b), п.d); ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.b), п.d) УК, Паноли С.Н., дал следующие показания:** *«Постановление о привлечении в качестве обвиняемого мне ясно, вину в совершении преступлений признаю и показания, данные мной от 01.11.2017 года в протоколе допроса написаны мной собственноручно» (том 5, л.д. 134-135).*

**В ходе судебного расследования, подсудимый Паноли С.Н.** показал, что желает давать показания. Вину в предъявленном обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.b), п.d); ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.b), п.d); ст.325 ч.(1) УК, не признает. Девять лет назад, в декабре 2016 года, подсудимому Паноли С.И. позвонил водитель по имени Дима, по прозвищу «\*\*\*\*\*», он сказал Паноли С.И. о том, что остановили микроавтобус в с. Валя Пержей Чимишлийского района, его вернули на таможенный терминал мун. Комрат. Паноли С.И. тоже приехал туда из мун. \*\*\*\*\*, с дома. Этот микроавтобус принадлежал Паноли С.И. и Диме, поэтому Дима позвонил подсудимому. В микроавтобусе находился товар, принадлежащий Паноли С.И. и товар госпожи Феличии. Товар состоял: у подсудимого были замки, всякие

хозтовары, а вещи, находящиеся в микроавтобусе, принадлежали Феличии. Когда Паноли С.И. приехал на таможенный терминал м.Комрат, начальник таможни Вельчев захотел с ним встретиться, Паноли С.И. согласился, подсудимый приехал даже раньше, чем он, он сказал, что он в Кишиневе. Паноли С.И. с Вельчевым встретились на таможенном терминале во дворе, на улице. Паноли С.И. спросил у него какие документы нужно привезти чтобы вернуть обратно товар, на что Вельчев спросил подсудимого, что Паноли С.И. ему предлагает, на что подсудимый ответил, что он ему ничего не предлагает. Так было несколько раз, в одном моменте Паноли С.И. даже сказал, что он ему ничего не будет предлагать, чтобы его не закрыли за взятку. После этого Паноли С.И. сел в машину и уехал домой. После чего Вельчев В. нашел номер телефона Паноли С.И., позвонил подсудимому и захотел встретиться. В тот же день они встретились в мун. Комрат на заправке «Петром», расположенной напротив озера. Вельчев В. предложил Паноли С.И. поехать в офис на таможню, подсудимый поехал на таможню в офис мун. Комрат, поднялся на второй этаж, зашел в кабинет, Вельчев предложил подсудимому выпить. Паноли С.И. поясняет это, поскольку на фотографии Паноли С.И. со стаканом, а после этого в офис зашли работники Национального Антикоррупционного Центра, они взяли Паноли С.И. и начали предъявлять ему то, что подсудимый дал взятку. У Паноли С.И. были деньги в кармане, но подсудимый никому не давал взятку. Сразу же Паноли С.И. сказал им, что кроме товара, который находится на таможне, у него дома есть еще другой товар. Спустя полгода, работники таможенной службы приехали и забрали у Паноли С.И. со склада другую часть товара, этот товар принадлежал подсудимому, до этого этот товар также был задержан девять месяцев Национальным Антикоррупционным Центром в Кагуле. Когда Паноли С.И. принес документы, ему вернули товар. Вельчеву, работнику таможенной службы Паноли С.И. не предлагал денежных средств для того, чтобы он отпустил товар. Будучи в его офисе Паноли С.И. не передавал ему денежные средства, Вельчев В. провоцировал Паноли С.И., но подсудимый не согласился ему что-то давать. Товар, который изъяли у Паноли С.И. на таможенном посту, а в последующем изъяли в м.\*\*\*\*\*, Паноли С.И. скупил его в м.\*\*\*\*\* и м.Комрат, когда закрывались магазины. Весь этот товар за исключением вещей Феличии принадлежит Паноли С.И. Товар, который изъяли у Паноли С.И. в м.\*\*\*\*\*, и, который находился в Кагуле, у Паноли С.И. также изъяли в м.\*\*\*\*\*, но там дело до суда не дошло, даже до прокуратуры не дошло. В тот период, когда у Паноли С.И. изымали товар, подсудимый не пересекал границу. Товар Феличии оказался в микроавтобусе в связи с тем, что она до этого попросила забрать этот товар из м.\*\*\*\*\* и привезти его в м.Кишинэу. Парень по имени Саша, привез этот товар Паноли С.И. домой в м.\*\*\*\*\* по просьбе Феличии. Когда Паноли С.И. спросил его о накладных, он их показал подсудимому, но не отдал, так как у него были еще товары,

указанные в этих накладных. Паноли С.И. не смог пояснить почему допрошенные на судебном заседании свидетели говорили о том, что на Украине для решения вопроса о перевозке товара, им давали номер телефона Паноли С.И. Этим свидетелям не могли дать его номер, Паноли С.И. их видел в первый раз.

Работники таможни не предлагали подсудимому представить документы на товар, который у него изъяли в м.\*\*\*\*\*, они приехали и забрали его как в первый раз, так и во второй раз.

По данному делу был задержан сын и сосед подсудимого Паноли С.И., после их задержания, работники таможенной службы давили на Паноли С.И. и говорили, что сына не выпустят. В итоге сын просидел два месяца в тюрьме, сосед просидел три месяца в тюрьме, а Паноли С.И. просидел четыре месяца. Давили на Паноли С.И., чтобы подсудимый признался в контрабанде и во всем, что они там написали. Они полгода слушали Паноли С.И. и принесли 5 дисков пустых. Паноли С.И. не уведомляли о том, что прослушка телефонных переговоров была прекращена.

14 декабря 2016 года после того, как был остановлен микроавтобус, Паноли С.И. не выезжал в с. Валя Пержей, сразу приехал в м.Комрат. Дмитрий был на таможенном терминале, Паноли С.И. с ним встретился и разговаривал, там было много людей, подсудимый со всеми разговаривал. Какие-либо предложения со стороны Паноли С.И. о том, чтобы ему вернули весь задержанный товар, Паноли С.И. другим работникам таможенной службы, не предлагал, как и Вельчеву. Паноли С.И. у них поинтересовался что от него нужно, они сказали, что приедет шеф и он решит, что делать с микроавтобусом. Первый раз с Вельчевым подсудимый Паноли С.И. встретился в обеденное время к 12:00-13:00 часам. Потом во второй раз Паноли С.И. с ним встретился на заправке в мун. Комрат, в третий раз в офисе, уже было темно, время подсудимый не помнит. Паноли С.И. не помнит каким номером телефона он тогда пользовался. В декабре 2016 года Паноли С.И. пользовался тем же номером телефона, которым и в последующем пользовался и на настоящий момент когда спустя 5 месяцев в мун.\*\*\*\*\* у него изъяли вторую часть товара.

Когда Паноли С.И. находился в кабинете с Вельчевым, подсудимый не показывал ему денежные средства в валюте евро, Паноли С.И. доставал документы и возможно, что они увидели у подсудимого деньги. Денежные средства в валюте евро Паноли С.И. не вытаскивал и не оставлял в кабинете Вельчева. До задержания Паноли С.И., во время задержания и после задержания, подсудимый не подавал никаких жалоб на действия сотрудников таможенной службы и Национального антикоррупционного центра в декабре 2016 года, поскольку подсудимому сказали, что уголовное дело возбуждено. До момента задержания, до 14 декабря 2016 года Паноли С.И. имел конфликт с работником таможенной службы, а именно с одним таможенником, он усатый,

из г. Бессарабка, за три-четыре месяца до этого случая, это было в самой таможне, Паноли С.И. даже звонил по телефону доверия.

Подсудимому Паноли С.И. выдали автомобиль марки «\*\*\*\*\*», но товара в нем не было, забрали бус в м.Комрат, а оказался он в г.Кахул, подсудимый не знает даже каким образом.

Документы о происхождении товара, который обнаружили у него 14 декабря 2016 года у подсудимого были, Паноли С.И. отдал их в г.Кахул в Национальный Антикоррупционный Центр, но на товар Феличии у Паноли С.И. не было документов, ему их только показали. На таможне документы на товары Паноли С.И. не передавал. Из допрошенных в судебном заседании свидетелей, Паноли С.И. известна только свидетель Феличия, а другие подсудимому не были известны, может он их где-то видел, разговаривал, но знакомы они не были, чтобы Паноли С.И. им что-то привозил или отвозил. Свидетели на стадии уголовного преследования показывали на Паноли С.И. по просьбе прокурора по имени Тарас. На товар, который у Паноли С.И. изъяли в м.\*\*\*\*\*, подсудимый представил документы в Антикоррупционную прокуратуру, впоследствии оттуда их не забирал.

На аудиозаписях, которые были прослушаны в судебном заседании голос не подсудимого. Голос Паноли С.И. только на одной записи, где подсудимый говорит с сыном, на остальных записях не его голос, не голос его сына и даже не знакомых подсудимого. В период времени 2016 года в начале 2017 года, Паноли С.И. может и выезжал за границу, но перед задержанием точно два месяца не выезжал. На территории Турции либо на территории Украины Паноли С.И. не встречался с гражданами РМ и не предлагал им привезти их товар, подсудимый ехал только отдыхать с семьей. С декабря по апрель Паноли С.И. выезжал один-два раза на Украину, так как у него там родственники. В ходе уголовного преследования Паноли С.И. не подавал жалобы на действия сотрудников Антикоррупционной Прокуратуры, на давление, оказанное на подсудимого, также просил, чтобы сын и сосед не писали жалоб.

Паноли С.И. давал показания на стадии уголовного преследования о признании вины. На стадии следствия Паноли С.И. признал вину, так как на него оказывали давление, говорили о том, что сына посадят в тюрьму, как нормальный отец, хочешь, не хочешь, подпишешь, у кого есть сын. Паноли С.И. подписывал все подряд, не помнит какие давал показания. Те показания, которые Паноли С.И. давал на стадии следствия, они не соответствуют действительности, они писали, Паноли С.И. подписывал, подсудимому было все равно, что они пишут, это было на молдавском языке, Паноли С.И. все подписал, не читая.

В обоих случаях товар, который был изъят Паноли С.И. не был возвращен, вернули только микроавтобус. Когда на стадии уголовного преследования

допрашивали Паноли С.И., переводчика подсудимому не предоставили (том 6, л.д. 165-166).

**В стадии судебных прений:**

- **Прокурор Чуляку А.** пояснил, что завершено рассмотрение в открытом судебном заседании уголовного дела по обвинению Паноли Сергея Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), ст. 325 ч. (1) и ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) УК РМ.

Прокурор считает, что представленными суду доказательствами, вина подсудимого доказана в полном объеме.

Уголовное дело по обвинению Паноли Сергея Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), ст. 325 ч. (1) и ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) УК РМ, рассматривалось по общей процедуре.

Прокурор считает, что вина подсудимого Паноли Сергея в совершении инкриминируемых ему органом уголовного преследования преступлений была полностью доказана совокупностью доказательств, представленных обвинением и рассмотренных в судебной инстанции.

Отметил, что ни защита, ни подсудимый не представили никаких аргументов или правдоподобных обстоятельств, которые могли бы обосновать непризнание представленных обвинением доказательств как не имеющих юридической силы, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством.

***По обвинению Паноли Сергея Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(7) п.а); ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(7) п.а), п.с) Уголовного кодекса РМ Уголовного кодекса, суду были представлены следующие доказательства:***

***Будучи допрошен в качестве подозреваемого (на стадии уголовного преследования), Паноли Сергей Николаевич,*** вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал и пояснил следующее: знает женщину по имени «Людмила» ее фамилия не знает, потому что не спрашивал. Данная женщина предложила помочь перевезти товары из Украины в Республику Молдова. Данные товары, насколько знает, были приобретены разными людьми на базарах в Турции. Отмечает, что не знает каким образом, товары поступили из Турции в Украину. Вместе с тем, женщина по имени «Людмила» передала ему номер телефона гражданина Украины по имени «Александр» и объяснила, что он перевезет товары через границу Республики Молдова, а обвиняемый примет товары на территории Республики Молдова, поместит на склад, а затем перевезет на автомобиле лицам из мун. \*\*\*\*\*а на разные коммерческие рынки, контактные данные лиц передавала «Людмила».

Таким образом, в декабре 2016 года, ему позвонила «Людмила» или «Александр», точно не помнит, и сказала поехать на границу Р. Молдова и Украины, в район Тараклия и взять товар, который привезли на автомобиле, несколько лиц, ему не знакомы, но среди них находился и «Александр». При приеме товара, он не спросил и не получал какие-либо документы на товар, но осознавал, что эти товары доставляются помимо таможенных постов, то есть контрабандой. Он получил товар, перевез и поместил на склад в г. \*\*\*\*\*. Затем, через несколько дней забрал товар со склада, погрузил на транспортное средство марки \*\*\*\*\*, под управлением Кулева Дмитрия, которого попросил помочь перевезти этот товар в мун. \*\*\*\*\*. Но вблизи местности «Валя Пержий», автомобиль марки \*\*\*\*\* был остановлен таможенными сотрудниками, а товар задержан. Далее, в апреле 2017, ему также позвонила «Людмила» и также попросила получить товар таким же способом, описанным выше. Через несколько дней ему позвонил «Александр» который сообщил что перевезет товар на территорию Р. Молдова из Украины, а он должен его встретить и забрать этот товар для дальнейшей перевозки, размещения и распределения товара лицам-бенефициарам. Обвиняемый поехал на границу Республики Молдова с Украиной вблизи села Кайраклия, Тараклийского района, на место согласованное с «Александром», от которого забрал товар и разместил на складе в г. \*\*\*\*\*. Далее, в ходе проведения обыска, таможенные сотрудники обнаружили товары, доставленные контрабандой на территорию Республики Молдова. Обвиняемый понимал, что эти товары были доставлены контрабандой и раскаивается в содеянном. Вместе с тем отмечает, что Панюли Александр не знал о его действиях в связи с перевозкой товара контрабандой, но по необходимости обвиняемый просил его помочь с транспортом, но он даже не знал, что перевозит. Маринов Дмитрий также не знал, чем занимается обвиняемые и также не был вовлечен в контрабанду товарами из Украины.

**Показания свидетелей на стадии уголовного преследования:**

- **Показания свидетеля Игоря Юлик**, который сообщил, что в ноябре 2016 года вместе с другом он отправился на юг Молдавии, на рыбалку, возле города \*\*\*\*\* познакомился с человеком по имени Сергей, с которым обменялись номерами телефонов. Сергей спросил, чем свидетель занимается, на что тот ответил, что помогает отцу продавать на рынке Чокана. Сергей предложил доставлять товар из Украины в \*\*\*\*\*. На вопрос о представлении документов, подтверждающих происхождение товаров, он сказал, что не может их представить. В данной ситуации свидетель отказался от предложения Сергея, поскольку он работает легально.
- **Показаниями свидетеля Могылдя Татьяны Михайловны**, с 2008 года работает администратором SRL “Mogildea Com”. Торговые точки расположены на \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*. В ноябре 2016 года она и ее

муж отправились в Турцию, чтобы купить товар, там познакомилась с женщиной по имени Людмила, которая рекомендовала человека по имени «Сергей», который может доставить товар в Республику Молдова, мун. \*\*\*\*\*, более дешево и законно, и она контактный номер и передала ему свой товар, а затем вернулась в Республику Молдова. Через какое-то время узнала, что товар не приехал домой и позвонила Сергею и спросила, когда товар прибывает в пункт назначения, Сергей сказал посмотреть в Интернете на веб-сайте [gaguzia.info](http://gaguzia.info), где она поняла, что товар задержан Таможенной службой. Насколько поняла, товар был арестован, и считается, что был доставлен незаконно. Человека по имени «Сергей» может опознать по фотографии.

- **Показаниями свидетеля Роман Натальи Федоровны**, которая заявила, что работает администратором SRL „Envlor”, чья деятельность связана с торговлей одеждой и обувью, имеющей две торговые точки, одна находится на \*\*\*\*\*, торговый центр «Зориле» и другая на ул. \*\*\*\*\*В значительной степени оно закупает и импортирует товары через экономического агента “Astrid group”. В апреле 2017 года, находясь в командировке в Стамбуле, Турция, для покупки товаров, один из продавцов предложил доставить товар в Республику Молдова через человека по имени Сергей, который должен был прибыть с товаром в \*\*\*\*\* и сдать ей товар, оставив контактный номер +\*\*\*\*\*. По прибытию в \*\*\*\*\* она связалась с «Сергеем», и тот привез товар, купленный в Турции. Как он ввез товар, не знает. Она считала, что Сергей ввозит товары законно и снова связалась с ним для перевозки и доставки товаров. На этот раз она лично отправилась с мужем на склад в Гагаузию, г. \*\*\*\*\* и взяла товар который заказала в Турции. В то же время находясь на рынке 7 км г. Одесса, лично передала Сергею пакет, который не получила до настоящего времени, звонила ему множество раз.

- **Показаниями свидетеля Хмурович Домники Степановны**, которая сообщила что с 2001 года является администратором экономического агента «Vives-Com» SRL. Деятельность агента заключается в продаже розничного текстильного материала. Торговая точка находится в торговом центре Unic SA. Закупка и импорт текстиля из Турции, ее племянница Родика Скурту, в декабре 2016 года, поехала в Стамбул, чтобы купить новую партию товара. На рынке после покупки большого количества штор, тюля с орнаментом и без на приблизительную сумму в 5000 долларов США, к ней обратился человек и рекомендовал по более выгодной цене поставку товара на территорию Республики Молдова

непосредственно в г. \*\*\*\*\* и дал контактный номер. Её племянница, когда приехала в Республику Молдова, передала номер телефона этого человека, и она связалась с лицом, представившимся Сергеем. Она передала ему контактные данные компании и адрес, по которому должен был быть доставлен товар. Она договорилась с Сергеем, что товар должен быть доставлен до начала зимних праздников, обычно продажи в этот период выше. Товар не был доставлен и по сей день. Связавшись с Сергеем, он сообщил что у него есть проблемы, и после того, как он их решит привезет товар. Уже после нового года он пришел лично в торговую точку в Unic SA, и привез некоторые товары, а именно ленту, а также объявил, что скоро доставит остальной товар. Затем она позвонила, но его телефон был отключен. По словам сотрудника предприятия, которым она управляет, он увидел в новостях, что партия товаров была задержана на юге Молдавии, и из этого она поняла, что товары, которые приобрела в Турции, были арестованы. Сергея видела единожды и сможет его опознать по фотографии.

- **Показаниями свидетеля Скурту Родики**, которая сообщила что является менеджером по продажам Vives-com, видом деятельности которого является продажа текстиля (драпировки), торговая точка, расположена в торговом центре UNIC. Товар в основном импортируется из Турции через грузовую компанию Convezir SRL. 06.12.2016 г., она вылетела на самолете в г. Стамбул, Турция, с целью приобретения товара для экономического агента, в котором работает. На рынке приобрела товар на 3621 долларов США, факт, подтвержденный налоговыми накладными, которые приобщила к протоколу, на 3 листах и визитная карточка места, где закупила товар. После покупки партии товара ей предложили, чтобы доставка товара производилась через Liuda Cargo. Визитную карточку сфотографировала и хранила в своем личном мобильном телефоне, и копию также представила. Учитывая, что цена доставки была более выгодной, она обратилась к г-же Домнике. Они решили воспользоваться этими услугами. Позже, увидев, что товар не дошел до места назначения, они обратились к перевозчику, который должен был доставить товар, но тот не ответил, и уже из информации в новостях узнала, что партия товара была задержана Таможенной службой.

- **Показаниями свидетеля Сусану Феличия**, которая сообщила что с 2014 года является администратором в «Anda-Tech-Com» SRL. Торговая точка расположена по адресу: \*\*\*\*\*, мун. \*\*\*\*\*, в торговом центре «Авив», «Меридиан». В декабре 2016 года

она выехала в Стамбул, Турция, чтобы купить товар. Купила товар на сумму 12 000 долларов США: 12 мешков позиция 373/96, где лицо по имени Людмила, работающая на рынке в Стамбуле, рекомендовала другого человека по имени Сергей, который может доставить товары по более выгодной цене, доставит до дома Сусану и дала ей контактный номер. Людмила объяснила, что товар будет доставлен законно и в кратчайшие сроки с документами в порядке. Затем начала звонить Сергею, который сказал, что у него проблемы, что задержали, и чтобы она не звонила, он сам перезвонит. В июне 2017 ей позвонил Сергей и вызвал её в Суд Центр, мун. \*\*\*\*\*, также сообщил что у него судебное заседание. Он объяснил, что задержан, у него хороший адвокат и что он вытасчит товар, но нужно помочь денежными средствами, попросил 8 000 евро, но она ему отказала. Она поняла, что Сергея задержали и товар был доставлен в страну незаконно. Сергея сможет опознать, по фотографии.

**Другие доказательства по делу:**

- **Протокол опознания лица по фотографии от 19.09.2017** об опознании Паноли Сергея Николаевича как лица предложившего доставить товар для его отца на территорию мун. Кишинев;
- **Протокол опознания лица по фотографии от 20.09.2017** об опознании Паноли Сергея Николаевича как лица предложившего доставить партию товара.
- **Протокол опознания лица по фотографии от 29.08.2017** об опознании Паноли Сергея Николаевича как лица у которого 3 раза брала партии товара, приобретенные в Украине и Турции.
- **Протокол опознания лица по фотографии от 19.09.2017** об опознании Паноли Сергея Николаевича как лица доставившего партию товара в торговую точку, находящуюся в магазине „UNIC”.
- **Протокол опознания лица по фотографии от 20.09.2017** об опознании Паноли Сергея Николаевича как лица, доставившее партию товара.
- **Протокол проведения таможенного контроля мобильной группой от 14.12.2016** в результате которого было проверено транспортное средство марки “\*\*\*\*\*” р/н \*\*\*\*\* остановленное вблизи с. Валя Пержий, Чимишлийского района, в котором были обнаружены товары широкого потребления.
- **Письмо № 28/27-08/78 от 11.01.2017**, из Отдела тарифного и не тарифного регулирования южного таможенного бюро, таможенная стоимость данного контрабандного товара составляет 401248,13 леев.
- **Протоколы прослушивания и записи телефонных сообщений от 31.03.2017 и от 01.05.2017**, Паноли Сергея Николаевича с номера телефона

\*\*\*\*\*, установлено что он вместе с другими лицами, неустановленными органом уголовного преследования совершил преступлении в соучастии в контрабанде товарами в особо крупных размерах и что он выдумывает версии для органа уголовного преследования относительно происхождения товаров.

- **Протокол обыска от 12.04.2017**, в результате которого на складе в г. \*\*\*\*\* были обнаружены и изъяты товары широкого потребления в ассортименте.

- **Протокол обыска от 12.04.2017**, в результате которого дома у Паноли Сергея Николаевича были изъяты мобильные телефоны используемые при совершении преступления.

- **Согласно отчету оценки выданного Отделом тарифного и не тарифного регулирования № 9158 от 25.08.2017**, таможенная стоимость предметов, изъятых при обыске недвижимости с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\* составляет 856 460,48 леев MD, ввозные платежи, которые должны быть оплачены составляют сумму 312 214,08 леев MD.

- **Протокол осмотра документов от 13.04.2017**, об осмотре двух черновых записей, изъятых при обыске недвижимости с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*. Осмотрены две накладные с записью адреса, где была приобретена часть партии товара, обнаруженного и изъятого при обыске.

**В качестве вещественных доказательств по данному уголовному делу были признаны и приобщены к делу:**

- транспортное средство марки “\*\*\*\*\*” р/н \*\*\*\*\*;
- товары обнаруженные 14.12.2016 г. в транспортном средстве марки “\*\*\*\*\*” р/н \*\*\*\*\*;
- товары обнаруженные 12.04.2017 в ходе обыска в недвижимости с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*.

**Документы** – две налоговые накладные иностранного происхождения.

Обвинение подсудимого Паноли Сергея Николаевича на основании ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) Уголовного кодекса строится на показаниях свидетелей, допрошенных в ходе судебного разбирательства, но которые подтвердили свои показания данные на стадии уголовного преследования, и других доказательствах исследованных в ходе судебного разбирательства.

В ходе судебного заседания на основании ст. 368 ч. (1) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, в связи с тем, что подсудимый Паноли С.Н. изменил свои показания, которые давал на стадии уголовного преследования в качестве подозреваемого, из которых исходит, признательные показания в совершения преступлений по факту причастности его к совершению контрабанды *товаров*

*широкого потребления помимо таможенного контроля, судом предъявленное ходатайство со стороны обвинения об оглашении показаний подсудимого, данных им в ходе уголовного преследования, было отклонено, но не смотря на то, что подсудимый не признает вину в совершении вменяемых ему деяний, его вина доказана другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.*

***По обвинению Паноли Сергея Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 325 ч. (1) Уголовного кодекса, суду были представлены следующие доказательства:***

Будучи допрошен в качестве подозреваемого, Паноли Сергей Николаевич ***не признал свою вину и отказался от дачи показаний.***

Будучи допрошен в качестве обвиняемого 11.01.2017 г., Паноли Сергей Николаевич пояснил что, пользуясь своими правами, ***не будет давать показания.***

**Показания свидетелей на стадии уголовного преследования:**

***Показания свидетеля Семкова Ивана Ивановича,*** которые пояснил, что работает в должности главного офицера Мобильной Группы Управления Оперативной Службы Таможенной Службы Р. Молдова с 27.10.2016г. В его служебные обязанности входит проверка транспортных средств и товара, перевезённого через таможню Р. Молдова. 14.12.2016г., находясь на службе вместе со своими коллегами Гогу Андрианом и Гросу Дмитрием вблизи с. Валя Пержей, р-н Чимишлия, остановили транспортное средство марки „\*\*\*\*\*” с регистрационным номером \*\*\*\*\* за рулём которого находился гр. Кулев Дмитрий, который перевозил товар украинского и турецкого происхождения, без необходимых таможенных документов. Гр. Кулев Дмитрий сообщил им, что является лишь водителем и что владелец товара скоро приедет с документами. Через примерно 10-15 минут приехал гр. Паноли Сергей Николаевич, \*\*\*\*\* г.р., который представился собственником товара, однако не имел при себе каких-либо документов на товар. Гогу А., по его приказу сел в транспортное средство с товаром, чтобы сопроводить его до внутреннего таможенного поста Комрат, а Паноли С. сел с ними в автомобиль и вместе поехали к таможенному посту Комрат. По дороге, во время движения гр. Паноли Сергей начал предлагать деньги за освобождение товара и автомобиля и не документирование факта незаконной перевозки товара. Он, в свою очередь, остановил транспортное средство и незамедлительно сообщил о данной ситуации своему непосредственному начальнику по имени Вельчев Евгений Иванович и сообщил ему, что гр. Паноли Сергей предложил ему деньги для того, чтобы не регистрировать факт незаконной перевозки товара без документов, после чего

продолжил движение в направлении таможенного поста Комрат, и сообщил Паноли Сергею, что не возьмёт деньги и что не он решает, что будет происходить далее. Паноли Сергей спросил тогда кто решает, на что он ответил Паноли Сергею, что только его начальник Вельчев Евгений решает и что он выехал из \*\*\*\*\*а в Комрат, на что Паноли Сергей сказал, что желает встретиться с его начальником, чтобы поговорить. В свою очередь, он снова позвонил своему начальнику Вельчеву Евгению и сообщил ему, что Паноли Сергей хочет с ним встретиться лично. Прибыв к внутреннему таможенному посту Комрат, начали физический таможенный досмотр. Примерно в 14.00 часов к Таможенному Пункту Комрат прибыл Вельчев Евгений. Он продолжил контроль, а Паноли Сергей подошёл к Вельчеву Евгению, и они стали разговаривать. О чём они разговаривали, он не знает. После этого, он, находясь на таможенном посту Комрат, узнал, что гр. Паноли Сергей был задержан сотрудниками НЦБК.

***Показания свидетеля Вельчева Евгения Ивановича,*** который пояснил, что работает в должности начальника Службы Мобильных Групп таможенной Службы Р. Молдова от 19.07.2016. В его служебные обязанности входит руководство всеми Мобильными группами Таможенной Службы Р. Молдова. 14.12.2016 года, находился в мун. Кишинэу, на рабочем месте, когда ему позвонил его подчинённый Семков Иван Иванович, главный инспектор Службы Мобильных Групп «Юг» Таможенной Службы, который сообщил им, что вблизи села Валя Пержей района Чимишлия, остановили транспортное средство марки „\*\*\*\*\*” с регистрационным номером \*\*\*\*\* за рулём которого находился гр.Кулев Дмитрий, который перевозил товар украинского и турецкого происхождения, без необходимых таможенных документов. Гр. Кулев Дмитрий сообщил им, что является лишь водителем и что владелец товара скоро приедет с документами. Через примерно 10-15 минут приехал гр. Паноли Сергей Николаевич, \*\*\*\*\* г.р., который представился собственником товара, однако не имел при себе каких-либо документов на товар и предложил Семкову Ивану сумму в 1500 Евро, чтобы не задерживали товар и транспортное средство, и чтобы не документировали факт незаконной перевозки товара. После этого, он сообщил о данной ситуации начальству Таможенной Службы Р. Молдова и представителю Управления Внутренней Безопасности Таможенной Службы Р. Молдова, и выехал в направлении мун. Комрат. По дороге в направлении мун. Комрат, примерно в 11:40 часов позвонил в Дежурную часть ГТУ Юг НЦБК и сообщил о случившемся. Перед тем как позвонить в НЦБК, ему повторно позвонил Семков Иван и сообщил, что гр. Паноли Сергей уже желает встретиться с ним лично, насколько он понял, с целью повлиять и решить вопрос с товаром и задержанным транспортным средством. По дороге в Комрат, ему позвонили сотрудники НЦБК и расспросили о подробностях данного случая. Примерно в 13:40 часов, на заправке в с. Буджак, р-н Комрат, встретился

с сотрудниками НЦБК и сообщил обо всём, что знает по данному случаю. Затем, его оснастили спецтехникой, после чего он поехал к Таможенному посту Комрат, где производился таможенный досмотр автомобиля марки „\*\*\*\*\*” с регистрационным номером \*\*\*\*\* и товара. Он подошёл к гр. Паноли Сергею, который представился собственником товара и сообщил, что везёт товар из г. \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\*, где хочет открыть магазин, также сообщив, что товар был закуплен ещё 5 лет назад в \*\*\*\*\*, по этой причине у него нет документов на этот товар и не может доказать его происхождение. Проверяя товар, он заметил, что дверные замки произведены в 2015 году и сказал Паноли С., что не верит, что товару 5 лет. В ходе последующих разговоров, Паноли С. всё время пытался предложить варианты решения вопроса, связанного с автомобилем и товаром. Он спросил Паноли С. что тот имеет ввиду под решением вопроса, на что получил ответ, что не уверен, записывает он его или нет. Далее, Паноли С. ушёл в направлении Таможенного Поста Комрат. Примерно через 20 минут выяснилось, что Паноли С. пропал, он попросил Кулева Дмитрия связаться с Паноли С., но телефон последнего был отключён. После завершения таможенного контроля, примерно в 17:00 часов, во время составления документов, гр. Кулев Д. попросил его номер телефона, сказав, что с ним хочет поговорить Паноли С., на что он дал ему свой номер телефона, после чего, в течение 10 минут, поступил телефонный звонок с номера \*\*\*\*\* от гр. Паноли Сергея, который пригласил его на АЗС «Petromol» в мун. Комрат. Он, в свою очередь, пошёл на заправку для того чтобы встретиться с гр. Паноли С., где, при встрече, продолжили разговор о решении вопросов, связанных с автомобилем и задержанным товаром, на что Паноли С. сказал, что предлагает ему 1500 Евро, чтобы тот освободил автомобиль и товар, на что Вельчев Евгений согласился, однако, по причине того, что у него не было при себе этих денег, они договорились встретиться на Таможенном Посту Комрат, так как Паноли С. должен пойти за деньгами к своему куму, а он вернулся на таможенный пост. В течение 20 минут Паноли Сергей пришёл к зданию Таможенного поста Комрат и зашёл в комнату отдыха, которая находится на втором этаже Таможенного поста Комрат, расположенного по адресу ул. Ленина, 7. В комнате находился Вельчев Евгений, начальник Службы Юг Мобильных Групп Виорел Харитон и представитель внутренней безопасности ТС Караман Станислав, которых Вельчев Евгений попросил выйти из комнаты. Зайдя в комнату, Паноли Сергей показал ему деньги, а именно банкноты евро и попытался их ему передать, на что Вельчев Евгений показал ему знак в сторону шифоньера в комнате, указав на место, куда положить деньги. Деньги были поставлены Паноли С. на вторую полку сверху, под налокотниками от униформы, которые там находились, после чего он спросил Паноли, что делать с зарегистрированным материалом, сообщив, что нарушает закон, он ответил, что придумает что-нибудь. После чего позвонил сотрудникам НЦБК и сообщил фразу «Материал надо закрыть»,

которая была обговорена заранее для данной ситуации, таким образом, сообщил, что деньги были переданы. Гр. Паноли Сергей находился в комнате отдыха, когда был задержан сотрудниками НЦБК.

***Показания свидетеля Гросу Дмитрия Васильевича***, который сообщил, что работает в должности старшего инспектора Управления Специальных Расследований «Север» Таможенной Службы. 14.12.2016г., находясь на службе, вместе со своими коллегами Гогу Адрианом и Семковым Иваном вблизи с.Валя Пержей р-н Чимишлия, остановили транспортное средство марки „\*\*\*\*\*” с регистрационным номером \*\*\*\*\* за рулём которого находился гр. Кулев Дмитрий, который перевозил товар украинского и турецкого происхождения, без необходимых таможенных документов. Гр.Кулев Дмитрий сообщил им, что является лишь водителем и что владелец товара скоро приедет с документами. Через примерно 10-15 минут приехал гр. Паноли Сергей Николаевич, \*\*\*\*\* г.р., который представился собственником товара, однако не имел при себе каких-либо документов на товар. Гогу А. сел в транспортное средство с товаром, чтобы сопроводить его до внутреннего таможенного поста Комрат, а Паноли С. сел с ними в автомобиль и вместе поехали к таможенному посту Комрат. По дороге, во время движения гр. Паноли Сергей начал предлагать деньги за освобождение товара и автомобиля и не документирование факта незаконной перевозки товара. Семков Иван, в свою очередь, остановил транспортное средство и незамедлительно сообщил о данной ситуации своему непосредственному начальнику по имени Вельчев Евгений Иванович и сообщил ему, что гр. Паноли Сегей предложил ему деньги для того, чтобы не регистрировать факт незаконной перевозки товара без документов, после чего продолжили движение в направлении таможенного поста Комрат, и Семков Иван сообщил Паноли Сергею, что не возьмёт деньги и что не он решает, что будет происходить далее. Паноли Сергей спросил Семкова Ивана тогда кто решает, на что он ответил Паноли Сергею, что только его начальник Вельчев Евгений решает и что он выехал из \*\*\*\*\*а в Комрат, на что Паноли Сергей сказал Семкову Ивану, что желает с встретиться с его начальником, чтобы поговорить. В свою очередь, он снова позвонил своему начальнику Вельчеву Евгению и сообщил ему, что Паноли Сергей хочет с ним встретиться лично. Прибыв к внутреннему таможенному посту Комрат, начали физический таможенный досмотр. Примерно в 14.00 часов к Таможенному Пункту Комрат прибыл Вельчев Евгений. Он продолжил контроль, а Паноли Сергей подошёл к Вельчеву Евгению, и они стали разговаривать. О чём они разговаривали, он не знает. После этого, он, находясь на таможенном посту Комрат, узнал, что гр. Паноли Сергей был задержан сотрудниками НЦБК.

**Другие доказательства по делу:**

- Протокол осмотра места происшествия - кабинета №9, расположенного в здании Таможенного Поста Комрат, ул. Ленина, 7 этаж 2, от 14 декабря 2016;
- Протокол задержания гр. Паноли Сергея Николаевича, \*\*\*\*\* г.р., где в ходе личного обыска были обнаружены несколько банкнот на общую сумму 1500 Евро, которые были изъяты ОУП, 14.12.2016г.;
- Постановление и протокол выемки документов у главного офицера Службы Мобильных Групп Управления Оперативных Служб Таможенной Службы Р. Молдова, Ивана Семкова от 14.12.2016г.;
- Протокол осмотра документов, изъятых у главного офицера Службы Мобильных Групп Управления Оперативных Служб Таможенной Службы Р. Молдова, Ивана Семкова от 14.12.2016г., составленный 29 декабря 2016г.;
- Протокол прослушивания сообщений и изображений с помощью технических методов и средств от 15 декабря 2016 г., с приложенными стенограммами;
- Протокол осмотра банкнот, изъятых в ходе личного обыска гр. Паноли Сергея, в ходе задержания от 14.12.2016г., составленный 19 декабря 2016 года, посредством которого специалист подтвердил подлинность банкнот, с фото таблицей на 2 листах, на которой зафиксированы банкноты;
- Протокол осмотра «DVD-R Barges», который содержит запись осмотра места происшествия – кабинета № 9, расположенного в здании Таможенного Поста Комрат, ул. \*\*\*\*\*, 7 этаж 2 и задержание гр. Паноли Сергея от 14 декабря 2016, составленный 19.12.2016г.;
- Протокол осмотра «DVD-R Barges», который содержит аудиовидеозаписи разговоров, имевших место 14.12.2016г. в 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, составленный 20.12.2016г.;
- Протокол осмотра Пакета № 4, который содержит свидетельство о регистрации, водительское удостоверение и вкладыш к удостоверению личности на имя Паноли Сергея, изъятых в ходе задержания, запечатанный печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, составленный 21 декабря 2016, с приложенными фотокопиями на 2 листах;
- Протокол осмотра Пакета № 2, который содержит сумму в 160 долларов США, обнаруженную в кармане с правой стороны жилетки гр. Паноли Сергея и которая была изъята в ходе личного обыска в ходе задержания от 14.12.2016, запечатанного печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, а также пакета № 3, который содержит сумму 350 долларов США и 722 лея НБМ, так же

изъятых в ходе личного обыска в ходе задержания от 14.12.2016, запечатанного печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, составленный 21 декабря 2016, с приложенными фотокопиями на 9 листах;

**В качестве вещественных доказательств по данному уголовному делу были признаны и приобщены к делу:**

***- деньги в сумме 1500 Евро, состоящей из 17 (семнадцати) банкнот со следующими серий и номером:***

- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;*

Изъятые в ходе задержания гр. Паноли Сергея от 14.12.2016г. и упакованные в пакет № 1.

***- DVD-R золотистого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED 4.7G/120 MIN»*** марки «Barges», на котором записано фломастером «Осмотр», на котором записано «Осмотр песта происхождения и задержание гр. Паноли Сергея от 14.12.2016», упакованного в пакет № 2 «Осмотр».

***- DVD-R золотистого и серого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED 4.7G/120 MIN»***, на котором записано фломастером «Прослушивание аудио-видео», и который содержит аудио-видеозаписи с прослушиванием разговоров, имевших место 14.12.2016г. с 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, упакованный в пакет № 1 «Прослушивание».

**В качестве документов были признаны и приобщены к делу:**

***- копия протокола о проведении таможенного досмотра мобильной группой от 14.12.2016г., осведомление, приказ о миссии и копия приложения №***

1 к протоколу о проведении таможенного досмотра мобильной группой № 150 от 14.12.2016г., на 4 листах.

При этом прокурор считает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Согласно ст. 10 Уголовного кодекса, предусмотрено, что, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В результате исследуемых доказательств в ходе судебного разбирательства следует учитывать все обстоятельства дела, а в результате, при вынесении приговора в отношении подсудимого, нужно взять во внимание и положения ст. 8 Уголовного кодекса, которые предусматривают действие уголовного закона во времени, а именно преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния.

Статья 113 ч. (2) Уголовного кодекса, гласит, официальная квалификация преступления производится на всех стадиях уголовного процесса лицами, осуществляющими уголовное преследование, и судьями.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии с ч.ч.(1-4) ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса, *каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости. (2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом. (3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции. (4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.*

В соответствии с ст.325 ч.(1) Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания,

доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).»

Принимая во внимание тот факт, что разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении, а также принимая во внимание то факт, что появились обстоятельства для изменения обвинения в судебной инстанции Паноли Сергея Николаевича ранее предъявленного обвинения на стадии уголовного преследования, в отношении подсудимого, государственным обвинением на основании ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса было вынесено постановление об изменении юридической квалификации преступления в судебной инстанции и предъявлено новое обвинение, на основании ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), ст. 325 ч. (1) и ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) УК РМ Уголовного кодекса РМ.

**В ходе рассмотрения настоящего уголовного дело в судебной инстанции, согласно предъявленному обвинению,**

В ходе судебного разбирательства были допрошены в качестве свидетелей Скурту Родика, Хмурович Домника, Юлик Игорь, Могылдя Татьяна и Сусану Феличия, из показаний которых исходит, что они познакомились с Паноли Сергеем, который обещал легальную поставку товаров из-за границы в Молдову, то есть из Турции через Одессу, Украина в Молдову. Каждый платил разные суммы за товар, который Паноли Сергей перевозил, с которым поддерживали связь по телефону. Через какой таможенный пункт товар будет доставлен они не обсуждали с Паноли Сергеем. Они знали только, что Сергей обещал довести товар законным путем через «Карго», то есть ускоренным способом доставки грузов из-за рубежа. В результате товар не прибыл в страну, или до них не доставлен. Товар стоил примерно от 5000 до 15000 долларов США.

*Будучи допрошен в судебной инстанции, свидетель Скурту Родика Ион* пояснила, что она не знает подсудимого Паноли С., и впервые видит его. В период 2016-2017 г. работала в частной компании «Вивеском» в качестве менеджера. Директором была Домника. На данный момент она там не работает. Предприятие занималась продажей тюлей, штор и других аксессуаров, отдел находился на 4 этаже центрального универсама. Все импортировалось из Турции и до её прихода на работу и до этого времени. В декабре 2016 г. она

вылетала в Турцию для закупки товара. Она одна летела в Турцию. Там она приобретала товар для предприятия, на сумму до 5000 долларов США. Они всегда возили через предприятия «конвизир» и «алла карго», им нашли новую форму для перевозки товара, дали визитку «люда карго». Там, где они приобрели товар, там они сами и отправляют товар через «люда карго». Она не звонила и не встречалась «люда карго». Через две ночи она приехала с Турции в Молдавию, до этого она звонила Домнике, и спросила можно ли отправить через другого, и она сказала, чтобы отправила. Она приехала, а товар не привезли. Через пару недель г-жа Домника звонила по этим визиткам и сказали, что немного задерживаются, из секции две девушки сказали, что задержали, и мешки похожи на наши, а потом их вызвали с Домникой. Не знает кто задержал товар. Товар так и не вернули. Не знает участвовал ли в перевозке товара Паноли С. Договоренность была, что люда карго довезут товар до \*\*\*\*\*а. Когда её допрашивали в \*\*\*\*\*е она отдала визитку. Домника ей не говорила с кем она разговаривала, с мужским или женским голосом. Возможно, к ней кто-то приезжал из «карго люда», точно не может сказать. Насколько знает никакую часть товара не вернули. Тем, кто их допрашивал они предъявили накладные. На мешках есть накладные, так с ними и связались Само видео новостей она не видела.

На вопрос адвоката Жекова Н.П., свидетель Скурту Родика Ион пояснила, что её допрашивал прокурор, показания были на одном листе. Цену доставки ей не сказали, но цена должна была быть меньше, чем у других перевозчиков. Она не знает, что включает цена перевозки, таможенные услуги тоже или нет. Они не видели товар, мешки им никто не показывал. Им сказали, что был номер г-жи Домники. Им сказали, что товар арестован. Протокол опознания не составлялся. Вызывали г-жу Домнику, но она не могла прийти, и поехала она.

На вопрос подсудимого Паноли С., свидетель Скурту Родика Ион пояснила, что не знает на скольких мешках, были номера. Не знает кто такая Феличия.

***Будучи допрошен в судебной инстанции, свидетель Хмурович Домника Степановна*** пояснила, что видела Паноли С. пять лет назад. Её менеджер Скурту Р. поехала в Турцию выбирать товар, текстиль. Позвонила ей с Турции, сказала, что ей в Турции кто-то сказал, что могут привезти товар дешевле, чем раньше. Она дала согласие на то, чтобы она отдала товар этим людям, чтобы привезли товар в г. \*\*\*\*\*. Товар был примерно на сумму 5000 долларов США. Дальше они начали искать товар, ждали, но его не было, они стали звонить в Турцию. Как-то пришел Паноли С. в ТЦ в \*\*\*\*\*е, где они работали и сказал, чтобы они ждали товар. Товар он не привез. После этого вызвали на таможню. Оказалось, что их товар не был декларирован. Им товар никто не вернул по сегодняшний день. Не помнит в каком году это было. Около 5 лет назад видела подсудимого Паноли С. Скурту Р. передала товар в Турции транспортной

фирме. Насколько помнит Паноли С. был руководителем. Их предприятие называлось SRL «Vives Com», 2 года назад закрыли. Предприятие занималось реликвией товаров. Когда Паноли С. пришёл, не возвращал товар, он обещал, что принесет. Не может сказать какое время года было. Они пытались дозвониться до Паноли С. Паноли С. сказал, что решаются проблемы, но какие проблемы не сказал. С Турции говорили, что товар арестован. Товар был в ассортименте, тюль, партеры, может и аксессуары были, в большом количестве.

На вопрос адвоката Жекова Н.П., свидетель Хмурович Домника Степановна пояснила, что Паноли С. должен был перевести их товар с Турции в Молдову. Паноли С. должен декларировать товар на таможне. Не знает, что должен был оплачивать подсудимый. Знает, что должна была ему оплатить за доставку. Не помнит передавали ли какие-то документы для перевозки. Договор не заключали с перевозчиком, на словах договаривались. Товар должен перевозить, декларировать от своего имени. Они ничего не платили, услуги должны были быть оплачены после поставки. О перевозке товара договаривалась Скурту Р. с её согласия.

На вопрос подсудимого Паноли С., свидетель Хмурович Домника Степановна пояснила, что г-жу Феличию знает как человек, который тоже не получил товар. В Турции Скурту Р. не встречалась с Феличией. Скурту Р. через Феличию ничего не передавала.

**Будучи допрошен в судебной инстанций, свидетель Юлик Игорь Александрович** пояснил, что с подсудимым Паноли С. в близких родственных отношениях не состоит. Паноли Сергея он раньше видел в 2016 году, познакомились на озере водохранилища в м. Комрат. В то время его родители занимались реализацией строй материалов. Он им помогал. Завязался разговор с Паноли Сергеем. Он объяснил ему, чем он занимается. От Паноли Сергея последовало предложение, если что-то нужно с Украины, то он может привезти. Он не согласился, потому что его не заинтересовало это предложение. Он не выяснял подробности как Паноли хотел привезти товар, на тот период он все закупал у фирм в \*\*\*\*\*е. Не было конкретно разговора, какие товары он может привезти.

На вопросы адвоката Жеков Н.П., свидетель Юлик Игорь Александрович пояснил что с Паноли Сергеем они виделись один раз. Сидящий в зале подсудимый — это тот человек, с которым он встретился на озере. Конкретно речь ни велась о товарах, которые он может привезти. Он спросил Паноли, если это будет сопровождаться какими -то документами, на что Паноли ему ответил, что не будет.

**Будучи допрошенным в судебной инстанций, свидетель Могылдя Татьяна Михайловна** пояснила, что с подсудимым Паноли С. в близких родственных отношениях не состоит, видит его сегодня в первый раз. Она

работает на предприятии SRL «Mogîldea Com», в качестве администратора. Предприятие занимается продажей вещей, в мун. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*

На вопросы прокурора, свидетель Могылдя Татьяна Михайловна пояснила, что в 2016 году также занималась этим же видом деятельности. Закупка товара производилась с Турции, с Одессы. В 2016 году она закупала товар с Турции. В 2016 году она, может быть, и пользовалась услугами лиц, которые перевозят товар. В 2016 году, на сколько помнит, таможенная служба не задерживала у нее товар. Этим видом деятельности только она занимается, муж только дома помогает. В 2016 году не помнит созванивалась ли она с Сергеем для перевозки товара, может быть и созванивалась, но точно не помнит. Не помнит, были ли случаи задержания лиц, которые оказывали ей помощь в перевозке товара. Раньше она с подсудимым не встречалась. Не помнит давала ли такие показания на стадии уголовного преследования, которые огласил прокурор.

На вопрос адвоката Жеков Н.П., свидетель Могылдя Татьяна Михайловна пояснила, что не помнит, чтобы она передавала товар ни Людмиле, ни Сергею.

**Будучи допрошенной в судебной инстанций свидетель Сусаны Феличий Викторовны**, пояснила, что с 2014 года является администратором SRL «Andatex-Com». Местонахождение точки по месту их проживания по улице Пиаца Унирей 3, кв.287. Она имеет коммерческую точку по улице Тигина. В 2014 году они работали с 2 фирмами JET Trans и Prim Textil. Она увидела в первый раз подсудимого в прокуратуре, по улице Штефан чел Маре. Ей его порекомендовала Людмила, которая имела Карго в Стамбуле. Карго — это легальная поставка товара из-за границы в Молдову. Людмила имела фирму провозки из Стамбула в Одессу. Ей подсудимого порекомендовала Людмила в 2016 году, когда она была в Турции. Она тогда приобрела товар в Турции. Она приобрела товар стоимостью свыше 10 000 долларов. Также она взяла займы товар на 3 000 долларов у лиц, с которыми работала ранее. Людмила приложила ей услуги Паноли Сергея, сказала, что он привезёт ей товар по месту жительства в мун. \*\*\*\*\*, с Турции в \*\*\*\*\*. Сказала, что он доставит товар на законных основаниях с документами, а также дешевле, чем она брала у других фирм и так же, что он доставляет товар по месту. Она созвонилась с Сергеем. Людмила оставила ей номер телефона. До того момента она с ним не разу не виделась, но общались по телефону. Потом, она позвонила ему, это было 2016 году на кануне нового года, когда товар их не пришёл. После того как она взяла номер телефона у Людмилы, она связалась с Паноли Сергеем, договорились, что он привезёт товар, он сказал, что товар чуть задержится. С карго ей дают код. Она знает, что этот код принадлежит ей на всю партию товара, на всех мешках и пакетах приходит тот же номер. Товар был доставлен в Одессу, а с Одессы в Молдову. В Одессе было подтверждён, что товар был получен Сергеем и было сказано, что товар будет доставлен в Молдову. С момента, когда было подтверждено, что товар получен, Сергей обещал доставить товар.

Они определяли сроки с Сергеем, он сказал 4-5 дней, максимум в течении недели он доставит ей товар. Сергеем не было установлено, через какой таможенный пункт и какой товар будет доставлен. В результате товар до нее не дошел. Поскольку, они переживали, что товар не доставлен, её супруг связался с Сергеем, который сообщил, что товар задерживается. Первый раз, когда они позвонили Сергею, речь шла только о товаре. По прошествию некоторого времени, её супруг опять с ним связался и спросил, что там слышно почему не поставляют товар, на что он сказал, что есть проблемы, но он сам их решит, разрулит. Он спросил супруга, если они готовы дать сумму денег, для разрешения проблемы. В этот момент они поняли, что что-то не в порядке, с учётом того, что он всё откладывал на завтра, на послезавтра. Свидетель уточнила что деньги были запрошены, для растаможки изначально. Речь шла о дополнительно сумме, примерно о 3000 долларов. Её супруг отказал ему, сказал, пока не привезут товар домой они не выплатят ни одного лея. Её супруг периодически с ним связывался, и спрашивал, что с товаром. Он сказал, что разрулит ситуацию, если не ошибается он сказал, что «до 19 января товар будет доставлен». После этой даты, её муж позвонил ему, но насколько она помнит он даже номер телефона сменил и даже не отвечал на их звонки. Летом 2017 года её пригласили в таможенную службу, чтобы она подтвердила, что действительно ли, задержанный товар принадлежит ей. Она подтвердила, что это её товар. Она написала заявление, в котором попросила, чтобы вернули ей её товар, и она оплатила таможенные пошлины. Ей не вернули товар и пошлины она не оплатила. Сотрудники таможенной службы ей пояснили, что было задержано лицо при въезде и что товар является контрабандой. Товар был задержан на территории Республики Молдова. Стоимость товара составляла 13 000 долларов. Они обсуждали с подсудимым вопрос возврата, но он сказал, что не имеет откуда вернуть эти деньги. Она не знает, как он поставлял товар, имел предприятие или не имел предприятие, ей тоже не известно. Она хочет подать в отношении него гражданский иск, потому что с тех пор она с больниц не выходит. Она отдала все деньги, чтобы вылечиться.

На вопросы подсудимого Паноли С., свидетель Сусана Феличия пояснила что в Одессе её товар получил парень по имени Александр, и насколько она знает, он должен был передать товар Паноли Сергею. Она так поняла по разговору с Людмилой. В декабре 2016 года она передала товар Людмиле, которая должна была отправить товар в Одессу. Когда получили товар в Одессе ей не известно. Она не знает, что было перед новым годом, но точно не знает, когда получили товар. Её супруг все разговоры с Сергеем регистрировал, последние разговоры были записаны. Она хранила все накладные на товар, который поставляла с Турции. Ей не известно, когда был в Одессе получен товар, для перевозки в Молдову. Сергей Паноли сказал, что нужны дополнительно деньги, для растаможки товара. Точно не помнит, когда Сергей

просил деньги, с ним больше разговаривал её супруг не она лично. Как в дальнейшем Александр перевозил товар в Молдову она не знает. Людмила дала ей визитку, на которой было написано, что они занимаются доставкой товаром, в том числе и в Молдову. С Александром по поводу их товара связывался её супруг, и он сказал, сколько товара он получил, для перевозки.

На вопросы председательствующего, свидетель Сусана Феличия пояснила что Александр в последующем не говорил кому он передал данный товар. Ей не известно при каких обстоятельствах Александр передал товар Сергею. Её супруг больше знает.

На вопросы адвоката Жекова Н., свидетель Сусана Феличия пояснила что с Сергеем не договаривалась с ним договаривался её супруг. Сергей должен был заниматься перевозкой товара с Одессы до \*\*\*\*\*а. До Одессы Александр должен был передать Сергею товар. Услуги Сергею должны были оплатить на месте, когда он привезёт товар. С \*\*\*\*\*а до Одессы они платили за 1 кг за перевозку, а с Одессы в Молдову, должны были оплатить по объёму. Примерно 400-600 долларов за куб, они должны были оплатить за перевозку товара из Одессы в Молдову. Посменные договора за перевозку не оформляли.

На вопросы прокурора, свидетель Сусана Феличия пояснила что на той визитной карточке, которую дала ей Людмила не было номера Сергея, но Людмила точно дала ей контактные данные Сергея. Александр ей подтвердил, что товар он передал Сергею, и позже Сергей сказал, «что у него конфисковали товар». Сергей заверил их, что он вернёт их товар. После всего этого они были у него дома в Чадыр-Лунге. Вместе с Людмилой были у него дома, он был спокоен и безразличен. Сергей и тогда издевательски ответил «откуда мне взять и что мне тебе дать», как будто даже не знает её. На что Людмила спросила «тебе не стыдно, так стоять перед двумя женщинами», хотя были не только две женщины, был также её супруг, дочь и зять Людмилы. Паноли обещал, что постарается частично возместить стоимость товара и до сегодняшнего дня ничего не возместил, так же он сменил номер телефона и они не могут с ним связаться. Как она поняла, Людмила живёт в этих краях и периодически приезжает сюда в Молдову.

**Протоколом проведения таможенного контроля мобильной группой от 14.12.2016 в результате которого было проверено транспортное средство марки “\*\*\*\*\*” р/н \*\*\*\*\* остановленное вблизи с. Валя Пержий, Чимишлийского района, были обнаружены товары широкого потребления, которые согласно письму № 28/27-08/78 от 11.01.2017, из Отдела тарифного и не тарифного регулирования южного таможенного бюро, таможенная стоимость данного контрабандного товара составляет 401248,13 леев.**

**Согласно отчету оценки выданного Отделом тарифного и не тарифного регулирования № 9158 от 25.08.2017, таможенная стоимость предметов, изъятых при обыске недвижимости с кадастровым номером**

**\*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\* составляет 856 460,48 леев MD, ввозные платежи, которые должны быть оплачены составляют сумму 312 214,08 леев MD.**

Согласно ст. 4 ч. (3) Таможенного кодекса РМ №1149 от 20.07.2000г., Государственная граница Республики Молдова, являются Таможенной границей Республики Молдова (далее - таможенная граница).

В соответствии со статьей 106 ч.(1) Уголовного кодекса, специальной конфискацией являются принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено, не может быть возвращено или его конфискация невозможна по какой-либо другой причине, конфискуется прежде всего другое имущество эквивалентной стоимости, а в его отсутствие конфискуется денежная сумма, равная его стоимости.

(2) Специальной конфискации подлежит имущество (в том числе валютные ценности):

- а) использованное или предназначенное для совершения преступления;
- б) полученное вследствие совершения преступления, а также любые доходы или выгоды от использования этого имущества;
- с) переданное с целью склонения к совершению преступления или для вознаграждения преступника;
- д) находящееся во владении вопреки законным основаниям;
- е) частично или полностью превращенное, или преобразованное из имущества, полученного вследствие совершения преступления, и из доходов, полученных от этого имущества;
- ф) являющееся предметом преступлений по отмыванию денег или финансированию терроризма.

(3) Если имущество, указанное в части (2), было приобщено к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества или его стоимости, которая соответствует стоимости имущества, полученного вследствие совершения преступления и доходов или выгод, полученных от него.

(4) Специальная конфискация применяется также в случае, когда подозреваемый, обвиняемый, подсудимый или осужденный были освобождены от уголовной ответственности или уголовного наказания либо если была применена амнистия или наступила его смерть. Специальная конфискация не применяется в случае освобождения лица от уголовной ответственности вследствие истечения срока давности, за исключением незначительных, средней тяжести или тяжких преступлений и истечения срока после начала уголовного процесса.

## **АНАЛИЗ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ**

Согласно ч. (1) и (2) ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости. Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с ч. (4) ст. 101 УПК, все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, собирании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

Согласно ч. (5) ст. 42 Уголовного кодекса: *„Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы”*.

Самый важный аспект который подтверждается аудиозаписями это слаженность преступных действий подсудимых (соучастие характеризующиеся единством умысла), так как в обоих эпизодах по контрабанде участвуют подсудимый Паноли С.Н. и еще несколько неустановленных лиц с явным желанием получения незаконных денежных средств посредством незаконного ввоза или вывоза с территории Республики Молдова товаров через установленные для таможенного контроля места, совершенный с сокрытием от таможенного контроля путем утаивания в специально изготовленных или приспособленных для этого хранилищах либо с обманом использованием документов или средств таможенной идентификации, либо сопряженный с недекларированием или недостоверным декларированием в таможенных или иных документах, необходимых для пересечения границы, если стоимость товаров превышает 8000 либо 16000 условных единиц.

Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Объективными признаками соучастия являются количество лиц и совместность действий. Преступление совершается в соучастии, если в нем участвует два и более лица. Для привлечения к уголовной ответственности необходимо, чтобы оба лица имели, как правило, все признаки субъекта преступления (возраст, вменяемость, специальные признаки).

Совместность (согласованность) действий соучастников означает, что каждый из них, стремясь к единому результату, совершает свою часть преступных действий, чем облегчает совершение преступления другим соучастникам и содействует достижению результата. *Уровень общественной опасности преступлений, совершенных совместно, в отличие от аналогичных, но совершенных единолично, безусловно, выше.* Соучастие может выражаться как в совершении активных действий, так и в бездействии. Таким образом, все соучастники, несмотря на свою роль в преступлении, действуют едино при совершении деяния, для достижения преступных последствий и создания между деянием и последствиями причинной связи. Субъективные признаки соучастия включают осведомленность о целях и единство умысла. Осведомленность соучастников о целях преступления предполагает знание ими хотя бы в общих чертах того, для чего нужны совместные действия. Единство умысла означает сговор, соглашение о совместных действиях и достижении ожидаемого результата. Договоренность о преступлении может заключаться как на словах, так и с помощью жестов (знаков), через посредников, переписку и т.д.

Время между заключением сговора и совершением преступления значения не имеет. Сговор может конкретизироваться, изменяться или прекращаться соучастниками по ходу осуществления преступления. Сговор может носить общий характер, главное, чтобы на основе сговора сформировалось единство умысла соучастников по отношению к деянию, последствиям и причинной связи. Соучастие в форме преступной группы лиц (соисполнительство) имеет место тогда, когда два и более лица совместно участвовали в совершении преступления в качестве исполнителей. Соисполнительство без предварительного сговора — это примыкание лица к преступной деятельности другого человека).

### **МЕРА НАКАЗАНИЯ**

которая должна быть установлена подсудимому,

Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого Паноли Сергея Николаевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(7) п.а), и ст.42 ч.(5), 248 ч.(7) п.п. а), с) УК, согласно ст.76 УК, установлены не были.

В качестве обстоятельства, отягчающего ответственность подсудимого Паноли Сергей Николаевича в совершении преступлении предусмотренных, ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), и ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) УК, согласно ст.77 ч. (1), п.а) УК, было установлено совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления или за другие деяния, имеющие отношение к делу.

*Активное корруммирование* в социально-правовом смысле определяется как любое незаконное использование физическим или юридическим лицом своих возможностей скомпрометировать деятельность публичного лица, с целью выполнения или невыполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, преследуя цель склонения к невыполнению публичным лицом – в интересах подкупающего, действия входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Правовые отношения в сфере предупреждения коррупции и борьбы с ней регламентируются законами, законодательными актами, а также другими международными договорами, стороной которых является Республика Молдова.

*Объективная сторона активного корруммирования* (ст. 325 УК) состоит в наносящем вред деянии, выраженном действием, которое выражается в трёх нормативных способах, то есть обещание, предложение и передача в любой форме публичному лицу имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся ему.

*Предложение*, согласно ст. 325 УК, представление, выставление, показывание в любой форме имущества, услуг, преимуществ или выгод, не причитающихся публичному лицу или иностранному публичному лицу.

Преступление, предусмотренное в ст. 325 УК является формальным и завершается в момент совершения действия обещания, предложения (в независимости позволило ли лицо быть корруммированным, не согласилось ли принять или не успело реализовать просьбу) или с момента передачи незаконного вознаграждения в целом.

Активное корруммирование совершается только с прямым умыслом, виновник должен знать, что незаконное вознаграждение, которое он обещает, предлагает или передаёт публичному лицу, не причитается, а является оплатой, чтобы побудить его действовать в своих интересах.

В соответствии со ст.325 ч. (1) Уголовного кодекса *(в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года)*, обещание, предложение или предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

В соответствии со ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) Уголовного кодекса, *(в редакции Уголовного закона на дату 11.04.2017 года)*, ввоз на территорию Республики Молдова товаров минуя таможенного контроля на сумму в 1 257 708,61 лей (один миллион двести пятьдесят семь тысяч семьсот восемь леев и 61 бань), совершённое двумя или более лицами , если стоимость товаров превышает 16000 условных единиц, наказываются лишением свободы на срок

от 3 до 10 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 11000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица.

### **ВЕЩЕСТВЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА:**

Согласно положениям ст. 162 УПК, при разрешении дела по существу решается вопрос в отношении вещественных доказательств. В этом случае: орудия, послужившие средством для совершения преступления, подлежат конфискации и передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются; деньги и иные ценности, добытые преступным путем или явившиеся объектом преступных действий, возвращаются собственнику или при необходимости подлежат обращению в доход государства.

Принимая во внимание исследованные доказательства по факту *активного коррумпирования* как незаконное использование физическим лицом своих возможностей скомпрометировать деятельность публичного лица, с целью выполнения или невыполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, установлено с достоверностью, что, 14.12.2016 года, подсудимый Паноли Сергей, получив телефонный звонок от Кулева Дмитрия о том, что он, управляя транспортным средством марки „\*\*\*\*\*” с регистрационным номером \*\*\*\*\* будучи остановлен в селе Валя Пержей, района Чимишлия, сотрудниками Таможенной Службы Р. Молдова, последние потребовали от него надлежащие документы на товары широкого потребления украинского и турецкого происхождения, которыми было загружено управляемое им транспортное средство, он выехал в сторону села Валя Пержей района Чимишлия. Приехав к месту событий, представился собственником товара, однако не имел при себе каких-либо документов на товар, и действуя в целях решения вопроса о выдаче транспортного средства и товаров, предложил сотруднику Таможенной Службы Р. Молдова Семкову Ивану денежную сумму в 1500 Евро, чтобы не задерживали товар и транспортное средство, и чтобы не документировали факт незаконной перевозки товара, на что получил отказ. Семков Иван о незаконных действиях и предложении, поступивших со стороны Паноли С.Н. сообщил о данной ситуации своему непосредственному начальнику Вельчеву Евгению, который доложил начальству Таможенной Службы Р. Молдова и представителю Управления Внутренней Безопасности Таможенной Службы Р. Молдова. Также Вельчев Евгений выехав в направлении мун. Комрат, по дороге, примерно в 11:40 часов позвонил в Дежурную часть ГТУ Юг НЦБК и сообщил о случившемся.

Согласно результатам специальных розыскных мероприятий установлено, что Вельчев Евгений сотрудниками НЦБК был оснащен спецтехникой, после чего он поехал к Таможенному посту Комрат, где производился таможенный

досмотр автомобиля марки „\*\*\*\*\*” с регистрационным номером \*\*\*\*\* и товара. В ходе разговоров с гр. Паноли Сергеем, который представился собственником товара и сообщил, что везёт товар из г. \*\*\*\*\* в \*\*\*\*\*, где хочет открыть магазин, также сообщив, что товар был закуплен ещё 5 лет назад в \*\*\*\*\*, по этой причине у него нет документов на этот товар и не может доказать его происхождение. В ходе последующих разговоров, Паноли С. всё время пытался предложить варианты решения вопроса, связанного с автомобилем и товаром. Он спросил Паноли С. что тот имеет ввиду под решением вопроса, на что получил ответ, что не уверен, записывает он его или нет. Далее, Паноли С. ушёл в направлении Таможенного Поста Комрат.

Согласно показаниям свидетеля Вельчев Евгения в тот же день, 14.12.2016г. после завершения таможенного контроля, примерно в 17:00 часов, во время составления документов, гр. Кулев Д. попросил его номер телефона, сказав, что с ним хочет поговорить Паноли С., на что он дал ему свой номер телефона, после чего, в течение 10 минут, поступил телефонный звонок с номера \*\*\*\*\* от гр. Паноли Сергея, который пригласил его на АЗС «Petromol» в мун. Комрат. Он, в свою очередь, пошёл на заправку для того чтобы встретиться с гр. Паноли С., где, при встрече, продолжили разговор о решении вопросов, связанных с автомобилем и задержанным товаром, на что Паноли С. сказал, что предлагает ему 1500 Евро, чтобы тот освободил автомобиль и товар, однако, по причине того, что у него не было при себе этих денег, они договорились встретиться на Таможенном Посту Комрат, так как Паноли С. должен пойти за деньгами к своему куму, а он вернулся на таможенный пост. В течение примерно 20 минут Паноли Сергей пришёл к зданию Таможенного поста Комрат и зашёл в комнату отдыха, которая находится на втором этаже Таможенного поста Комрат, расположенного по адресу ул. \*\*\*\*\*, 7. В комнате находился он, начальник Службы Юг Мобильных Групп Виорел Харитон и представитель внутренней безопасности ТС Караман Станислав, которых Вельчев Евгений попросил выйти из комнаты. Зайдя в комнату, Паноли Сергей показал ему деньги, а именно банкноты евро и попытался их ему передать, на что Вельчев Евгений показал ему знак в сторону шифоньера в комнате, указав на место, куда положить деньги. Деньги были поставлены Паноли С. на вторую полку сверху, под налокотниками от униформы, которые там находились, после чего он спросил Паноли, что делать с зарегистрированным материалом, сообщив, что нарушает закон, он ответил, что придумает что-нибудь. После чего позвонил сотрудникам НЦБК и сообщил фразу «Материал надо закрыть», которая была обговорена заранее для данной ситуации, таким образом, сообщил, что деньги были переданы. Гр. Паноли Сергей находился в комнате отдыха, когда был задержан сотрудниками НЦБК.

Показания свидетеля Вельчев Евгения, полностью подтверждаются показаниями других свидетелей, то есть, Семкова Ивана и Гросу Думитру, а также, других доказательств по делу, а именно:

- Протокол осмотра места происшествия - кабинета №9, расположенного в здании Таможенного Поста Комрат, ул. \*\*\*\*\*, 7 этаж 2, от 14 декабря 2016;

- Протокол задержания гр. Паноли Сергея Николаевича, \*\*\*\*\*, г.р., где в ходе личного обыска были обнаружены несколько банкнот на общую сумму 1500 Евро, которые были изъяты ОУП, 14.12.2016г.;

- Постановление и протокол выемки документов у главного офицера Службы Мобильных Групп Управления Оперативных Служб Таможенной Службы Р. Молдова, Ивана Семкова от 14.12.2016г.;

- Протокол осмотра документов, изъятых у главного офицера Службы Мобильных Групп Управления Оперативных Служб Таможенной Службы Р. Молдова, Ивана Семкова от 14.12.2016г., составленный 29 декабря 2016г.;

- Протокол прослушивания сообщений и изображений с помощью технических методов и средств от 15 декабря 2016 г., с приложенными стенограммами;

- Протокол осмотра банкнот, изъятых в ходе личного обыска гр. Паноли Сергея, в ходе задержания от 14.12.2016г., составленный 19 декабря 2016 года, посредством которого специалист подтвердил подлинность банкнот, с фото таблицей на 2 листах, на которой зафиксированы банкноты;

- Протокол осмотра «DVD-R Barges», который содержит запись осмотра места происшествия – кабинета № 9, расположенного в здании Таможенного Поста Комрат, ул. \*\*\*\*\*, 7 этаж 2 и задержание гр. Паноли Сергея от 14 декабря 2016, составленный 19.12.2016г.;

- Протокол осмотра «DVD-R Barges», который содержит аудиовидеозаписи разговоров, имевших место 14.12.2016г. в 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, составленный 20.12.2016г.;

- Протокол осмотра Пакета № 4, который содержит свидетельство о регистрации, водительское удостоверение и вкладыш к удостоверению личности на имя Паноли Сергея, изъятых в ходе задержания, запечатанный печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании,

составленный 21 декабря 2016, с приложенными фотокопиями на 2 листах;

- Протокол осмотра Пакета № 2, который содержит сумму в 160 долларов США, обнаруженную в кармане с правой стороны жилетки гр. Паноли Сергея и которая была изъята в ходе личного обыска в ходе задержания от 14.12.2016, запечатанного печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, а также пакета № 3, который содержит сумму 350 долларов США и 722 лея НБМ, так же изъятых в ходе личного обыска в ходе задержания от 14.12.2016, запечатанного печатью для пакетов ГТУ Юг НЦБК и подписями лиц, участвовавших при задержании, составленный 21 декабря 2016, с приложенными фотокопиями на 9 листах;

**В качестве вещественных доказательств по данному уголовному делу были признаны и приобщены к делу:**

- *деньги в сумме 1500 Евро, состоящей из 17 (семнадцати) банкнот*, изъятые в ходе задержания гр. Паноли Сергея от 14.12.2016г. и упакованные в пакет № 1.

- *DVD-R золотистого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED 4.7G/120 MIN»* марки «Barges», на котором записано фломастером «Осмотр», на котором записано «Осмотр песта происхождения и задержание гр. Паноли Сергея от 14.12.2016», упакованного в пакет № 2 «Осмотр».

- *DVD-R золотистого и серого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED 4.7G/120 MIN»*, на котором записано фломастером «Прослушивание аудио-видео», и который содержит аудио-видеозаписи с прослушиванием разговоров, имевших место 14.12.2016г. с 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, упакованный в пакет № 1 «Прослушивание».

**В качестве документов были признаны и приобщены к делу:**

- копия протокола о проведении таможенного досмотра мобильной группой от 14.12.2016г., осведомление, приказ о миссии и копия приложения № 1 к протоколу о проведении таможенного досмотра мобильной группой № 150 от 14.12.2016г., на 4 листах.

Таким образом, анализируя приведенные выше доказательства и другие материалы уголовного дела, прокурор считает, что вина подсудимого Паноли Сергея в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), ст. 325 ч. (1) и ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) Уголовного Кодекса РМ, доказана полностью.

Обстоятельства, предусмотренные ст. 76 Уголовного кодекса, смягчающие уголовную ответственность подсудимого Паноли Сергея, уголовным преследованием не установлены.

В качестве обстоятельства отягчающего ответственность подсудимого Паноли Сергей Николаевича в совершении преступления предусмотренных, ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), и ст. 42 ч. (5), 248 ч. (7) п.п. а), с) УК, согласно ст.77 ч. (1), п.а) УК, было установлено *совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления или за другие деяния, имеющие отношение к делу.*

Согласно ст.61 УК РМ, Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания, осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Прокурор пришел к выводу, что восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого, а также предупреждение совершения новых преступлений как с его стороны, так и иными лицами, может иметь место лишь в случае, когда в отношении Паноли Сергея Николаевича будет назначено справедливое уголовное наказание, а в данном случае, это возможно лишь путем назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы с реальным отбыванием в пенитенциарном учреждении.

Прокурор просил суд:

- Признать Паноли Сергея Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а) УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

- Признать Паноли Сергея Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч. (5), ст.248 ч. (7) п. а), с) УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

- Признать Паноли Сергея Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч. (1) УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 4000 условных единиц, что составляет 200 000 леев.

В соответствии со ст. 84 УК назначить Паноли Сергею Николаевичу путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 4000 условных единиц, что составляет 200 000 леев.

На основании ст. 88 УК РМ, время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства засчитать в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день.

В целях обеспечения исполнения назначенного наказания избрать в отношении Паноли Сергея Николаевича меру пресечения в виде «предварительного ареста».

- Вещественные доказательства: признанные в данном качестве хранить при материалах уголовного дела весь срок хранения дела.

- две налоговые накладные иностранного происхождения, *а также другие документы* - хранить при материалах уголовного дела весь срок хранения дела.

Вещественные доказательства по данному уголовному делу:

- Деньги в сумме 1500 Евро, состоящей из 17 (семнадцати) банкнот со следующими серий и номером:

- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

изъятые в ходе задержания гр. Паноли Сергея от 14.12.2016г. и упакованные в пакет №1, подвергнуть специальной конфискации в доход государства.

- Вещественные доказательства по данному уголовному делу, а именно:

- транспортное средство марки „\*\*\*\*\*” р/н \*\*\*\*\* использованное для совершения преступления, подвергнуть специальной конфискации в доход государства, а также товары обнаруженные 14.12.2016 г. в транспортном средстве марки “\*\*\*\*\*” р/н \*\*\*\*\* и товары обнаруженные 12.04.2017 в ходе обыска в недвижимости с кадастровым номером \*\*\*\*\* в г. \*\*\*\*\*, использованное или предназначенное для совершения преступления, подвергнуть специальной конфискации в доход государства.

03.06.2026 года, после возобновления судебного расследования, и после предъявления в указанную дату Паноли С. нового обвинения (том 6, л.д.194-196), прокурор, в ходе судебных прений, поддержал все свои доводы, приведенные выше в обоснование подтверждения вины подсудимого Паноли С. и просил признать Паноли С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных:

- ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года);
- ст.325 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года);
- ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года).

Прокурор также просил суд:

1) назначить Паноли С. за совершение преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года) наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

2) назначить Паноли С. за совершение преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года) наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

3) назначить Паноли С. за совершение преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года) наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 4500 условных единиц.

В соответствии со ст. 84 УК назначить Паноли Сергею Николаевичу путем частичного сложения наказаний, окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, со штрафом в размере 4500 условных единиц.

На основании ст. 88 УК РМ, зачесть в срок наказания время предварительного заключения Паноли С. под стражу до судебного разбирательства, из расчета 1 день за 1 день.

- **Защитник подсудимого, адвокат Карафиззи Н.,** на стадии прений пояснил, что его подзащитного Паноли Сергея Николаевича, обвиняют в том, что якобы 14.12.2016 года сотрудниками Таможенной Службы «Юг» было остановлено транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» №\*\*\*\*\* под управлением водителя Кулева Дмитрия совместно с помощником Бозажи Александром.

По результатам физического контроля в грузовом отсеке было обнаружено большое количество товара народного потребления в ассортименте, для

которого водитель не смог предъявить сертификаты о происхождении, отметив, что их владелец должен их представить.

В ходе осмотра явился Паноли Сергей Николаевич который указал, что данная партия товара принадлежит ему.

Однако Паноли Сергей представил документы подтверждающих, что указанный товар приобрёл в магазине, которая была установлена в сумме 401248 лей и 13 лей.

На основании материалов данного дела, было обнаружено, что товары идентифицированы в транспортном средстве марки «\*\*\*\*\*» №\*\*\*\*\*.

Тогда же 14.12.2016 года Паноли Сергей, заявлял, что у него дома имеется еще товар. Однако, работники таможни указанный факт не проверили.

12.04.2017 года в 15 часов 15 минут в резу\*\*\*\*\*, расположенном за пределами мун. \*\*\*\*\* на территории сельскохозяйственной фермы обнаружен товар.

12.04.2017 года офицером уголовного преследования Таможенной Службы Игорем Долгий в ИП \*\*\*\*\* в 21 час 35 минут был составлен протокол задержания подзащитного Паноли Сергея Николаевича, в порядке ст.166-167, 173, 260, 261 УПК РМ, по мотивам ст.166 ч.(3) УПК РМ, в связи с тем, что якобы имеются разумные основания полагать, что Паноли Сергей Николаевич может скрыться от уголовного преследования, воспрепятствовать установлению истины или совершить другое преступление.

Кроме того, состояние здоровья Паноли С.Н. на момент задержания, то есть на 12.04.2016 года не позволяет его содержать в ИВС мун \*\*\*\*\* , так как он страдал гипертоническим заболеванием, сахарным диабетом 2-го типа, не скрывался, по повестке его не вызывали, постановление о приводе не выносилось, имеет постоянное место жительства по ул.\*\*\*\*\* м.\*\*\*\*\* и указанное квалифицируется как пытка жестокое бесчеловечное обращение.

Кроме того, 12 апреля 2017 года в 21 часов 15 минут в связи с ухудшением состояния здоровья, офицером Игорем Долгий была вызвана скорая помощь и врач Сабия Н., поставила диагноз: АД 140 на 100 и оказала медицинскую помощь, была рекомендована госпитализация в РБ \*\*\*\*\*.

В приемном покое РБ \*\*\*\*\* Паноли Сергею была проведена ЭКГ и по её результатам был выставлен диагноз: «\*\*\*\*\*»

Кроме того, в ходе уголовного преследования на подзащитного Паноли Сергея при допросе оказывалось психологическое давление, дать признательные показания в совершении контрабанды, так как был задержан его сын Паноли Александр Сергеевич, \*\*\*\*\* года рождения, и после признательных показаний его сына освободят.

Данные показания были напечатаны на румынском языке, без переводчика, и румынским языком Паноли Сергей не владеет.

Кроме того, Паноли Сергей обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, то есть обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.

Защита, считает, что в действиях Паноли Сергея отсутствует элемент преступления, предусмотренной ст.325 ч.(1) УК РМ, так как сам работник таможни Вельчев провоцировал его и сам обращался к Паноли Сергею, что ты предлагаешь, на что сам Паноли С., заявлял, что какие документы нужны и взятку не дам.

Согласно ст. 16 ч.(4) УПК РМ, установлено, что процессуальные акты органа уголовного преследования и судебной инстанции вручаются подозреваемому, обвиняемому, подсудимому на его родном языке или на другом языке, которым он владеет, в порядке, установленном настоящим кодексом.

В соответствии со ст.251 ч.(1) УПК РМ установлено, что нарушение положений закона, регламентирующих ход уголовного судопроизводства, влечет недействительность процессуального акта лишь в случае нарушения уголовно-процессуальных норм, которые могут быть устранены только посредством отмены данного акта.

(2) Нарушение положений закона, регламентирующих материальную компетенцию или компетенцию по статусу лица, обращение в суд, состав суда, публичность судебного заседания, обязательное участие сторон в процессе, участие переводчика, если оно обязательно в соответствии с законом, влечет недействительность процессуального акта.

(3) Предусмотренные частью (2) случаи недействительности процессуальных актов не могут быть устранены никаким образом, могут быть заявлены сторонами на любой стадии уголовного судопроизводства и должны учитываться судебной инстанцией, в том числе по своей инициативе, если отмена соответствующего акта необходима для выяснения истины и правильного разрешения дела.

(4) Нарушение любого другого, кроме предусмотренных частью (2), положения закона, влечет недействительность процессуального акта, если о нем заявляется в ходе производства действия, при котором сторона присутствует, или по окончании уголовного преследования, когда сторона знакомится с материалами дела, либо в судебной инстанции, когда сторона не присутствовала при производстве процессуального действия, а также в случае, если доказательство представляется непосредственно в суде.

В соответствии со ст.6 ч.(3) п.е.) «КОНВЕНЦИЯ О ЗАЩИТЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ОСНОВНЫХ СВОБОД» принятой в Риме 04 ноября 1950 года установлено, что обвиняемый имеет право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке.

В соответствии со ст.118 КОНСТИТУЦИИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, принятой от 29-07-1994 года установлено, что ч.(1) судопроизводство ведется на молдавском языке.

ч.(2) Лица, не владеющие молдавским языком или не говорящие на нем, имеют право ознакомиться со всеми документами и материалами дела, изъясняться в суде через переводчика.

ч.(3) В соответствии с законом судопроизводство может вестись и на языке, приемлемом для большинства лиц, участвующих в судебном процессе.

В соответствии со ст. 94 ч.(1) УПК РМ установлено, что при производстве по уголовному делу не могут быть допущены в качестве доказательств и, следовательно, исключаются из дела, не могут быть представлены в судебную инстанцию и положены в основу приговора или другого судебного решения данные, полученные:

2) с нарушением права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, пострадавшего, свидетеля на защиту;

3) с нарушением права участников процесса на переводчика.

(2) Существенными нарушениями требований настоящего кодекса при получении доказательств считаются нарушения конституционных прав и свобод человека или каких-либо положений уголовно процессуального закона путем лишения участников процесса гарантированных им прав или ограничения этих прав, что повлияло или могло повлиять на достоверность полученной информации, документа или предмета.

(3) Данные, полученные с указанными в части (1) нарушениями, могут быть использованы в качестве доказательств, подтверждающих факты соответствующих нарушений и виновности лиц, их допустивших.

Согласно положениям ст. 95 УПК РМ, установлено, что

(1) Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

(2) Вопрос о допустимости данных в качестве доказательств решается органом уголовного преследования по собственной инициативе или по ходатайству сторон либо, в зависимости от обстоятельств, судебной инстанцией.

(3) В случае, если при получении доказательств были соблюдены требования настоящего кодекса, обоснование недопустимости таких доказательств возлагается на сторону, оспаривающую их допустимость.

В противном случае обязанность обоснования допустимости доказательств лежит на стороне, получившей их, или на стороне, в пользу которой они получены.

#### Статья 100. Собираение доказательств

(1) Собираение доказательств состоит в использовании средств доказывания в уголовном судопроизводстве, которое предполагает соби́рание и проверку доказательств в пользу и против обвиняемого или подсудимого органом уголовного преследования - по своей инициативе или по просьбе участников процесса, а также судебной инстанцией - по просьбе сторон посредством методов доказывания, предусмотренных настоящим кодексом.

(2) В целях соби́рания доказательств защитник, допущенный к производству по уголовному делу в порядке, предусмотренном настоящим кодексом, имеет право:

1) истребовать или предоставлять предметы, документы и сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе вести беседы с физическими лицами, если они согласны быть опрошенными в установленном законом порядке;

2) запрашивать справки, характеристики и иные документы от различных компетентных органов и учреждений в установленном порядке;

3) в целях оказания юридической помощи с согласия подзащитного запрашивать мнение специалиста для выяснения вопросов, требующих специальных знаний.

(3) Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, защитник, обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, а также другие физические и юридические лица вправе представлять устные и письменные сведения, предметы и документы, которые могут быть использованы в качестве средств доказывания.

(4) Все собранные по уголовному делу доказательства подлежат тщательной, всесторонней и объективной проверке. Проверка доказательств состоит в анализе собранных доказательств, сопоставлении их с другими доказательствами, соби́рании новых доказательств и проверке источника их происхождения в соответствии с требованиями настоящего кодекса посредством соответствующих методов доказывания.

#### Статья 101. Оценка доказательств

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соображаясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции.

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

(5) Обвинительное решение не может основываться в определяющей степени на показаниях свидетеля под защитой или на доказательствах, полученных в результате специальных розыскных мероприятий.

В связи с этими обстоятельствами суд отказал в удовлетворении ходатайства прокурора об оглашении показаний данных им в ходе уголовного преследования.

Адвокат обратил внимание суда, что при ознакомлении с материалами уголовного дела и судебного разбирательства защита и Паноли С.Н. заявляли о переводе материалов уголовного дела на русский язык либо на гагаузский, однако судья Лазарева Надежда отказала в этом, только указала прокурору перевести обвинительное заключение на русский язык.

На основании изложенного, сторона защиты просила Паноли Сергея Николаевича, в совершении преступлений, предусмотренных ст.325 ч.(1) и ст.42-248 ч.(7) п.б, п.д) УК РМ оправдать в связи с тем, что отсутствуют доказательства в совершении данных преступлений (том 6, л.д.182-184).

03.06.2026 года, после возобновления судебного расследования, и после предъявления в указанную дату Паноли С. нового обвинения (том 6, л.д.194-196), защитник подсудимого, в ходе судебных прений, поддержал все свои доводы, приведенные выше в обоснование оправдания подсудимого Паноли С. и просил оправдать Паноли С. в связи с предъявленными обвинениями в совершении преступлений, предусмотренных:

- ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.б, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года);

- ст.325 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года);

- ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.б, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года).

- **В судебных прениях подсудимый Паноли С.Н., поддержал доводы адвоката, пояснив, что стороной государственного обвинения ни на стадии уголовного преследования, ни в ходе рассмотрения дела в суде, не было представлено доказательств, подтверждающих его вину в инкриминируемых ему деяниях.**

**В последнем слове подсудимый Паноли С.Н. просил суд его оправдать, поскольку считает себя невиновным.**

**Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд пришел к следующим выводам.**

**I. Оценка судом действий подсудимого Паноли Сергея  
в связи с предъявленным обвинением в совершении,  
в период с 01.12.2016 года по 13.12.2016 года,  
преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК  
(в редакции Уголовного закона, после изменений,  
вступивших в силу с 07.11.2016 года).**

Подвергнув представленные суду доказательства, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Паноли С. в совершении, в период с 01.12.2016 года по 13.12.2016 года, преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние, по признакам: *содействие средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров в особо крупных размерах, двумя или более лицами, помимо таможенного контроля.*

В соответствии со ст.42 ч.(5) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

В соответствии со ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), перемещение через таможенную границу Республики Молдова товаров, совершенное помимо

таможенного контроля, совершенное двумя или более лицами, в особо крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 3 до 10 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 11000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица.

В частности, суд, по результатам проведенной правовой оценки представленных доказательств, делает вывод о том, что действительно, Паноли Сергей Николаевич, в качестве подельника, совершил вышеуказанное преступление, при следующих обстоятельствах: так, Паноли Сергей Николаевич, совместно и по предварительному сговору с лицами не установленными органом уголовного преследования, последние имея роли организовать и перевезти через таможенную границу Республики Молдова товары широкого потребления помимо таможенного контроля, в период с 1-го по 13 декабря 2016 года, поехал в Тараклийский район вблизи границы между Республикой Молдова и Украиной, откуда взял товары, перевозимые неустановленными лицами и погрузил в транспортное средство под его управлением, зная с достоверностью что данные товары ввозятся на территорию Республики Молдова помимо таможенного контроля.

Далее, с целью утаивания предметов, добытых преступным путем, используя транспортное средство, доставил товары, перевезенные через таможенную границу помимо таможенного контроля, на склад в г.\*\*\*\*\*.

Затем, продолжая свои преступные действия, 14.12.2016 года, погрузил товары в транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\*, с целью их перевоза в мун.Кишинэу, и попросил гр. Кулева Дмитрия, который действовал без вины, перевезти товары в мун.Кишинэу. Вместе с тем, в тот же день, примерно в 10:30 часов, вблизи местности Валя Пержей, Чимишлийского района, транспортное средство, упомянутое выше, было остановлено мобильной группой таможенной Службы и в нем были обнаружены товары широкого потребления в ассортименте, на общую стоимость в 401.248,13 леев.

Указанные обстоятельства, в частности, подтверждаются следующими представленными суду доказательствами:

- Показания свидетеля Сусану Фелиции Викторовны, которая будучи допрошена в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснила, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Сусану Ф.В. является администратором SRL «Andatex-Com» с 2014 года. Местонахождение их точки находится по месту проживания по улице \*\*\*\*\* Сусану Ф.В. имеет коммерческую точку по улице Тигина. В 2014 году они работали с двумя фирмами «JET Trans» и «Prim Textil».

Сусану Ф.В. видела подсудимого в первый раз в прокуратуре по улице Штефан чел Маре.

Свидетелю его порекомендовала Людмила, которая имела Карго в Стамбуле. Карго - это легальная поставка товара из-за границы в Молдову. Людмила имела фирму по провозке из Стамбула в Одессу. Сусану Ф.В. подсудимого порекомендовала Людмила в 2016 году, когда она была в Турции. Тогда Сусану Ф.В. приобрела товар в Турции стоимостью свыше 10 000 долларов, а также взяла займы товар на 3 000 долларов у лиц, с которыми Сусану Ф.В. работала ранее. Людмила предложила Сусану Ф.В. услуги Паноли Сергея, сказала, что он привезёт ей товар с Турции по месту жительства в м.Кишинэу, что он доставит товар на законных основаниях с документами, а также дешевле, чем Сусану Ф.В. брала у других фирм и также, что он доставлял по месту. Сусану Ф.В. созвонилась с Сергеем, Людмила оставила его номер телефона. До того момента, Сусану Ф.В. с ним ни разу не виделась, но они общались по телефону. Потом, Сусану Ф.В. позвонила ему, это было в 2016 году накануне нового года, но товар не пришёл. После того как Сусану Ф.В. взяла номер телефона у Людмилы, Сусану Ф.В. связалась с Паноли Сергеем, договорились, что он привезёт товар, он сказал, что товар чуть задержится. С карго дают код и Сусану Ф.В. знает, что этот код принадлежит ей на всю партию товара, на всех мешках и пакетах приходит тот же номер. Товар был доставлен в Одессу, а с Одессы в Молдову. В Одессе было подтверждено, что товар был получен Сергеем и было сказано, что товар будет доставлен в Молдову. С момента, когда было подтверждено, что товар получен, Сергей обещал доставить товар, они определяли сроки с Сергеем, он сказал 4-5 дней, максимум в течении недели он доставит товар свидетелю.

Сергеем не было установлено, через какой таможенный пункт и какой товар будет доставлен. В результате товар не прибыл в страну, он прибыл, но до Сусану Ф.В. не дошёл. Поскольку до Сусану Ф.В. не дошёл товар, они переживали, потом супруг свидетеля связался с Сергеем и сказал, что товар задерживается. При первом звонке, когда они связывались с Сергеем, речь шла только о товаре, потом по прошествии некоторого времени, супруг Сусану Ф.В. опять с ним связался и спросил, что слышно и почему не поставляют товар, на что он ответил, что есть проблемы, но он сам их решит, «разрулит», и спросил супруга, готовы ли они дать сумму денег, для разрешения проблемы. В этот момент они поняли, что что-то не в порядке, с учётом того, что подсудимый всё откладывал на завтра, на послезавтра.

Сусану Ф.В. уточнила, что деньги были запрошены для растаможки, изначально речь шла о дополнительной сумме, речь шла примерно о 3000 долларов, муж Сусану Ф.В. отказал, сказал, пока не привезут товар домой, они не выплатят ни одного лея. В последующем они больше не созванивались. Супруг Сусану Ф.В. периодически с ним связывался и спрашивал, что с товаром, подсудимый сказал, что «разрулит» ситуацию, если свидетель не ошибается он сказал, что до 19 января товар будет доставлен. После этой даты,

муж Сусану Ф.В. позвонил ему, но насколько свидетель помнит он даже номер телефона сменил, и даже не отвечал на их звонки. Летом 2017 года Сусану Ф.В. пригласили в таможенную службу, чтобы она подтвердила, действительно ли задержанный товар принадлежит ей. Сусану Ф.В. подтвердила, что это ее товар и написала заявление, которым просила, чтобы ей вернули его. Сусану Ф.В. не вернули товар, соответственно она не оплатила таможенные пошлины. Сотрудники таможенной службы пояснили Сусану Ф.В., что было задержано лицо при въезде, что товар является контрабандой, товар был задержан на территории республики Молдова, стоимость товара составляла 13 000 долларов. Сусану Ф.В. обсуждала с подсудимым вопрос возврата, но он сказал, что не имеет откуда вернуть эти деньги. Сусану Ф.В. не знает, как Паноли С.Н. поставлял товар, имел предприятие или нет, свидетелю тоже не известно. Сусану Ф.В. желает подать в отношении Паноли С.Н. гражданский иск, потому что с тех пор свидетель с больниц не выходит, Сусану Ф.В. отдала все деньги, чтобы вылечиться.

В Одессе товар Сусану Ф.В. получил парень по имени Александр, и насколько свидетелю известно, он должен был передать товар Паноли Сергею, Сусану Ф.В. так поняла из разговора с Людмилой. В декабря 2016 года Сусану Ф.В. передала товар Людмиле, она должна была отправить товар в г.Одесса. Когда получили товар в г.Одесса, Сусану Ф.В. неизвестно, свидетель знает, что было перед новым годом, но точно не знает, когда получили товар.

Подсудимый Паноли С. прекрасно знает, что супруг Сусану Ф.В. все разговоры с подсудимым регистрировал, последние разговоры были записаны. Сусану Ф.В. хранила все накладные на товар, который поставлялся с Турции. Сусану Ф.В. не известно, когда в Одессе был получен товар для перевозки в Молдову. Паноли С. сказал, что нужны дополнительные деньги, для растаможки товара, это снова часто повторялось, свидетель точно не помнит когда Сергей просил деньги, с ним больше разговаривал ее супруг, не она лично. Как в дальнейшем Александр перевозил товар в Молдову, Сусану Ф.В. не знает. Людмила давала Сусану Ф.В. визитку, на которой было написано, что они занимаются доставкой товара, в том числе и в Молдову. С Александром по поводу товара Сусану Ф.В., связывался супруг свидетеля и он сказал сколько товара он получил, для перевозки. Александр в последующем не говорил кому он передал данный товар. Сусану Ф.В. неизвестно при каких обстоятельствах Александр передал товар Сергею, ее супруг больше знает.

С Сергеем Сусану Ф.В. не договаривалась, с ним договаривался ее супруг. Сергей должен был заниматься перевозкой товара с Одессы до \*\*\*\*\*а. До Одессы Александр должен был передать Сергею товар. Услуги Сергею должны были оплатить на месте, когда он привезёт товар. С \*\*\*\*\*а до Одессы платили за перевозку 1 кг, а с Одессы в Молдову, должны были оплатить по объёму. Примерно 400-600 долларов за куб, Сусану Ф.В. должна была оплатить за

перевозку товара из Одессы в Молдову. Посменные договора за перевозку не оформляли. На той визитной карточке, которую дала свидетелю Людмила, не было номера Сергея, но Людмила точно дала Сусану Ф.В. контактные данные Сергея. Александр подтвердил Сусану Ф.В., что товар он передал Сергею, и позже Сергей сказал, что у него конфисковали товар, но Сергей заверил их, что он вернёт им их товар. После всего этого, Сусану Ф.В. были у Паноли С. дома в м.\*\*\*\*\* и вместе с Людмилой были у него дома, он был спокоен и безразличен. Сергей и тогда издевательски ответил: «Откуда мне взять и что мне тебе дать», как будто даже не знает Сусану Ф.В., на что Людмила спросила: «тебе не стыдно, так стоять перед двумя женщинами», хотя они были там не только вдвоем, был супруг Сусану Ф.В., дочь и зять Людмилы. Паноли С. обещал, что постарается частично возместить стоимость товара, до сегодняшнего дня ничего не возместил, так же он сменил номер телефона и они не могут с ним связаться. Сусану Ф.В. поняла, что Людмила живёт в этих краях и периодически приезжает сюда в Молдову (том 6, л.д. 40-41);

- Показания свидетеля Вельчев Евгения Ивановича, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что подсудимый Паноли С.Н. ему знаком, но в близких родственных отношениях с ним, не состоит.

В 2016 году Вельчев Е.И. работал в Таможенной службе, будучи руководителем мобильных групп. Примерно 14.12.2016 года свидетелю Вельчев Е.И. позвонил один из подчинённых Иван Семков, который сообщил, что в с. Валя Пержей, р-н Чимишлия был остановлен автотранспорт марки «\*\*\*\*\*», который перевозил контрабандный товар. За рулем находился некий Кулев Дмитрий, который на вопрос чей товар, ответил, что товар принадлежит гражданину Паноли. Тоже Иван Семков сообщил, что спустя пару минут подошел и гражданин Паноли к месту, где был остановлен автомобиль. В ходе разговора предложил решить вопрос, чтобы не задерживали товар. Вельчев Е.И. в тот момент еще находился в м.\*\*\*\*\*. Иван Семков сообщил свидетелю про это и ответил Паноли, что это не в его компетенции, этот вопрос может решить только руководитель. Как и на всех задержаниях руководитель мобильных групп выезжает на место происшествия. Находясь в пути, после того как сообщили, что пытаются решить проблему нелегально, Вельчев Е.И. в свою очередь сообщил начальству Таможенной Службы и Внутренней Безопасности, через них или на прямую связался с Национальным Центром Антикоррупции. Объяснил ситуацию и пока Вельчев Е.И. доехал до м.Комрат, офицеры НЦБК ждали свидетеля у въезда в м.Комрат. На тот момент автотранспорт находился уже на таможенном терминале в м.Комрат, его разгружали и считали товар. Офицеры НЦБК передали Вельчев Е.И. спецтехнику, с которой Вельчев Е.И. пошел встречаться с гражданином Паноли. Вельчев Е.И. встретился с ним на заправке, которая находится напротив озера. При встрече Паноли С. опять

предложил решить проблему освобождения товара, на первом этапе ничего не предлагал. ... (том 6, л.д. 45-46);

- Показания свидетеля Семков Ивана Ивановича, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что дату не помнит, в 2016 году Семков И.И. работал в составе мобильной группы Таможенной службы в должности главного инспектора. Свидетелем Семков И.И. был остановлен автомобиль марки «\*\*\*\*\*» в с.Валя Пержей, р-н Чимишлия, за рулем был водитель, фамилию и имя не вспомнит сейчас. Водитель сказал, что он является водителем, его попросил другой водитель перегнать машину в м.Кишинэу. Они осмотрели машину, машина была перегруженная, попросили водителя, чтобы он открыл им грузовой отсек машины для осмотра. Там была одежда, замки всякие, и Семков И.И. спросил документы на товар, он сказал, что у него нет документов, придет собственник товара и представит документы. Собственник товара появился не сразу. Они развернули машину на терминал в м.Комрат, и уже на терминале в м.Комрат встретились с Паноли С. Минут через 10-20 на место остановки автомобиля подъехал другой автомобиль. Семков И.И. спросил документы, Паноли сказал, что документов нет и Паноли С. предлагал договориться, чтобы они отпустили товар. Паноли С. предлагал договориться, Семков И.И. сказал, что такие вопросы не решает, поедут на терминал. Сопроводили машину на терминал в Комрат. Паноли с ними не ехал в м.Комрат, он добирался на своей машине. Приехали на терминал и начали осмотр машины и товара. Через время, пока они считали товар, подошло руководство, Вельчев Евгений Иванович и Харитон Виорел. Семков И.И. показал Паноли С. кто руководитель и он дальше с ними общался. Семков И.И. докладывал Вельчев Е. о том, что Паноли предлагал им денежные средства за освобождение товара, Семков И.И. отказался брать деньги, сказал, что не берет деньги и чтобы решал вопрос с руководителем. Насколько известно Семков И.И., Паноли С. не решил вопрос с руководителем. Больше с Паноли С. они не разговаривали, посчитали товар и отвезли в Джурджулешты.

Время остановки было днем, ближе к обеду. Руководитель Вельчев Е. приехал примерно через полтора-два часа. Водитель после остановки сказал сразу, что товар не его, Паноли С. нанял его, чтобы отвезти машину с м.\*\*\*\*\* до м.Кишинэу. Когда Паноли С. подъехал, сказал, что документов нет, предлагал договориться на месте, сумму Паноли С. свидетелю не назвал. .... (том 6, л.д. 47);

- Показания свидетеля Юлик Игоря Александровича, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании

пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что Паноли Сергея раньше видел, в 2016 году познакомились на озере водохранилища в м.Комрат. Было много людей, они познакомились с Сергеем на озере. В то время родители Юлик И.А. занимались реализацией стройматериалов, свидетель им помогал. Завязался разговор с Паноли Сергеем, Юлик И.А. объяснил, чем он занимается. От Паноли Сергея последовало предложение, если что-то нужно с Украины, то он может привезти, Юлик И.А. не согласился, потому что его не заинтересовало это предложение, в связи с чем свидетель не выяснял подробности. На тот период Юлик И.А. все закупал у фирм в м.Кишинэу. Не было конкретно разговора, какие товары он может привезти. С Паноли Сергеем виделись один раз. Сидящий в зале судебного заседания подсудимый - это тот человек, с которым свидетель Юлик И.А. встречался на озере. Конкретно речь не велась о товарах, которые он может привезти. Юлик И.А. спросил, это будет сопровождаться какими-то документами, Паноли С. ответил ему, что не будет (том 6, л.д. 50);

- Показания свидетеля Гросу Думитру Васильевича, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

В 2016 году Гросу Д.В. работал в Таможенной Службе оперативным работником. В ходе своей деятельности в конце 2016 года Гросу Д.В. включили в состав мобильной службы Юг. Гросу Д.В. был третьим членом экипажа, в экипаже был Гросу Д.В., Семков Иван, второго не помнит, тогда Гросу Д.В. был в первый раз с ними в экипаже. В течении работы, Семков и второй работник группы, останавливали по дороге автомобили для проверки. Это было в первой половине дня. По трассе Чимишлия, село Валя Пержей, на повороте на м.Кишинэу по бетонной дороге остановили микроавтобус. В ходе осмотра буса был обнаружен товар, шофер сказал, что это не его товар. При нем не было никаких сопровождающих документов на товар и сказал, что товар принадлежит Паноли Сергею, все документы у Паноли С. Водитель отошёл и позвонил, после чего сказал, что Паноли приедет и предоставит документы. Спустя некоторое время, Гросу Д.В. не знает точно сколько прошло времени, на место остановки автобуса приехал Паноли С., но там он документы не представил сотрудникам. Паноли С. разговаривал с Семковым. Гросу Д.В. не знает, предоставил ли Паноли документы Семкову. Они поехали в м.Комрат, сопровождали автобус на внутренний таможенный пост. Где ехал Паноли С., свидетель не помнит, возможно, что Паноли С. с ними садился в машину, но точно не помнит. Они приехали в м.Комрат, начали осмотр товара в машине, и от Семкова Гросу Д.В. понял, что Паноли не предоставил никаких документов.

Через некоторое время приехал Вельчев Евгений - начальник мобильных групп, разговаривал ли Вельчев с Паноли, свидетель точно не видел, но они отошли в сторону. ... (том 6, л.д. 53-54);

- Показания свидетеля Скурту Родики, которая будучи допрошена в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснила, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит, видит его впервые.

Наряду с изложенным, суду пояснила, что в 2016-2017 г. работала в частной компании «Вивеском» в качестве менеджера, директором была Домника, ее работодательница. С момента, как началась пандемия и на данный момент Скурту Р. там не работает. Предприятие занималась продажей тюлей, штор и других аксессуаров, отдел находился на четвертом этаже центрального универмага. Все импортировалось из Турции и до ее прихода на работу и до этого времени. В декабре 2016 г. вылетала в Турцию для закупки товара, в Турцию Скурту Р. летала одна. Скурту Р. в Турции приобретала товар для предприятия, приобреталась категория их товара. Приобрела товар на сумму до 5 тысяч долларов. Они всегда возили товар через предприятия «Конвизир» и «Алла карго». Им нашли новую форму для перевозки товара, дали визитку «Люда карго». Там, где они приобрели товар, они сами и отправляют товар через «Люда карго». Скурту Р. не звонила и не встречалась «Люда карго». Через две ночи, Скурту Р. приехала из Турции в Молдавию, а до этого свидетель звонила Домнике, и спросила можно ли отправить через другого, на что она сказала, чтобы отправила. Скурту Р. приехала, а товар не привезли. Через пару недель доamna Домника звонила по этим визиткам и сказали, что немного задерживаются, из секции две девушки сказали, что задержали, и мешки похожи на их, а потом Скурту Р. вызвали с доамной Домникой. Скурту Р. не знает кто задержал товар, его так и не вернули. Скурту Р. не знает участвовал ли в перевозке товара Паноли С. Договоренность была такая, что «Люда карго» довезет товар до м.Кишинэу. Тогда визитку Скурту Р. взяла с собой, когда ее допрашивали в м.Кишинэу, свидетель отдала им визитку. Домника не говорила Скурту Р. с кем она разговаривала, мужской или женский голос был. Возможно, к ней кто-то приезжал из «Люда карго», точно свидетель не смогла пояснить. Никакую часть товара не вернули, насколько знает Скурту Р. Тем, кто их допрашивал, они предъявляли накладные. На мешках есть накладные, так с ними и связались. Само видео новостей Скурту Р. не видела.

На вопрос адвоката Жеков Н.П., свидетель Скурту Р. пояснила, что ее допрашивал прокурор, был один лист показаний. Цену доставки им не сказали, но цена должна была быть меньше, чем у других перевозчиков. Скурту Р. не знает, что включает цена перевозки, в частности таможенные услуги тоже или нет. Товар они не видели, мешки им не показывали, но сказали, что был номер доамны Домники. Им сказали, что товар арестован, его еще не вернули им.

Сказали, что будет долго и суд. Протокол опознания не составлялся. Вызывали доамну Домнику, но она не могла прийти, и поехала Скурту Р. Свидетель не знает на скольких мешках были номера. Скурту Р. не знает кто такая Феличия (том 6, л.д. 60).

- Показания свидетеля Хмурович Домники Степановны, которая будучи допрошена в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснила, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным суду пояснила, что Паноли С. видела пять лет назад. Ее менеджер Скурту Р. поехала в Турцию выбирать товар, текстиль, позвонила свидетелю из Турции и сообщила, что ей в Турции кто-то сказал, что могут привезти товар дешевле, чем раньше. Хмурович Д.С. дала согласие на то, чтобы Скурту Р. отдала товар этим людям, чтобы привезли товар в м.\*\*\*\*\*. Товар был на сумму примерно 5 000 долларов США. Далее они начали искать товар, ждали, но его не было, стали звонить в Турцию. Как-то пришел Паноли С. в ТЦ в м.Кишинэу, где они работают и сказал, чтобы они ждали товар. Товар он не привез. После этого вызвали на таможню, оказалось, что их товар не был задекларирован. По сегодняшний день им товар никто не вернул. Хмурович Д.С. не помнит в каком году это было. Около пяти лет назад видела подсудимого Паноли С. Скурту Р. передала товар в Турции транспортной фирме насколько Хмурович Д.С. помнит, Паноли С. был руководителем. Предприятие Хмурович Д.С. называлось SRL «Vives Com», два года назад закрыли. Предприятие занималось реализацией товаров. Когда Паноли С. пришёл, не возвращал товар, он обещал, что принесет. Хмурович Д.С. не может сказать какое время года было. Хмурович Д.С. пыталась дозвониться до Паноли С., подсудимый сказал, что решаются проблемы, но какие проблемы не сказал. В Турции говорили, что товар арестован. Товар был в ассортименте, тюль, партеры, может и аксессуары были, в большом количестве. Паноли С. должен был перевести их товар из Турции в Молдову. Паноли С. должен декларировать товар на таможне, Хмурович Д.С. не знает, что должен был оплачивать подсудимый, но знает, что должна была ему оплатить за доставку. Хмурович Д.С. не помнит передавали ли какие-то документы для перевозки. Договор не заключали с перевозчиком, на словах договаривались. Товар должен перевозить и декларировать от своего имени. Хмурович Д.С. не платили стоимость услуг, за предоставленные услуги должны были оплатить после поставки товара. О перевозке товара договаривалась Скурту Р. с согласия Хмурович Д.С. Про госпожу Феличию, свидетелю известно как о человеке, который тоже не получил товар. В Турции Скурту Р. не встречалась с Феличией. Скурту Р. через Феличию ничего не передавала (том 6, л.д. 71);

- Постановлением о начале уголовного преследования по уголовному делу №2017869017 от 09.02.2017 г., которым было уголовное преследование по

элементам преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.b), п.d) УК (том 2, л.д. 1);

- Протоколом проведения таможенного контроля мобильной группой CRC 367 от 14.12.2016 г., согласно которому было проверено транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* остановленное вблизи с. Валя Пержей, Чимишлийского района, в котором были обнаружены товары широкого пользования, указанные в приложении №1 к данному протоколу, не сопровождающиеся документами о их происхождении (том 2, л.д. 21, 22, 23);

- Письмом Отдела тарифного и не тарифного регулирования южного таможенного бюро исх.№28/27-08/78 от 11.01.2017г., из содержания которого вытекает, что таможенная стоимость товара, обнаруженного 14.12.2016 года в автомобиле марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* составляет 401.248,13 леев, при этом размер подлежащих уплате платежей при импорте указанного товара, составляет 136.242,87 леев (том 2, л.д. 38-42);

- Протоколом опознания лица по фотографии от 19.09.2017 года, согласно которому Юлик И. опознал Паноли Сергея Николаевича, как лицо, предложившее доставить товар для его отца на территорию мун. Кишинэу (том 5, л.д. 20-22);

- Протоколом опознания лица по фотографии от 20.09.2017 года, согласно которому Могылдя Т. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, предложившее доставить партию товара (том 5, л.д. 39-41);

- Протоколом опознания лица по фотографии от 29.08.2017 года, согласно которому Роман Н. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, у которого три раза брала партии товара, приобретенные на Украине и в Турции (том 5, л.д. 53-55);

- Протоколом опознания лица по фотографии от 19.09.2017 года, согласно которому Хмурович Д. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, доставившее партию товара в торговую точку, находящуюся в магазине «UNIC» (том 5, л.д. 61-63);

- Протокол опознания лица по фотографии от 20.09.2017 года, согласно которому Сусан Ф.В. опознала Паноли Сергея Николаевича, как лицо, доставившее партию товара (том 5, л.д. 82-84);

- Вещественными доказательствами: транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» с регистрационными номерами \*\*\*\*\* вместе с обнаруженными в нем 14.12.2016 года товарами, признанные вещественными доказательствами постановлением органа уголовного преследования Таможенной службы от 03.05.2017 г. (том 4, л.д.252-253).

В рассматриваемом случае, суд также принимает во внимание и показания, которые дал Паноли С. 01.11.2017 года, будучи допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.b),

п.д) УК, согласно которым оно показал, что: «Знает женщину по имени Людмила, ее фамилию не знает, потому что не спрашивал. Данная женщина предложила помочь перевезти товары из Украины в Республику Молдова. Данные товары, насколько знает, были приобретены разными людьми на базарах в Турции. Отмечает, что не знает каким образом, товары поступили из Турции в Украину. Вместе с тем, женщина по имени Людмила передала ему номер телефона гражданина Украины по имени Александр и объяснила, что он перевезет товары через границу Республики Молдова, а обвиняемый примет товары на территории Республики Молдова, поместит на склад, а затем перевезет на автомобиле лицам из мун. \*\*\*\*\*а на разные коммерческие рынки, контактные данные лиц передавала Людмила.

Таким образом, в декабре 2016 года, ему позвонила Людмила или Александр, точно не помнит, и сказала поехать на границу Р. Молдова и Украины, в район Тараклия и взять товар, который привезли на автомобиле, несколько лиц, ему не знакомы, но среди них находился и «Александр». При приеме товара, он не спросил и не получал какие-либо документы на товар, но осознавал, что эти товары доставляются помимо таможенных постов, то есть контрабандой. Он получил товар, перевез и поместил на склад в г. \*\*\*\*\* . Затем, через несколько дней забрал товар со склада, погрузил на транспортное средство марки \*\*\*\*\* , под управлением Кулева Дмитрия, которого попросил помочь перевезти этот товар в мун. \*\*\*\*\* . Но вблизи местности «Валя Пержый», автомобиль марки \*\*\*\*\* был остановлен таможенными сотрудниками, а товар задержан. ...

... Обвиняемый понимал, что эти товары были доставлены контрабандой и раскаивается в содеянном.

Вместе с тем отмечает, что Паноли Александр не знал о его действиях в связи с перевозкой товара контрабандой, но по необходимости обвиняемый просил его помочь с транспортом, но он даже не знал, что перевозит. Маринов Дмитрий также не знал, чем занимается обвиняемый и также не был вовлечен в контрабанду товарами из Украины.» (том 5, л.д.119-121).

Эти же показания, Паноли С. поддержал, 09.11.2017 года, будучи дополнительно допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б), п.д); ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК (том 5, л.д. 134-135).

Указанные показания Паноли С., данные им на стадии уголовного преследования в статусе обвиняемого, полностью соотносятся с показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Сусану Ф.В. и Скурту Р., которые тоже поясняли, что передали свой товар, приобретенный за границей, для перевозки в Республику Молдова, женщине по имени Людмила, которая, в свою очередь, указанным свидетелям передала контактные данные Паноли С., как лица, которой должен был привезти их товар в мун. Кишинэу.

Далее, 14.12.2016 года, в автомобиле марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* работниками таможенной службы, был обнаружен товар общей стоимостью 401.248,13 леев, в том числе, принадлежащий и Сусану Ф., который ею был приобретен в 2016 году в Турции и после приобретения, переданный Людмиле, занимающейся перевозками Kargo, для организации перевозки такового (товара) в Республику Молдова.

Принадлежность части указанного товара Сусану Ф. признал и сам подсудимый Паноли С., будучи допрошен на судебном заседании.

В отношении указанных товаров общей стоимостью 401.248,13 леев, обнаруженных 14.12.2016 года работниками таможенной службы в автомобиле марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* отсутствовали какие-либо документы, подтверждающие их перемещение через таможенную границу Республики Молдова, в предусмотренном законом порядке.

Таким образом, из указанного в совокупности, суд делает обоснованный вывод о том, что товары общей стоимостью 401.248,13 леев, обнаруженные 14.12.2016 года работниками таможенной службы в автомобиле марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* были перемещены через таможенную границу Республики Молдова, помимо таможенного контроля и об этом подсудимому Паноли С. было заведомо известно.

Именно Паноли С., сперва получил указанные товары на территории Республики Молдова от неизвестных лиц и уже 14.12.2016 года организовал их дальнейшую перевозку по территории Республики Молдова, а также сопровождал перевозку указанных товаров в мун. Кишинэу, с целью их последующей передачи лицам, которые приобрели соответствующие товары ранее, за пределами Республики Молдова и передали их женщине по имени Людмила для организации перевозки в Республику Молдова.

После изъятия таможенным органом указанных товаров общей стоимостью 401.248,13 леев, Паноли С. неоднократно обещал их владельцам, что решит все вопросы с возвратом этих товаров их владельцам.

Судебная инстанция критически оценивает показания подсудимого Паноли С., данные им на судебном заседании в рассматриваемой части обвинения, согласно которым он пояснил, что часть товара, обнаруженного 14.12.2016 года работниками таможенной службы в автомобиле марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* якобы принадлежит ему лично и что этот товар он скупал в Чадыр-Лунге, а также критически оценивает показания подсудимого о том, что на него оказывали давление при допросе на стадии уголовного преследования, когда он в качестве обвиняемого давал признательные показания по предъявленному обвинению.

Указанные показания суд считает не соответствующими действительности и отклоняет их.

Здесь же суд отмечает, что после завершения уголовного преследования по рассматриваемому уголовному делу и до даты вынесения настоящего

приговора, Паноли С. не представил суду какие-либо доказательства о том, что им подавались жалобы на неправомерные действия публичных лиц, которые, якобы, на стадии уголовного преследования, в период нахождения его под стражей, оказывали давление на Паноли С. с целью признания им своей вины в предъявленном обвинении.

В соответствии со ст.126 ч.(1<sup>1</sup>) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), под особо крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 40 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Согласно Постановления Правительства РМ об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2016 года, №879 от 23.12.2015 года, среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2016 год, была утверждена в размере 5050 леев.

Следовательно, с учетом указанного, особо крупный размер товаров в случае их перемещения через таможенную границу Республики Молдова товаров помимо таможенного контроля, составляет стоимость превышающая 202.000 леев.

Таким образом, вследствие изложенного в совокупности и проведенного правового анализа представленных суду доказательств, суд приходит к обоснованному выводу о том, что Паноли С., в период с 01.12.2016 года до 13.12.2016 года, в качестве пособника, содействовал средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров общей стоимостью 401.248,13 леев, т.е. в особо крупных размерах, помимо таможенного контроля, совершенного, двумя или более лицами, т.е. совершил преступление, предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года).

Между тем, судебная инстанция отмечает, что Законом о внесении изменений в некоторые законодательные акты, №179 от 26.07.2018 года, который вступил в силу 17.08.2018 года, были внесены изменения в диспозицию ст.248 ч.(1) УК, и в частности, были заменены слова «товаров, предметов и иных ценностей в крупных размерах» словами: «имущества, стоимость которого превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния», а пункт d) диспозиции части (5) был изложен в

следующей редакции: «d) в размере суммы ввозных платежей, превышающей 200 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния,».

Таким образом, с учетом внесенных изменений в ст.248 ч.(1) и в пункт d) диспозиции части (5) УК, уголовная ответственность по ст.248 УК наступает при условии перемещения через таможенную границу Республики Молдова товаров помимо таможенного контроля, стоимость которых превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных Постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

Совершение же перечисленных в ст.248 ч.(1) УК деяний, которые в итоге не образуют стоимость товаров в размере 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, образуют состав правонарушения, предусмотренный ст.287 ч.(10) КоП.

Как уже выше было указано, согласно Постановления Правительства РМ об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2016 год, №879 от 23.12.2015 года, размер среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2016 год, составляет 5050 леев.

Суд считает необходимым в данном конкретном случае отметить, что в соответствии со ст.10 ч.(1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

В рассматриваемом случае, изменения, внесенные в ст.248 ч.(1) УК и вступившие в силу с 17.08.2018 года, улучшают положение Паноли С., поскольку деяние Паноли С., в связи с которым последнему было предъявлено обвинение в рассматриваемом случае, на дату вынесения настоящего приговора составляет правонарушение и подлежит юридической квалификации по ст.287 ч.(10) КоП (в редакции Закона о правонарушениях, действовавшего на период, когда имели место быть описываемые в обвинении события), то есть перемещение товаров, предметов и иных ценностей через таможенную границу Республики Молдова, совершенное помимо таможенного контроля или с сокрытием от него в специально приготовленных или приспособленных для этого местах, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо путем недекларирования или недостоверного декларирования товаров, предметов и иных ценностей в таможенных

документах или иных документах для пересечения границы, если это действие не является контрабандой или другим преступлением.

Как исходит из материалов дела, Паноли С. вменяется в вину, что он, в период с 01.12.2016 года до 13.12.2016 года, в качестве пособника, содействовал средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров общей стоимостью 401.248,13 леев, помимо таможенного контроля.

При этом, с учетом Постановления Правительства об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2016 год, №879 от 23.12.2015 года, 100 прогнозируемых заработных плат на 2016 год составляет сумму 505.000 леев (пятьсот пять тысяч леев), что превышает стоимость вышеуказанных товаров, незаконно перевезенных через таможенную границу Республики Молдова.

Как следствие, судебная инстанция приходит к выводу о том, что деяние, совершенное Паноли С. составляет правонарушение и подлежит юридической квалификации по ст.287 ч.(10) КоП (в редакции Закона о правонарушениях, действовавшего на период, когда имели место быть описываемые в обвинении события), то есть перемещение товаров, предметов и иных ценностей через таможенную границу Республики Молдова, совершенное помимо таможенного контроля или с сокрытием от него в специально приготовленных или приспособленных для этого местах, либо с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации, либо путем недекларирования или недостоверного декларирования товаров, предметов и иных ценностей в таможенных документах или иных документах для пересечения границы, если это действие не является контрабандой или другим преступлением.

В соответствии со ст.332 ч.(2) УПК, если деяние лица составляет административное правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

Обсуждая возможность привлечения Паноли С. к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст.287 ч.(10) КоП РМ, судебная инстанция отмечает, что деяние, совершенное Паноли С. имело место в декабре 2016 года.

Таким образом, до вынесения данного решения, истек общий годичный срок, предусмотренный на тот период законодательством о правонарушениях (ст.30 КоП) для привлечения к ответственности за правонарушение.

Согласно ст.ст.26 п.d), 30 КоП, истечение срока давности привлечения к ответственности за правонарушение, является основанием для освобождения от ответственности за правонарушение.

Таким образом, Паноли С. в рассматриваем случае подлежит освобождению от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.287 ч.(10) КоП, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

**II. Оценка судом действий подсудимого Паноли Сергея  
в связи с предъявленным обвинением в совершении 14.12.2016 года,  
преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК  
(в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года).**

Подвергнув представленные суду доказательства, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Паноли С. в совершении 14.12.2016 года, преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года), подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние - *активное корруммирование, т.е. обещание, предложение или предоставление публичному лицу лично, не полагаящихся ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, в соответствии со ст.325 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года), обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, наказываются

лишением свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

Исключительно высокая степень общественной опасности активного коррумпирования определяется тем, что оно направлено на деформацию нормативно установленного порядка осуществления некоторой частью публичных лиц своих служебных полномочий, с целью склонить их к нарушению интересов государственной службы.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст.325 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Активное коррумпирование является наиболее типичным и характерным проявлением коррупции – опаснейших криминальных явлений, которые подтачивают основы власти и управления, дискредитируют и подрывают их авторитет в глазах населения, ущемляют права и интересы граждан.

Таким образом, активное коррумпирование, преследует цель оказать влияние на публичное лицо, в результате чего оно из носителя общей воли становится представителем интересов лица, передавшего вознаграждение, что в результате парализует возможность государственного влияния и посягает на авторитет государства.

Очевидно, что функция государственного управления проявляется в конкретных решениях чиновников, поэтому и посягнуть на возможность его осуществления можно путем действий, направленных на «покупку» определенного служебного поведения.

При этом важное значение приобретает поведение публичного лица, которое воспротивилось получению не полагающегося ему имущества, таким образом пресекло попытку оказания влияния на свои прямые должностные обязанности.

Давая оценку действиям подсудимого, Паноли С., суд приходит к выводу о том, что Паноли С. 14.12.2016 года виновно совершил деяние, указанное в обвинительном заключении – преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, то есть активное коррумпирование.

В подтверждение доказанности вины подсудимого Паноли С. в совершении инкриминированного ему преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, судом приняты следующие исследованные на судебном заседании доказательства:

- Показания свидетеля Вельчев Евгения Ивановича, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании

пояснил, что подсудимый Паноли С.Н. ему знаком, но в близких родственных отношениях с ним, не состоит.

В 2016 году Вельчев Е.И. работал в Таможенной службе, будучи руководителем мобильных групп. Примерно 14.12.2016 года свидетелю Вельчев Е.И. позвонил один из подчинённых Иван Семков, который сообщил, что в с. Валя Пержей, р-н Чимишлия был остановлен автотранспорт марки «\*\*\*\*\*», который перевозил контрабандный товар. За рулем находился некий Кулев Дмитрий, который на вопрос чей товар, ответил, что товар принадлежит гражданину Паноли. Тоже Иван Семков сообщил, что спустя пару минут подошел и гражданин Паноли к месту, где был остановлен автомобиль. В ходе разговора предложил решить вопрос, чтобы не задерживали товар. Вельчев Е.И. в тот момент еще находился в м.\*\*\*\*\*. Иван Семков сообщил свидетелю про это и ответил Паноли, что это не в его компетенции, этот вопрос может решить только руководитель. Как и на всех задержаниях руководитель мобильных групп выезжает на место происшествия. Находясь в пути, после того как сообщили, что пытаются решить проблему нелегально, Вельчев Е.И. в свою очередь сообщил начальству Таможенной Службы и Внутренней Безопасности, через них или на прямую связался с Национальным Центром Антикоррупции. Объяснил ситуацию и пока Вельчев Е.И. доехал до м.Комрат, офицеры НЦБК ждали свидетеля у въезда в м.Комрат. На тот момент автотранспорт находился уже на таможенном терминале в м.Комрат, его разгружали и считали товар. Офицеры НЦБК передали Вельчев Е.И. спецтехнику, с которой Вельчев Е.И. пошел встречаться с гражданином Паноли. Вельчев Е.И. встретился с ним на заправке, которая находится напротив озера. При встрече Паноли С. опять предложил решить проблему освобождения товара, на первом этапе ничего не предлагал. Вельчев Е.И. ему сообщил, что не получится решить проблему. Спецтехника уже была в работе. После этого Паноли С. предложил около 3000 евро, точную сумму свидетель не помнит, но точно больше 1500 евро. Насколько помнит Вельчев Е.И., первоначально Паноли С. предложит ему сумму в размере 1500 евро, Вельчев Е.И. отказался, после этого предложил 3000 евро. Вельчев Е.И. сказал ему, чтобы он принес деньги в служебный кабинет. При этом, насколько свидетелю известно, Паноли С. предложил и Семкову 1500 евро. Вельчев Е.И. скоординировал свои действия с НЦБК и ушел в кабинет ждать. Примерно через 30 минут явился гражданин Паноли и принес деньги. Деньги не передал собственноручно, а поставил на полку под фуражку. В тот момент зашли офицеры НЦБК и начали снимать все действия. В момент, когда зашли офицеры, Паноли успел дотянуться до шкафа и забрать деньги со шкафа, и работники центра изымали деньги лично у Паноли. Все это было заснято на камеру. Вельчев Е.И. не помнит, демонстрировал ли Паноли ему деньги. Согнутые купюры были поставлены под фуражку. В присутствии Вельчев Е.И. проводили процессуальные действия. Насколько помнит Вельчев Е.И., при нем

раскладывали деньги, фотографировали. Семков Иван и Кулев Дмитрий не находились в кабинете и не присутствовали при разговоре с Паноли, они в этот момент считали товар. С момента, когда в первый раз позвонил Семков и до задержания Паноли С., прошло около трех часов. Все действия с участием Вельчев Е.И. проводились в м.Комрат. В м.Комрат есть рабочий кабинет всех мобильных групп. В тот день у Вельчев Е.И. было две встречи с Паноли С., на заправке и в кабинете. Денежные средства Паноли С. в первый раз предложил при разговоре с ним, но поскольку он не имел их при себе, он куда-то уехал за деньгами. Во время разговора с Паноли при Вельчев Е.И. была техника, по идее она должна была быть включена. В последующем у Вельчев Е.И. не производилась выемка информационных носителей, свидетелю дали технику и забрали. Протоколировали установку и изъятие специального оборудования. В тот день переговоры с Паноли были у Вельчев Е.И. по телефону. Обговаривали все при встрече. Вельчев Е.И. не помнит, говорил ли Паноли С. что-либо про помещение денег на полку. Вельчев Е.И. не помнит, был ли разговор про деньги с Паноли в кабинете. Паноли С. показал Вельчев Е.И. деньги, вытащил из кармана и поставил на полку, возможно сам Вельчев Е.И. сказал ему, чтобы поставил деньги на полку, свидетель не помнит, но в руки деньги не брал. Был ли на месте Паноли С., когда Вельчев Е.И. подошел к терминалу, свидетель не помнит.

На вопросы подсудимого Паноли С., свидетель Вельчев Е.И. пояснил, что не помнит, говорил ли ему подсудимый, что взятку предлагать не будет. Вельчев Е.И. не помнит, говорил ли он Кулев Денису, чтобы на место приехал Паноли С.

При встрече Паноли С. сказал свидетелю Вельчев Е.И., что везет товар в м.Кишинэу, но как этот товар поступил в Республику Молдова, он не сказал. Паноли С. признал, что товар его. Подсудимый просил Вельчев Е.И., чтобы он не задерживал товар и в замен предложил денежные средства (том 6, л.д. 45-46);

- Показания свидетеля Семков Ивана Ивановича, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, суду пояснил, что дату не помнит, в 2016 году Семков И.И. работал в составе мобильной группы Таможенной службы в должности главного инспектора. Свидетелем Семков И.И. был остановлен автомобиль марки «\*\*\*\*\*» в с.Валя Пержей, р-н Чимишлия, за рулем был водитель, фамилию и имя не вспомнит сейчас. Водитель сказал, что он является водителем, его попросил другой водитель перегнать машину в м.Кишинэу. Они осмотрели машину, машина была перегруженная, попросили водителя, чтобы он открыл им грузовой отсек машины для осмотра. Там была одежда, замки всякие, и Семков И.И. спросил документы на товар, он сказал, что у него нет

документов, придет собственник товара и представит документы. Собственник товара появился не сразу. Они развернули машину на терминал в м.Комрат, и уже на терминале в м.Комрат встретились с Паноли С. Минут через 10-20 на место остановки автомобиля подъехал другой автомобиль. Семков И.И. спросил документы, Паноли сказал, что документов нет и Паноли С. предлагал договориться, чтобы они отпустили товар. Паноли С. предлагал договориться, Семков И.И. сказал, что такие вопросы не решает, поедут на терминал. Сопроводили машину на терминал в Комрат. Паноли с ними не ехал в м.Комрат, он добирался на своей машине. Приехали на терминал и начали осмотр машины и товара. Через время, пока они считали товар, подошло руководство Вельчев Евгений Иванович и Харитон Виорел. Семков И.И. показал Паноли С. кто руководитель и он дальше с ними общался. Семков И.И. докладывал Вельчев Е. о том, что Паноли предлагал им денежные средства за освобождение товара, Семков И.И. отказался брать деньги, сказал, что не берет деньги и чтобы решал вопрос с руководителем. Насколько известно Семков И.И., Паноли С. не решил вопрос с руководителем. Больше с Паноли С. они не разговаривали, посчитали товар и отвезли в Джурджулешты.

Время остановки было днем, ближе к обеду. Руководитель Вельчев Е. приехал примерно через полтора-два часа. Водитель после остановки сказал сразу, что товар не его, Паноли С. нанял его, чтобы отвезти машину с м.\*\*\*\*\* до м.Кишинэу. Когда Паноли С. подъехал, сказал, что документов нет, предлагал договориться на месте, сумму Паноли С. свидетелю не назвал. Семков И.И. не знает о чем говорили на терминале Паноли С. с Вельчев, свидетель был занят. Паноли С. в тот день, насколько Семков И.И. понял, задержали, он был задержан за передачу денежных средств его руководителю. Семков И.И. лично в правоохранительные органы не обращался. Семков И.И. звонил своему руководителю Харитон В., доложил о предложении Паноли решить вопрос своему руководителю Харитон В., а Харитон В. звонил Вельчев Евгению и уже после этого Вельчев Евгений позвонил свидетелю Семков И.И. При разговоре с Паноли, Семков И.И. сказал, что сообщил руководству, они приедут и пусть общается с ними, после чего приехали к терминалу. Семков И.И. сообщил Паноли С., что его руководители Вельчев Евгений и Харитон Виорел. Паноли С. говорил свидетелю Семков И.И., что хочет встретиться с руководителем, после этого Семков И.И. перезвонил руководителю Харитон и сказал, что Паноли С. хочет встретиться с руководителем. Когда Паноли С. предлагал Семков И.И. договориться, никто не присутствовал при этом разговоре. Когда Вельчев Е. приехал на терминал, Семков И.И. не знает где находился Паноли С. (том 6, л.д. 47);

- Показания свидетеля Гросу Думитру Васильевича, который будучи допрошен в указанном процессуальном качестве на судебном заседании

пояснил, что с подсудимым Паноли С.Н. в близких родственных отношениях не состоит.

В 2016 году Гросу Д.В. работал в Таможенной Службе оперативным работником. В ходе своей деятельности в конце 2016 года Гросу Д.В. включили в состав мобильной службы Юг. Гросу Д.В. был третьим членом экипажа, в экипаже был Гросу Д.В., Семков Иван, второго не помнит, тогда Гросу Д.В. был в первый раз с ними в экипаже. В течении работы, Семков и второй работник группы, останавливали по дороге автомобили для проверки. Это было в первой половине дня. По трассе Чимишлия, село Валя Пержей, на повороте на м.Кишинэу по бетонной дороге остановили микроавтобус. В ходе осмотра буса был обнаружен товар, шофер сказал, что это не его товар. При нем не было никаких сопровождающих документов на товар и сказал, что товар принадлежит Паноли Сергею, все документы у Паноли С. Водитель отошёл и позвонил, после чего сказал, что Паноли приедет и предоставит документы. Спустя некоторое время, Гросу Д.В. не знает точно сколько прошло времени, на место остановки автобуса приехал Паноли С., но там он документы не представил сотрудникам. Паноли С. разговаривал с Семковым. Гросу Д.В. не знает, предоставил ли Паноли документы Семкову. Они поехали в м.Комрат, сопровождали автобус на внутренний таможенный пост. Где ехал Паноли С., свидетель не помнит, возможно, что Паноли С. с ними садился в машину, но точно не помнит. Они приехали в м.Комрат, начали осмотр товара в машине, и от Семкова Гросу Д.В. понял, что Паноли не предоставил никаких документов. Через некоторое время приехал Вельчев Евгений - начальник мобильных групп, разговаривал ли Вельчев с Паноли, свидетель точно не видел, но они отошли в сторону. Через некоторое время приехали работники Национального Антикоррупционного Центра, они поднялись в здание, другие работники были на улице. После этого они поняли, что Паноли С. предложил деньги, чтобы решить вопрос, какой вопрос, свидетель не знает. Гросу Д.В. не помнит, чтобы в его присутствии Паноли С. предлагал какие-то деньги, Гросу Д.В. он точно не предлагал. Гросу Д.В. не слышал о чем разговаривали Семков и Паноли С. на месте.

Гросу Д.В. полагает, что давал такие же показания на стадии уголовного преследования, тогда было свежо, свидетель помнит, что он расписывался в протоколе. Гросу Д.В. не помнит Паноли С. на личном транспорте приехал или нет. В м.Комрат ехал задержанный транспорт и служебный транспорт. Гросу Д.В. не помнит, на чем поехал Паноли С. Гросу Д.В. возвращался на служебном автомобиле Таможенной Службы. Подписи, проставленные на обоих страницах л.д.14, принадлежат Гросу Д.В., свидетель подтверждает, что он давал такие показания на следствии. Гросу Д.В. не помнит о какой сумме шла речь, это было давно (том 6, л.д. 53-54);

- Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу

№2016970813 от 14.12.2016 г., которым было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК (том 1, л.д. 2);

- Постановление о проведении уголовного преследования группой офицеров уголовного розыска от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 5);

- Протокол о принятии доноса от 14.12.2016 г., согласно которому главный инспектор отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., просил привлечь к уголовной ответственности Паноли С., который 14.12.2016 г. примерно в 10-30 часов предложил денежные средства в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) евро за невыполнение действий, входящих в его должностные обязанности, в частности регистрацию факта контрабанды, поскольку ими был остановлен автомобиль марки «\*\*\*\*\*» в с.Валя Пержей, р-н Чимишлия, в котором был товар, который не сопровождался документами (том 1, л.д. 7);

- Рапорта о совершении преступления, приложенные к протоколу доноса от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 8, 9, 11);

- Информация из регистра учета и документирования населения, содержащая личные данные подсудимого Паноли С.Н. (том 1, л.д. 15-17);

- Постановление прокурора Прокуратуры Антикоррупции Лунгу Л. от 14.12.2016 г. о применении и использовании специальных технических средств в ходе уголовного преследования от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 18-19);

- Протокол о предоставлении начальнику отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И. спецтехники от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 20-21);

- Протокол приема – передачи начальнику отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И. спецтехники в виде диктофона и микрокамеры видеофиксации от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 22);

- Протокол о предоставлении главному инспектору отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., спецтехники от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 23-24);

- Протокол приема – передачи главному инспектору отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., спецтехники в виде диктофона и микрокамеры видеофиксации от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 25);

- Протокол осмотра места происшествия от 14.12.2016 г., согласно которому объектом осмотра является служебный кабинет №9 Таможенной службы, расположенной по адресу мун.Комрат, ул.Ленина №7, в ходе которого было зафиксировано как Паноли С. потянулся в шкаф и забрал переданные начальнику отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И., денежные средства в размере 1 500 евро (одна тысяча пятьсот евро), положив их в карман жилета, в который он был одет (том 1, л.д. 26-27);

- Протокол задержания гр. Паноли Сергея Николаевича, \*\*\*\*\* г.р., где в ходе личного обыска были обнаружены денежные банкноты на общую сумму 1

500 Евро, которые были изъяты ОУП НЦБК 14.12.2016г. (том 1, л.д. 32-35);

- Постановление о производстве выемки от 14.12.2016 г., согласно которому ОУП НЦБК постановил произвести выемку у инспектора отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., протокола о проведении таможенного контроля мобильной группой №150 от 14.12.2016 г. и приложение №1 к указанному протоколу в оригинале (том 1, л.д. 40);

- Протокол выемки от 14.12.2016 г., согласно которому ОУП НЦБК произвел выемку у инспектора отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., копии протокола о проведении таможенного контроля мобильной группой №150 от 14.12.2016 г. и приложение №1 к указанному протоколу (том 1, л.д. 41);

- Копия протокола о проведении таможенного контроля транспортного средства марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* мобильной группой \*\*\*\*\* №150 от 14.12.2016 г. (том 1, л.д. 44);

- Копия приложения №1 к протоколу о проведении таможенного контроля транспортного средства марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* мобильной группой \*\*\*\*\* №150 от 14.12.2016 г., в котором указан перечень товаров, не сопровождаемых документами, подтверждающими их происхождение (том 1, л.д. 45);

- Копия рапорта сотрудников мобильной группой \*\*\*\*\* №150 от 14.12.2016 г. Семков И., Гого А., Гросу Д., согласно которому сотрудниками мобильной группы было задержано транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* перевозившее товар, не сопровождаемый документами, подтверждающими его происхождение, в связи с чем данное транспортное средство было направлено на таможенный пункт м.Комрат, и составлены все необходимые акты (том 1, л.д. 46);

- Копия уведомления №169 от 14.12.2016 г., согласно которому инспектор отделения Юг Мобильных Групп Таможенной службы Семков И.И., уведомил начальника отдела мобильных групп таможенной службы Вельчев Е.И. о регистрации им факта перевозки товара, не сопровождаемого документами, подтверждающими его происхождение (том 1, л.д. 47);

- Рапорт об осуществлении специальных мер от 15.12.2016 г. (том 1, л.д. 48);

- Протокол перезаписи переговоров и изображений с помощью технических средств от 15.12.2016 г., согласно которому были зафиксированы переговоры между Паноли С.Н. и сотрудником таможни Вельчев Е. (том 1, л.д. 49-50);

- Стенограмма переговоров, имевших место быть между Паноли С.Н. и сотрудником таможни Вельчев Е. (том 1, л.д. 51, 52-53, 54-65);

- Определение судьи по уголовному преследованию Суда Кахул от 15.12.2016 г., которым были признаны законными специальные розыскные мероприятия, проведенные по уголовному делу №2016970813, в частности

запись аудио/видеоизображений переговоров, имевших место между Паноли С.Н. и сотрудником таможни Вельчев Е. (том 1, л.д. 71-72);

- Протокол исследования предметов от 19.12.2016 г., согласно которому был осмотрен пакет, содержащий 17 денежных банкнот, разного номинала, которые в общей сложности составляют сумму в размере 1 500 Евро (одна тысяча пятьсот Евро) (том 1, л.д. 89-90, 91, 92);

- Вещественные доказательства:

1) денежные средства в размере 1500 Евро (одна тысяча пятьсот Евро), в частности 17 (семнадцать) банкнот со следующими сериями и номерами:

- банкнота номиналом 500 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

признанные таковыми постановлением ОУП НЦБК от 19.12.2016 г. (том 1, л.д. 93-94);

2) DVD-R диск золотистого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED 4.7G/120 MIN» марки «Barges», «Осмотр», содержащий видеозапись, посредством которой были зафиксированы осмотр песта происшествия и задержание гр. Паноли Сергея от 14.12.2016, упакованный в пакет № 2 «Осмотр»; признанный таковым постановлением ОУП НЦБК от 19.12.2016 г. (том 1, л.д. 96);

3) DVD-R диск золотистого и серого цвета, который содержит аудиовидеозаписи с прослушиванием разговоров, имевших место 14.12.2016г. с 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, упакованный в пакет № 1 «Прослушивание», признанный таковым постановлением ОУП НЦБК от 20.12.2016 г. (том 1, л.д. 98).

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая позицию подсудимого Паноли С., который не признал вину в предъявленном ему обвинении, пояснив, что он 14.12.2016 года не предлагал никаких денежных средств работнику таможенного органа за освобождение автомобиля марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* с находившимися в нем товарами, суд приходит к выводу о том, что указанные показания подсудимого не соответствуют действительности и полностью опровергаются вышеуказанными исследованными на судебном заседании доказательствами.

Как следствие, суд отклоняет указанные показания подсудимого и расценивает их в качестве избранного подсудимым способа защиты, преследующего цель избежать уголовной ответственности за совершенное уголовно-наказуемое деяние.

Из исследованных доказательств прямо вытекает, что Паноли С. 14.12.2016 года обещал, предложил и предоставил публичному лицу Таможенной службы Вельчев Евгению лично, в его служебном кабинете не полагающиеся ему денежные средства в размере 1500 Евро, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, а именно преследуя цель добиться освобождения работниками таможенного органа автомобиля марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* с находившимися в нем товарами, задержанными 14.12.2016 года. При этом, Паноли С. осознавал, что работник Таможенной службы Вельчев Евгений является публичным лицом.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также могут быть положены в основу приговора, ввиду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Паноли С. 14.12.2016 года совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК - *активное корруммирование, т.е. обещание, предложение или предоставление публичному лицу лично, не полагающихся ему имущества, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

В связи с этим, Паноли С. подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступления.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Паноли С. наказания за совершение указанного преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, было совершено подсудимым Паноли С. 14.12.2016 года, как это указано в обвинительном акте,

составленном прокурором (см. постановление прокурора от 03.06.2026 года в томе 6 на л.д.194-196).

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому преступление, с учетом санкции ст.325 ч.(1) УК, а также положений ст.16 УК, действовавших на дату 14.12.2016 года, относилось к категории тяжких преступлений, поскольку за совершение указанного деяния санкцией ст.325 ч.(1) УК было предусмотрено уголовное наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет.

Однако, в соответствии с Законом о внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях), №136 от 06.06.2024 года, вступивших в силу с 07.09.2024 года, была изменена редакция ст.325 УК, в том числе и часть (1) указанной статьи, и вследствие этих изменений, преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, начиная с 07.09.2024 года, было отнесено уже к категории незначительных преступлений, поскольку за совершение указанного деяния, санкцией ст.325 ч.(1) УК было предусмотрено только уголовное наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1500 условных единиц.

*В соответствии со ст.10 УК:*

*(1) Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.*

*(2) Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.*

Таким образом, руководствуясь ст.10 ч.(1) УК, в рассматриваемом случае суд исходит из того, что инкриминируемое подсудимому Паноли С. преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, с учетом санкции указанной статьи на дату вынесения настоящего приговора, относится к незначительным преступлениям, а также руководствуется положениями ст.60 ч.(1) п.а) УК, действовавшими на дату 14.12.2016 года, и подлежащими применению в рассматриваемом случае на основании ст.10 ч.(2) УК, согласно которым срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составлял 2 года со дня совершения преступления.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.ч.(1) и (2) УК, применяет положения ст.60 ч.(1) п.а) УК в редакции, действовавшей на дату 14.12.2016 года, т.е. на дату совершения Паноли С. уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 ч.(1) п.а) УК, которые действуют на дату вынесения настоящего решения, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года, ухудшают правовое положение Паноли С. и не имеют обратной силы.

Указанный предусмотренный законом двухгодичный срок давности привлечения к уголовной ответственности на дату вынесения настоящего приговора истек.

Таким образом, принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу о том, что на основании ст.60 УК, ст.389 ч.(4) п.3) УПК, Паноли С. не может быть назначено уголовное наказание за совершение 14.12.2016 года преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК и, как следствие, Паноли С. подлежит освобождению от уголовного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

**III. Оценка судом действий подсудимого Паноли Сергея  
в связи с предъявленным обвинением в совершении,  
в период с 11.04.2017 года по 12.04.2017 года,  
преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК  
(в редакции Уголовного закона, после изменений,  
вступивших в силу с 07.11.2016 года).**

Подвергнув представленные суду доказательства, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей, в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Паноли С. в совершении, в период времени с 11 апреля 2017 года, с 18 часов 50 минут до 12 апреля 2017 года, до 00 часов 37 минут, преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как уголовно-наказуемое деяние, по признакам: *содействие средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров в особо крупных размерах, двумя или более лицами, помимо таможенного контроля.*

В соответствии со ст.42 ч.(5) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы.

В соответствии со ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), перемещение через таможенную границу Республики Молдова товаров, совершенное помимо таможенного контроля, совершенное двумя или более лицами, в особо крупных размерах, наказываются лишением свободы на срок от 3 до 10 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 11000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью или с ликвидацией юридического лица.

В частности, суд, по результатам проведенной правовой оценки представленных доказательств, делает однозначный вывод о том, что Паноли Сергей Николаевич, совместно и по предварительному сговору с лицами не установленными органом уголовного преследования, последние имея роли организовать и перевезти через таможенную границу Республики Молдова товары широкого потребления помимо таможенного контроля, с 11 апреля 2017 в 18:50 часов и 12 апреля 2017 в 00:37 часов, поехал вблизи г.\*\*\*\*\*, у границы между Р.Молдова и Украиной, откуда взял товары, перевозимые неустановленными лицами через таможенную границу Р.Молдова помимо таможенного контроля и погрузил в транспортное средство марки «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* под управлением Паноли Сергея и «\*\*\*\*\*» р/н \*\*\*\*\* под управлением Паноли Александра, последний действуя без вины, и перевез на склад в г.\*\*\*\*\*, где разгрузил товар в сумме 856.460,48 леев, ввезенный на территорию Республики Молдова контрабандой.

Указанные обстоятельства, в частности, подтверждаются следующими представленными суду доказательствами:

- Постановлением о начале уголовного преследования по уголовному делу №2017869063 от 13.04.2017 г., которым было начато уголовное преследование по элементам преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.b), п.d) УК (том 2, л.д. 2);

- Постановлением об объединении уголовных дел от 13.04.2017 года, которым уголовные дела №2017869017 и №2017869063 были объединены в одно производство, объединенному уголовному делу присвоен №2017869017 (том 2, л.д. 3);

- Протоколами прослушивания и записи телефонных переговоров Паноли Сергея Николаевича с номера телефона \*\*\*\*\*, в период времени с 01.03.2017 года по 01.05.2017 г., которыми было установлено, что Паноли С.Н., в качестве пособника, оказал содействие, посредством получения вблизи таможенной границы и перевозке на своих транспортных средствах на территории Республики Молдова до складского помещения в мун. \*\*\*\*\* товаров в особо крупных размерах, перевезенных другими лицами, не установленными органом уголовного преследования, через таможенную границу Республики Молдова помимо таможенного контроля, с приложенной стенограммой переговоров (том

2, л.д. 92, 95-106с);

- Протоколами прослушивания и записи телефонных переговоров между пользователем номера мобильного телефона 060632444, в период времени с 21.03.2017 года по 20.04.2017 г. (том 2, л.д. 155-158);

- Протоколом проведения специального розыскного мероприятия – визуального наблюдения в отношении Паноли С. от 12.04.2017 года, санкционированного постановлением прокурора от 07.04.2017 года, в соответствии с которым были зафиксированы все обстоятельства, при которых Паноли С., в качестве пособника, в период с 11.04.2017 года с 18 часов 50 минут до 12.04.2017 года, до 00 часов 37 минут, оказал содействие, посредством получения вблизи таможенной границы Республики Молдова и перевозки на своих транспортных средствах на территории Республики Молдова до складского помещения в мун. \*\*\*\*\* товаров в особо крупных размерах (том 3, л.д. 149, 150-151, 153);

- Протоколом обыска от 12.04.2017 г., в результате которого на складе в г. \*\*\*\*\* были обнаружены и изъяты товары широкого потребления в ассортименте (том 3, л.д. 180-182);

- Протоколом обыска от 12.04.2017 г., в результате которого дома у Паноли Сергея Николаевича были изъяты мобильные телефоны используемые при совершении преступления (том 3, л.д. 187-189);

- Протоколом обыска от 12.04.2017 г., в результате которого на складе в м. \*\*\*\*\* ул. \*\*\*\*\* обнаружены и изъяты товары широкого потребления в ассортименте (том 3, л.д. 195-202);

- Отчетом оценки, выданной Отделом тарифного и не тарифного регулирования № 9158 от 25.08.2017 г., согласно которой таможенная стоимость предметов, изъятых при обыске в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\* в г. \*\*\*\*\* составляет 856.460,48 леев MD, ввозные платежи, которые должны быть оплачены составляют сумму 312.214,08 леев MD (том 5, л.д. 8-12);

- Протоколом осмотра документов от 13.04.2017 г., об осмотре двух черновых записей, изъятых при обыске недвижимости (складского помещения) с кадастровым номером \*\*\*\*\* в г. \*\*\*\*\* Осмотрены две накладные с записью адреса, где была приобретена часть партии товара, обнаруженного и изъятого при обыске (том 4, л.д. 248, 246, 247);

- Вещественными доказательствами: товары, изъятые по результатам проведения обыска от 12.04.2017 года в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\* в мун. \*\*\*\*\* признанные вещественными доказательствами постановлением органа уголовного преследования Таможенной службы от 03.05.2017 г. (том 3, л.д. 203-206).

В рассматриваемом случае, суд также принимает во внимание и показания, которые дал Паноли С. 01.11.2017 года, будучи допрошен в качестве

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК, согласно которым оно показал, что: «Знает женщину по имени Людмила, ее фамилию не знает, потому что не спрашивал. Данная женщина предложила помочь перевезти товары из Украины в Республику Молдова. Данные товары, насколько знает, были приобретены разными людьми на базарах в Турции. Отмечает, что не знает каким образом, товары поступили из Турции в Украину. Вместе с тем, женщина по имени Людмила передала ему номер телефона гражданина Украины по имени Александр и объяснила, что он перевезет товары через границу Республики Молдова, а обвиняемый примет товары на территории Республики Молдова, поместит на склад, а затем перевезет на автомобиле лицам из мун. Кишинева на разные коммерческие рынки, контактные данные лиц передавала Людмила.

Таким образом, в декабре 2016 года, ему позвонила Людмила или Александр, точно не помнит, и сказала поехать на границу Р. Молдова и Украины, в район Тараклия и взять товар, который привезли на автомобиле, несколько лиц, ему не знакомы, но среди них находился и «Александр». При приеме товара, он не спросил и не получал какие-либо документы на товар, но осознавал, что эти товары доставляются помимо таможенных постов, то есть контрабандой. Он получил товар, перевез и поместил на склад в г. \*\*\*\*\*. Затем, через несколько дней забрал товар со склада, погрузил на транспортное средство марки \*\*\*\*\*, под управлением Кулева Дмитрия, которого попросил помочь перевезти этот товар в мун. \*\*\*\*\*. Но вблизи местности «Валя Пержий», автомобиль марки \*\*\*\*\* был остановлен таможенными сотрудниками, а товар задержан.

Далее, в апреле 2017, ему также позвонила «Людмила» и также попросила получить товар таким же способом, описанным выше. Через несколько дней ему позвонил «Александр» который сообщил что перевезет товар на территорию Р. Молдова из Украины, а он должен его встретить и забрать этот товар для дальней перевозки, размещения и распределения товара лицам-бенефициарам. Обвиняемый поехал на границу Республики Молдова с Украиной вблизи села Кайраклия, Тараклийского района, на место согласованное с «Александром», от которого забрал товар и разместил на складе в г. \*\*\*\*\*. Далее, в ходе проведения обыска, таможенные сотрудники обнаружили товары, доставленные контрабандой на территорию Республики Молдова.

Обвиняемый понимал, что эти товары были доставлены контрабандой и раскрывается в содеянном.

Вместе с тем отмечает, что Паноли Александр не знал о его действиях в связи с перевозкой товара контрабандой, но по необходимости обвиняемый просил его помочь с транспортом, но он даже не знал, что перевозит. Маринов Дмитрий также не знал, чем занимается обвиняемый и также не был вовлечен в контрабанду товарами из Украины.» (том 5, л.д.119-121).

Эти же показания, Паноли С. поддержал, 09.11.2017 года, будучи дополнительно допрошен в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б), п.д); ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б), п.д) УК (том 5, л.д. 134-135).

Указанные показания Паноли С., данные им на стадии уголовного преследования в статусе обвиняемого, полностью сообразуются с вышеуказанными доказательствами по уголовному делу.

В отношении указанных товаров общей стоимостью 856.460,48 леев, обнаруженных 12.04.2017 года в результате проведения санкционированного обыска в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*, отсутствовали какие-либо документы, подтверждающие их перемещение через таможенную границу Республики Молдова, в предусмотренном законом порядке.

Суд также отмечает, что складское помещение с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*, в котором, в результате проведения санкционированного обыска 12.04.2017 года, были обнаружены вышеуказанные товары, находилось во владении и пользовании Паноли С.

Таким образом, из указанного в совокупности, суд делает обоснованный вывод о том, что товары общей стоимостью 856.460,48 леев, обнаруженных 12.04.2017 года в результате проведения санкционированного обыска в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*, были перемещены через таможенную границу Республики Молдова, помимо таможенного контроля и об этом подсудимому Паноли С. было заведомо известно.

По результатам исследования представленных суду доказательств, у судебной инстанции не возникает никаких сомнений относительно того, что указанные товары были перемещены через таможенную границу Республики Молдова, помимо таможенного контроля, минимум двумя или более лицами, с учетом объема товара, который был обнаружен 12.04.2017 года в результате проведения санкционированного обыска в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*.

В частности, согласно результатов проведенного визуального наблюдения за Паноли С., последний, в период с 11.04.2017 года, с 18 часов 50 минут до 12.04.2017 года, до 00 часов 37 минут, на двух автомобилях, совместно со своим сыном Паноли А., перевез товар в указанное складское помещение, после получения его вблизи с. Кайраклия Тараклийского района от неизвестных лиц, т.е. даже перевезти указанный товар, с учетом его объемов, Паноли С. не смог в одиночку, не говоря уже о том, что до этого этот же товар был перевезен иными неустановленными в ходе уголовного преследования лицами через таможенную границу Республики Молдова, помимо таможенного контроля.

Именно Паноли С., в период с 11.04.2017 года, с 18 часов 50 минут до 12.04.2017 года, до 00 часов 37 минут, сперва получил от неизвестных лиц указанные товары на территории Республики Молдова, вблизи села Кайраклия, расположенного недалеко от таможенной границы Республики Молдова, а в последующем, с использованием своих транспортных средств и с помощью дополнительно привлеченных физических лиц организовал их дальнейшую перевозку по территории Республики Молдова, в складское помещение с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*, с целью их последующей передачи уже на территории Республики Молдова лицам, которые приобрели соответствующие товары ранее, за пределами Республики Молдова.

Судебная инстанция, опять же, критически оценивает показания подсудимого Паноли С., данные им на судебном заседании в рассматриваемой части обвинения, согласно которым он пояснил, что на него оказывали давление при допросе на стадии уголовного преследования, когда он в качестве обвиняемого давал признательные показания по предъявленному обвинению.

Указанные показания суд считает не соответствующими действительности и отклоняет их.

Здесь же суд отмечает, что после завершения уголовного преследования по рассматриваемому уголовному делу и до даты вынесения настоящего приговора, Паноли С. не представил суду какие-либо доказательства о том, что им подавались жалобы на неправомерные действия публичных лиц, которые, якобы, на стадии уголовного преследования, в период нахождения его под стражей, оказывали давление на Паноли С. с целью признания им своей вины в предъявленном обвинении.

Таким образом, вследствие изложенного в совокупности и проведенного правового анализа представленных суду доказательств, суд приходит к обоснованному выводу о том, что Паноли С., в период с 11.04.2017 года с 18 часов 50 минут до 12.04.2017 года, до 00 часов 37 минут, в качестве пособника, содействовал средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров общей стоимостью 856.460,48 леев, т.е. в особо крупных размерах, помимо таможенного контроля, совершенного, двумя или более лицами, т.е. совершил преступление, предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b), d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года).

Между тем, судебная инстанция отмечает, что Законом о внесении изменений в некоторые законодательные акты, №179 от 26.07.2018 года, который вступил в силу 17.08.2018 года, были внесены изменения в диспозицию ст.248 ч.(1) УК, и в частности, были заменены слова «товаров, предметов и иных ценностей в крупных размерах» словами: «имущества, стоимость которого превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по

экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния», а пункт d) диспозиции части (5) был изложен в следующей редакции: «d) в размере суммы ввозных платежей, превышающей 200 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.».

Таким образом, с учетом внесенных изменений в ст.248 ч.(1) и в пункт d) диспозиции части (5) УК, уголовная ответственность по ст.248 ч.(5) п.d) УК наступает при условии перемещения через таможенную границу Республики Молдова товаров помимо таможенного контроля, и в обязательном случае, если стоимость таких товаров превышает 100 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных Постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, а применительно к ст.248 ч.(5) п.d) УК, также, если размер сумм ввозных платежей для таких товаров, превышающей 200 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

В ситуации, если размер сумм ввозных платежей для таких товаров, не превышает 200 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния, действия виновного лица не могут быть квалифицированы по ст.248 ч.(5) п.d) УК.

Согласно Постановления Правительства РМ об утверждении размера среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2017 год, №1233 от 09.11.2016 года, размер среднемесячной заработной платы по экономике, прогнозируемой на 2017 год, составляет 5600 леев, а следовательно, 200 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, на момент совершения рассматриваемого деяния, составляет сумму в размере 1.120.000 леев.

Согласно отчета оценки, выданного Отделом тарифного и не тарифного регулирования №9158 от 25.08.2017 г., таможенная стоимость предметов, изъятых 12.04.2017 года при обыске в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*, составляет 856.460,48 леев MD, ввозные платежи, которые должны быть оплачены составляют сумму 312.214,08 леев MD (том 5, л.д. 8-12).

В соответствии со ст.10 ч.(1) УК, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Вследствие изложенного в совокупности, в рассматриваемом случае, изменения, внесенные в ст.248 ч.(1) УК и в пункт d) диспозиции части (5) ст.248 УК, и вступившие в силу с 17.08.2018 года, улучшают положение Паноли С., поскольку деяние Паноли С., в связи с которым последнему было предъявлено обвинение в рассматриваемом случае, на дату вынесения настоящего приговора, уже не содержит признаки преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.d) УК.

При этом, товары общей стоимостью 856.460,48 леев, обнаруженные 12.04.2017 года в результате проведения санкционированного обыска в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\*, в г. \*\*\*\*\*, которые были перемещены через таможенную границу Республики Молдова, помимо таможенного контроля, превышают, как крупные размеры, предусмотренные Уголовным законом, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года, так и 100 прогнозируемых заработных плат, предусмотренные в редакции ст.248 ч.(1) УК, после изменений, вступивших в силу с 17.08.2018 года, а также 4000 условных единиц, предусмотренные в редакции ст.248 ч.(2) УК, после изменений, вступивших в силу с 01.01.2021 года.

Таким образом, с учетом всех внесенных изменений в ст.248 УК, вышеуказанное деяние, совершенное Паноли С., подлежит юридической квалификации как преступление, предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.b) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года) - *содействие средствами и сокрытием предметов, добытых преступным путем, совершению преступления, выразившегося в перемещении через таможенную границу Республики Молдова товаров в крупных размерах, помимо таможенного контроля, совершенного двумя или более лицами.*

Такая переквалификация действий подсудимого не нарушает его право на защиту и на справедливое судебное разбирательство, поскольку предъявленное ему обвинение в рассматриваемом случае изначально включало вышеуказанные квалифицирующие признаки уголовно-наказуемого деяния, предусмотренного, в том числе, и ст.248 ч.(1) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года).

Более того, суд отмечает и тот факт, что деяние, совершенное Паноли С. в период с 11.04.2017 года с 18 часов 50 минут до 12.04.2017 года, до 00 часов 37 минут, в качестве пособника, и подлежащее юридической квалификации, как преступление, предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.b) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), не утратило уголовно-наказуемый характер даже после изменений, внесенных в ст.248 УК, после 07.11.2016 года.

Все вышеуказанное, в совокупности, является основанием для вынесения в рассматриваемом случае в отношении подсудимого Паноли С. обвинительного приговора с признанием указанного лица виновным в совершении

преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года) и с назначением Паноли С. уголовного наказания за это преступление.

Решая вопрос о назначении подсудимому Паноли С. наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 УК относится к категории тяжких преступлений, срок давности привлечения к ответственности по которому на дату вынесения настоящего приговора не истек.

Суд также принимает во внимание и доказательства, характеризующие личность подсудимого Паноли С.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Паноли С., суд отмечает, что он:

- ранее судим, судимость погашена (том 1, л.д. 105):

- ✓ 09.01.2002 года, приговором Апелляционной палаты Республики Молдова, был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.75 ч.(5) УК и ст.80 ч.(2) УК (в редакции Уголовного кодекса от 24.03.1961 года), в связи с чем, по совокупности преступлений, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 3 года, на основании ст.43 УК, был назначен испытательный срок в 1 год;

- на учете у врача психиатра и врача нарколога по месту жительства не состоит.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, предусмотренных положениями ст.76 УК, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, предусмотренных положениями ст.77 УК, судом не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Паноли Сергею за совершение преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Паноли С. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Паноли С. ранее судим и в том числе за совершение контрабанды, предусмотренной ст.75 ч.(5) УК (в редакции Уголовного кодекса от 24.03.1961 года), судимость погашена, учитывая, что совершенное им деяние, предусмотренное ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), в соответствии со ст.16 УК, относится к категории тяжких

преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, судебная инстанция убеждена, что исправление виновного лица и достижение других целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение вышеуказанного преступления, возможно при назначении подсудимому Паноли Сергею уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Суд констатирует, что подлежащее назначению подсудимому Паноли С. наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Все установленные судом обстоятельства совершения Паноли С. вышеуказанного преступления, по мнению суда, свидетельствуют о грубом игнорировании подсудимым установленного порядка в демократическом обществе, нежелании его соблюдать и о противопоставлении себя обществу.

Как следствие, судебная инстанция считает, что единственной мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию на подсудимого Паноли С. в сложившейся ситуации, будет назначение подсудимому за совершение вышеуказанного преступного деяния в качестве уголовного наказания только наказания в виде лишения свободы на вышеуказанный срок, и без применения в отношении Паноли С. правовых норм, позволяющих суду освобождать полностью или частично виновных лиц от отбывания указанного уголовного наказания.

В частности, применение правовых положений, предусмотренных ст.90 УК, устанавливающих возможность условного осуждения виновного лица, или правовых положений, предусмотренных ст.90<sup>1</sup> УК, устанавливающих возможность осуждения виновного лица с частичным приостановлением исполнения наказания в виде лишения свободы, допускается только в исключительных случаях, и при наличии совокупности обстоятельств, свидетельствующих о реальной возможности исправления осужденного без полной или частичной изоляции от общества.

В данном контексте суд учитывает и правовые позиции Европейского суда по правам человека, согласно которым государство обладает широкими пределами усмотрения при определении вида и меры уголовного наказания, при условии, что оно отвечает целям общей и специальной превенции, а также обеспечивает надлежащую защиту общественного порядка и прав других лиц.

В практике Европейского суда подчеркивается, что чрезмерно мягкие санкции за преступления способны подрывать доверие общества к системе

правосудия и не отвечают требованию эффективной реакции государства на преступное поведение.

Как следствие, с учетом всех фактических обстоятельств, при которых подсудимым Паноли С. было совершено вышеуказанное преступление, поведения подсудимого, свидетельствующего об игнорировании им и не желании соблюдать установленный правопорядок в обществе, с учетом сведений о ранее совершенных Паноли С. преступлениях, в том числе и контрабанды, предусмотренной ст.75 ч.(5) УК (в редакции Уголовного кодекса от 24.03.1961 года), за совершение которой Паноли С. исполнил условное осуждение, после которого подсудимый не исправился и продолжил опять же заниматься неправомерной деятельностью, связанной с контрабандой товаров через таможенную границу Республики Молдова, судебная инстанция считает, что единственной мерой государственного принуждения, которая, по убеждению суда, возымеет превентивную функцию на подсудимого Паноли С. в сложившейся ситуации, будет назначение подсудимому, за совершение преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), уголовного наказания только в виде лишения свободы с реальным отбыванием такового полностью в пенитенциарном учреждении.

Наряду с изложенным, при назначении Паноли С. наказания в виде лишения свободы, суд учитывает правовые положения ст.88 ч.(3) УК, в соответствии с которыми *время предварительного заключения под стражу до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы из расчета 1 день за 1 день.*

Таким образом, в соответствии со ст.88 ч.(3) УК, в срок отбывания подсудимым Паноли С. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания и содержания под предварительным и домашним арестом на стадии уголовного преследования, в периоды с 14.12.2016 года до 16.12.2016 года, с 12.04.2017 года до 07.10.2017 года, из расчета 1 день за 1 день.

С учетом вышеизложенного в целях обеспечения исполнения приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении Паноли Сергея Николаевича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым в указанной части вынести следующее решение.

Так, после обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым хранить при материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

1) DVD-R диск золотистого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED

4.7G/120 MIN” марки «Barges», «Осмотр», содержащий видеозапись, посредством которой были зафиксированы осмотр места происшествия и задержание гр. Паноли Сергея от 14.12.2016г., упакованный в пакет № 2 «Осмотр»;

2) DVD-R диск золотистого и серого цвета, который содержит аудиовидеозаписи с прослушиванием разговоров, имевших место 14.12.2016г. с 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, упакованный в пакет № 1 «Прослушивание».

Одновременно с этим, после обретения настоящим решением окончательного характера, суд считает необходимым подвергнуть специальной конфискации и обратить в доход государства следующие вещественные доказательства:

1) денежные средства в размере 1500 Евро (одна тысяча пятьсот Евро), переданные вместе с материалами уголовного дела в Суд Комрат, и в частности 17 (семнадцать) банкнот со следующими сериями и номерами:

- банкнота номиналом 500 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

2) товары в ассортименте, общей стоимостью 401.248,13 леев (четыреста одна тысяча двести сорок восемь леев тринадцать бань), обнаруженные 14.12.2016 года в транспортном средстве марки «\*\*\*\*\*» с регистрационными номерами \*\*\*\*\* изъятые согласно протокола осуществления таможенного контроля №150 от 14.12.2016 года и приложения №1 к указанному протоколу, перечень которых содержится в постановлении ОУП Таможенной службы от 03.05.2017 года о признании указанных товаров вещественными доказательствами (том 4, л.д. 252-253). Вещественные доказательства хранятся в камере хранения вещественных доказательств

*Таможенного поста Giurgiulești PFVI rutier;*

3) *товары в ассортименте, общей стоимостью 856.460,48 леев (восемьсот пятьдесят шесть тысяч четыреста шестьдесят леев сорок восемь бань), изъятые по результатам проведения обыска от 12.04.2017 года в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\* в мун. \*\*\*\*\*, перечень которых содержится в постановлении ОУП Таможенной службы от 03.05.2017 года о признании указанных товаров вещественными доказательствами (том 3, л.д.203-206). Вещественные доказательства хранятся в камере хранения вещественных доказательств Таможенного терминала Petricani, по адресу: мун. Кишинэу, ул. Петрикань 21/3.*

Одновременно с этим, после обретения настоящим решением окончательного характера, вещественное доказательство: автомобиль марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\* переданный на хранение его собственнику Настас Федору, на основании постановления прокурора от 13.11.2017 года (том 5, л.д.137-139), суд считает необходимым оставить его законному собственнику Настас Федору, по принадлежности.

При принятии такого решения суд учитывает, что подсудимый Паноли С. не является собственником вышеуказанного автомобиля, а следовательно, таковой не может быть конфискован и обращен в доход государства.

Более того, суд в рассматриваемом случае не имеет оснований и для решения вопроса о взыскании с Паноли С. в доход государства стоимости указанного автомобиля, поскольку указанный автомобиль не был оценен в установленном порядке и, соответственно, стоимость автомобиля не была установлена в ходе уголовного преследования.

Таким образом, суд отклоняет, как необоснованное, ходатайство прокурора о специальной конфискации и об обращении в доход государства указанного автомобиля марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\*.

Судебные издержки по делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 248, 325 УК, ст.ст.26, 30, 287, 441 КоП, руководствуясь ст.ст.175, 176, 186, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

### **П Р И Г О В О Р И Л:**

Прекратить производство по уголовному делу в отношении Паноли Сергея Николаевича (PANOLI SERGHEI NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, обвиняемого в совершении, в период с 01.12.2016 года по 13.12.2016 года, преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.п.b, d) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений,

вступивших в силу с 07.11.2016 года), в связи с тем, что деяние, совершенное Паноли С.Н., составляет правонарушение, предусмотренное ст.287 ч.(10) КоП.

Паноли Сергея Николаевича (PANOLI SERGHEI NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, освободить от ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.287 ч.(10) КоП, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Паноли Сергея Николаевича (PANOLI SERGHEI NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса (в редакции Уголовного закона на дату 14.12.2016 года) и освободить его от уголовного наказания, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

**Паноли Сергея Николаевича (PANOLI SERGHEI NICOLAI), \*\*\*\*\*** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.42 ч.(5), ст.248 ч.(5) п.б) УК (в редакции Уголовного закона, после изменений, вступивших в силу с 07.11.2016 года), в связи с чем, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа (по эпизоду совершения уголовно-наказуемого деяния в период с 11.04.2017 года с 18 часов 50 минут до 12.04.2017 года, до 00 часов 37 минут).

Срок отбытия Паноли С.Н. указанного выше наказания в виде лишения свободы подлежит исчислению с даты взятия Паноли С.Н. под стражу в целях обеспечения исполнения настоящего приговора.

В соответствии с положениями ст.88 ч.(3) УК, зачесть в срок отбытия Паноли С.Н. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания и содержания под предварительным и домашним арестом на стадии уголовного преследования, в периоды с 14.12.2016 года до 16.12.2016 года, с 12.04.2017 года до 07.10.2017 года, из расчета 1 день за 1 день.

Избрать в отношении Паноли Сергея Николаевича (PANOLI SERGHEI NICOLAI), \*\*\*\*\* года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP \*\*\*\*\*, меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления настоящего приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить при материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства:

1) DVD-R диск золотистого цвета с надписью «16X DVD+R MULTI SPEED 4.7G/120 MIN» марки «Barges», «Осмотр», содержащий видеозапись,

посредством которой были зафиксированы осмотр места происшествия и задержание гр. Паноли Сергея от 14.12.2016г., упакованный в пакет № 2 «Осмотр»;

2) DVD-R диск золотистого и серого цвета, который содержит аудиовидеозаписи с прослушиванием разговоров, имевших место 14.12.2016г. с 13:23 часов и до 18:10 часов, между Вельчевым Евгением, с подозреваемым Паноли Сергеем, упакованный в пакет № 1 «Прослушивание».

После обретения настоящим решением окончательного характера, подвергнуть специальной конфискации и обратить в доход государства следующие вещественные доказательства:

1) денежные средства в размере 1500 Евро (одна тысяча пятьсот Евро), переданные вместе с материалами уголовного дела в Суд Комрат, и в частности 17 (семнадцать) банкнот со следующими сериями и номерами:

- банкнота номиналом 500 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 100 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;
- банкнота номиналом 50 евро, год выпуска 2002, серия и номер \*\*\*\*\*;

2) товары в ассортименте, общей стоимостью 401.248,13 леев (четыреста одна тысяча двести сорок восемь леев тринадцать бань), обнаруженные 14.12.2016 года в транспортном средстве марки «\*\*\*\*\*» с регистрационными номерами \*\*\*\*\* изъятые согласно протокола осуществления таможенного контроля №150 от 14.12.2016 года и приложения №1 к указанному протоколу, перечень которых содержится в постановлении ОУП Таможенной службы от 03.05.2017 года о признании указанных товаров вещественными доказательствами (том 4, л.д. 252-253). Вещественные доказательства хранятся в камере хранения вещественных доказательств Таможенного поста Giurgiulești PFVI rutier;

3) *товары в ассортименте, общей стоимостью 856.460,48 леев (восемьсот пятьдесят шесть тысяч четыреста шестьдесят леев сорок восемь бань), изъятые по результатам проведения обыска от 12.04.2017 года в складском помещении с кадастровым номером \*\*\*\*\* в мун. \*\*\*\*\*, перечень которых содержится в постановлении ОУП Таможенной службы от 03.05.2017 года о признании указанных товаров вещественными доказательствами (том 3, л.д.203-206). Вещественные доказательства хранятся в камере хранения вещественных доказательств Таможенного терминала Petricani, по адресу: мун. Кишинэу, ул. Петрикань 21/3.*

Отклонить, как необоснованное, ходатайство прокурора о конфискации вещественного доказательства: автомобиля марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\*.

После обретения настоящим решением окончательного характера, автомобиль марки «\*\*\*\*\*» с регистрационным номером \*\*\*\*\* переданный на хранение Настас Федору, на основании постановления прокурора от 13.11.2017 года - оставить его законному собственнику Настас Федору, по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Судья Суда Комрат**

**Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 04 августа 2026 года.