

SENTINȚĂ  
În numele Legii

15 octombrie 2014

orașul xxxxORAS\_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx,

instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Veronica Cupcea

Grefieri

Dina Rotari

Cu participarea:

Interpretului

Ludmila Erhan

Procurorului

Dorin Compan

Apărătorului

xxxxNUMExxxx

Inculpatului

xxxxNUMExxxx

judecînd în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la 14 martie 1974, originar din orașul xxxxORAS\_SATxxxx, domiciliat în orașul xxxxORAS\_SATxxxx, strada xxxxSTRADAxxxx 240, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii, neangajat pe piața muncii, cetățean al Republicii Moldova, naționalitatea rus, nu este invalid, nu are distincții de stat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(2), litera d), Cod penal

## c o n s t a t ă

La 23 aprilie 2014 între xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx s-a iscat un conflict în rezultatul căruia, de către xxxxNUMExxxx a fost chemată poliția. La fața locului s-a prezentat colaboratorii de poliție Scripnic Marin și Rusu Iurie care l-au escortat pe xxxxNUMExxxx la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx au luat explicații de la acesta, ulterior eliberîndu-l.

La 24 aprilie 2014 xxxxNUMExxxx aflîndu-se în nemijlocita apropiere a sediului Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, comunicat lui Sandu xxxxNUMExxxx că acesta urmează să-i transmită suma de 6000 lei, pentru ca el să vorbească cu anumite persoane din cadrul Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, pe care el le cunoaște, ca să nu fie pornită cauză penală în privința lui xxxxNUMExxxx pentru violare de domiciliu. După aceasta dînșii s-au despărțit, iar în perioada 24 aprilie 2014 - 06 mai 2014, xxxxNUMExxxx l-a telefonat cîteva ori pe xxxxNUMExxxx, fără însă ca aceștia să poarte careva discuții. Ulterior, la 06 mai 2014 xxxxNUMExxxx din nou a fost invitat la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx la colaboratorul de poliție Rusu Iurie. În același timp la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx a fost invitat și xxxxNUMExxxx. xxxxNUMExxxx s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx aproximativ 10 minute. La solicitarea polițistului Rusu Iurie de a nu discuta condițiile de împăcare între ei în biroul său de serviciu xxxxNUMExxxx a ieșit cu xxxxNUMExxxx în curtea Inspectoratului de Poliție, unde xxxxNUMExxxx insistent a solicitat ca xxxxNUMExxxx să îi numească ce sumă de bani și cînd poate acesta să o transmită către xxxxNUMExxxx, asigurîndu-l că el va apela la careva persoane din cadrul Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx și că va fi încetată precăutarea cazului în privința lui xxxxNUMExxxx.

Din motivul că Sandu xxxxNUMExxxx i-a comunicat că nu dispune de suma de bani în mărime de 6000 lei, xxxxNUMExxxx a acceptat ca la 07 mai 2014 să îi fie transmisă suma de 3000 lei. Apoi, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale pînă la cauzarea infracțiunii de violare de domiciliu de către xxxxNUMExxxx s-a întîlnit repetat la 08 mai 2014 cu xxxxNUMExxxx în Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, unde în biroul de serviciu al lui Rusu Iurie, xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx au confirmat că s-au împăcat și au semnat toate actele puse la dispoziție pentru vederea finisării precăutării cazului contravențional intentat pe numele lui xxxxNUMExxxx.

Ulterior acestor circumstanțe, întru realizarea acelorași intenții, xxxxNUMExxxx s-a deplasat împreună cu xxxxNUMExxxx în automobilul primului de model WV Passat cu numărul de înmatriculare ORBF 852, parcat în nemijlocita apropiere a Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, unde xxxxNUMExxxx a transmis, iar xxxxNUMExxxx a primit suma de 3000 lei, și anume 15 bancnote cu nominale de 200 lei cu seriile și numerele: G.0001 nr.709446, G.0004 nr.472024, G.0005 nr.608791, G.0011 nr.585279, G.0015 nr.676315, G.0019 nr.450002, G.0032 nr.780427, G.0048 nr.585631, G.0050 nr.747183, G.0056 nr.366937, G.0058 nr.687767, G.0047 nr.839841, G.0059 nr.091122, G.0094 nr.301066, G.0102 nr.350734, bani care, după ce au fost numărați, xxxxNUMExxxx a indicat lui xxxxNUMExxxx să lase în automobil. După primirea banilor, xxxxNUMExxxx a fost prins în flagrant delict de către angajații CNA.

La fel, a fost stabilit, că de către colaboratorul de poliție Rusu Iurie a fost sistată la 07 mai 2014 examinarea cazului contravențional în privința lui xxxxNUMExxxx din motivul împăcării părților.

Inculpatul xxxxNUMExxxx, în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția și a declarat că la data de 23 aprilie 2014, întorcîndu-se acasă la părinți, aproximativ la orele 17:00-18:00, urcînd pe strada Livezilor, orașul xxxxORAS\_SATxxxx la volanul automobilului persoana în fața sa, se deplasa un bărbat cu bicicleta și, ca să nu-l sperie, a claxonat puțin, ca să-i permită trecerea, la ce a auzit cuvinte necenzurate mai claxonat încă o dată, pentru ca el să-i permită să treacă. La care biciclistul i-a răspuns să coboare din mașină, ca el să-i arate cum merge cu mașina. Oprindu-se și ieșind din mașină, s-a apropiat de acel om nu cu scopul de a conflictua cu el dar cu scopul de a comunica întrebîndu-l cum ar trebui să mergă, a primit drept răspuns o lovitură în partea stîngă a feței, după care au început să se hărțuiască, după care s-a urcat în mașină și a plecat la părinți. Întrînd în ograda părinților, unde se aflau fratele său Socolov Ghenadie și colaboratorul Inspectoratului Fiscal de Stat xxxxORAS\_SATxxxx, Vlad Răilean, a început să le povestească despre cele întîmplate, și din dată a auzit o lovitură în portiiță. În ograda a intrat aceeași persoană cu care el a avut conflict în stradă, la care a început să-l amenințe că se va răzbuna pe el, soții copil, asigurîndu-l că o să-i incendieze mașina. L-a rugat să iasă din ogradă, însă el nu a reacționat. La rugat în repetate rînduri să iasă din ogradă la ce din nou a primit o lovitură în față și acolo în ograda s-a încins o bătaie. Ca să-l oprească pe xxxxNUMExxxx, i-a venit în ajutor fratele, sucindu-i minile, iar el l-a rugat pe Vlad Răilean să

cheme poliția, fiindcă el nu putea să cheme poliția, deoarece îi ținea minile acestei persoane, fiindcă avea un comportament neadecvat și agresiv. Peste 10 minute au venit colaboratorii poliției. Chiar și în prezența colaboratorilor de poliție, xxxxNUMExxxx se comporta agresiv amenințîndu-i cu răfuială pe el și pe fratele său. Cînd colaboratorii de poliție au început să-l transporte la Inspectoratul de Poliție

amenințându-i cu raziua pe ei și pe marea sa. Că colaborator de poliție au încercat să-i transporte la Inspectoratul de Po

La 24 aprilie 2014, în ziua următoare, aproximativ pe la orele 15:00-16:00, a sunat telefonul. La receptor era persoana care își ce  
scuze, la care i-a răspuns că nu înțelege despre ce este vorba. Atunci i-a spus că este xxxxxxxxNUMExxxx, care pe data de 23 aprilie 2014, a în  
în ograda s-a și că dorește să comunice cu el ca să-și ceară scuze de cele întâmplate. I-a răspuns că dumnealui este neadecvat și că  
comunica cu el doar în prezența colaboratorilor de poliție. Peste 10 minute a fost telefonat de un colaborator al poliției și i-a spus să  
prezinte la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx. Prezentându-se la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, în birou se  
xxxxNUMExxxx, colaboratorii de poliție Iurie Rusu și Marin Scripnic, unde Iurie Rusu le-a propus să se împăce, pentru ca să nuaju  
dosarul în judecată, după care au fost lăsați în doi în birou ca să se înțeleagă. xxxxNUMExxxx și-a cerut scuze și i-a spus să-i comunice su  
prejudiciului. Fiind stresat după cele întâmplate, i-a numit suma de 6 000 (șase mii) lei, la ce el i-a răspuns că la moment nu dispune de  
sumă și că la 25 aprilie 2014, seara, el va hotărî această problemă și o să-l telefoneze, iar el, la rîndul său, să-și retragă cererea de la poliție.  
25 aprilie 2014, vineri, înțelegînd că nu așa ușor se capătă bani, și că xxxxxxxxNUMExxxx are la întreținere 3 copii, el i-a sunat lui ca să vorbeas  
însă xxxxNUMExxxx nu i-a răspuns la apelul telefonic. La 26 aprilie 2014, sîmbătă, aproximativ pe la orele 11:00 l-a sunat colaborat  
poliției Iurie Rusu și l-a informat că xxxxNUMExxxx scrie cerere asupra sa pe cazul bății ce a avut loc între ei. El i-a răspuns că d  
persoana nu dorește pe cale amiabilă să soluționeze acel conflict, o să-i judece instanța de judecată. La 06 mai 2014, aproximativ pe la o  
10:00-11:00, a primit un apel telefonic de la xxxxNUMExxxx cu scopul de a se împăca, a fost mirat de acel sunet și intuia că dumnealui p  
cu cineva să se consulte s-au să sune. Cu toate acesta, el s-a dus să se întîlnească cu el. S-au întîlnit din nou în biroul colaboratorului  
poliție Iurie Rusu și din nou colaboratorul de poliție le-a propus să se împăce.

Pentru a conveni condițiile de împăcare a ieșit afară, undexxxxNUMExxxx insista ca el să-i spună suma. La care el i-a răspuns ca să prop  
variantei ce-i convine, însă xxxxxxxxNUMExxxx insista ca el să numească suma. Atunci el i-a explicat că-i mai convenabil că xxxxxxxxNUMExxxx  
numească suma, deoarece el este de acord la orice propunere din partea lui xxxxxxxxNUMExxxx, care a numit suma de 3000 lei. El a fost  
acord. S-au întors împreună în birou și împreună i-a comunicat colaboratorului de poliție că a găsit soluția problemei, și a convenit să  
întîlnească cu xxxxxxxxNUMExxxx pe 08 mai 2014, cu scopul ca inculpatul să-și retragă cererea de la poliție, iar xxxxxxxxNUMExxxx îi va ac  
prejudiciul. La 08 mai 2014, s-au întîlnit în biroul colaboratorilor de poliție, unde a fost înaintată cererea de împăcare, colaboratorul pol  
Iurie Rusu a transmis această cerere lui xxxxxxxxNUMExxxx și i-a explicat că ulterior nu va avea pretenții față de el.

Ieșind din birou, s-au îndreptat înspre mașină și, deoarece partea sa din înțelegere a îndeplinit-o, urma ca el să-și onoreze partea  
Ajungînd la mașină, xxxxNUMExxxx a devenit agresiv. A scos din buzunar suma de bani și i-a spus să le numere. Atunci el i-a spus  
aceasta este de prisos și îl crede. După ce xxxxxxxxNUMExxxx a numărat suma de bani, i-a pus în torpeda mașinii, închizînd ușa. Peste undev  
secunde au venit colaboratorii Centrului Național Anticorupție cu autorizarea de percheziție a mașinii, explicîndu-i că el a estorcat bani  
laxxxxxNUMExxxx.

A explicat colaboratorilor Centrului Național Anticorupție că xxxxxxxxNUMExxxx dispune de cererea sa în care este scris că el nu  
pretenții față de xxxxxxxxNUMExxxx, însă colaboratorii Centrului Național Anticorupție i-au răspuns că se vor clarifica la Chișinău.  
Nu i-a spus lui xxxxNUMExxxx că poate influența colaboratorii de poliție, nu cunoaște ce hotărîre a fost luată de colaboratorii de po  
privind conflictul dintre el și xxxxxxxxNUMExxxx, după ce urma să primesc suma de bani, trebuia să se întoarcă la Inspectoratul de Po  
xxxxORAS\_SATxxxx, pentru a mai semna careva formalități.

Suma primită de xxxxNUMExxxx trebuia să o achite lucrătorilor care vor lichida prejudiciul cauzat, și anume repararea p  
deteriorate de xxxxxxxxNUMExxxx, la fel, trebuia să cheltuiască pentru tratament, deoarece a fost bătut de xxxxxxxxNUMExxxx.

Cu toate că inculpatul nu recunoaște vina, vinovăția lui de săvîrșirea infracțiunii incriminate este dovedită pe deplin și se confirmă j  
ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată și anume:

- declarațiile martorului xxxxNUMExxxx, care la urmărirea penală a declarat că a lucrat hamal la o moară din orașul xxxxORAS\_SATxx  
Era întro zi după sărbătoarea de Paște, în aprilie 2014, se întorcea de la lucru, era în stare de ebrietate alcoolică, mergea la deal cu bicicl  
iar xxxxNUMExxxx, venea cu mașina și a claxonat ca să se dea la o parte, apoi a ieșit din mașină și la luat la bătut, apoi el a pleca  
xxxxNUMExxxx acasă, unde ultimul, împreună cu alte persoane, l-a pus la pămînt și au chemat poliția. Peste o zi de la incident a fost su  
de la Inspectoratul de Poliție Ohei ca să se prezinte la inspectorat. Cînd s-a dus la Inspectoratul de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx, polițiș  
au spus că, pentru ca să nu pornească dosar penal pe el, trebuie să se înțeleagă cu xxxxNUMExxxx ca ultimul să-și retragă plîngerea, la c  
Socolov i-a cerut 3000 lei, pentru ca să-și retragă cererea, spunîndu-i că are cunoștințe în organele de poliție. Atunci el a înregistrat la tele  
toată convorbirea și s-a adresat la Centrul Național Anticorupție.

Inițial xxxxNUMExxxx a solicitat 6000 lei, iar pînă la urmă a ajuns la suma de 3000 lei. Cu xxxxNUMExxxx a discutat despre suma c  
trebuia să fie transmisă în incinta Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx și afară în preajma inspectoratului. La poliție a ajun  
soluția că xxxxNUMExxxx să-și retragă cererea de denunțare a infracțiunii în folosul la o sumă de bani, la care xxxxNUMExxxx s-a ținut  
cuvînt și a retras cererea de denunțare a infracțiunii la care a primit suma de 3000 lei, banii care au fost transmiși în fața Inspectoratului  
Poliție xxxxORAS\_SATxxxx. Banii au fost transmiși lui xxxxNUMExxxx după ce s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. În ziua c  
a transmis banii, colaboratorii Centrului Național Anticorupție erau în apropiere. Discuțiile purtate cu xxxxNUMExxxx, în ziua cînd a t  
transmiși banii au fost înregistrate de către el.

Cu inițiativa ca xxxxNUMExxxx să-și retragă cererea a fost el. Propunerea sa a fost ca împreună cu xxxxNUMExxxx să clarifice situ  
și ca xxxxNUMExxxx să-și retragă cererea.

Cînd i-a propus să-i achite lui xxxxNUMExxxx suma de 3000 lei, el a înregistrat discuția lor. xxxxNUMExxxx nu i-a spus cui sunt desti  
3000 lei, doar a spus că va fi totul bine și că nu i se va deschide dosar penal. Suma de 3000 lei care a fost transmisă lui xxxxNUMExxx  
aparțin organelor Centrului Național Anticorupție. I-a comunicat lui xxxxNUMExxxx că banii trebuie să-i transmită sora din Italia, însă ac  
lucrul nu a fost adevărat. După ce a s-a adresat cu o cerere la Centrul Național Anticorupție, i sa dat mijloace speciale pentru înregistrări,  
dictofon. Cererea la Centrul Național Anticorupție a fost depus-o la 06 mai 2014. Dictofonul i s-a dat după ce a dus înregistrările făcute de  
concret după cît timp nu poate spune. Nu el i-a propus să-i dea bani, xxxxNUMExxxx a solicitat 6000 lei, dar el i-a spus că e prea mu  
atunci Socolov l-a întrebat cît poate să-i daia.

A înțeles că xxxxNUMExxxx urma să se împartă cu suma de 3000 lei cu polițiștii dar nu cunoaște concret cu cine;

- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 09.05.2014 - documentarea cu ajutorul metodelor și  
mijloacelor tehnice, cu anexă a stenogramelor convorbirilor purtate de xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx și Rusu Iurie. Documentarea a  
avut loc la data de 08.05.2014 în perioadele 10:28 - 10:40 în preajma IP xxxxORAS\_SATxxxx, str. Vasile Mahu 144 din or.

xxxxORAS\_SATxxxx 12:52 - 15:08 în preajma IP xxxxORAS\_SATxxxx, str. Vasile Mahu 144 din or. xxxxORAS\_SATxxxx, cu însoțitorii

xxxxORAS\_SATxxxx, 15.55 - 15.06 în preajma IP xxxxORAS\_SATxxxx, SU. Vasile Mănu 144 din OT. xxxxORAS\_SATxxxx, prin care constată pretinderea și primirea de către xxxNUMExxxx a sumei de 3000 lei pentru a nu porni urmărirea penală în privința lui xxxNUMExxxx;

- procesul - verbal privind efectuarea măsurilor speciale de investigație: urmărirea vizuală și controlul transmiterii banilor din 08.05.2014, prin care se constată întâlniri ce au avut loc între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx care au avut loc la 08.05.2014 la orele 11:03:00, la orele 14:04:00 în preajma IP xxxxORAS\_SATxxxx, primind de la xxxNUMExxxx suma de 3000 lei de către xxxNUMExxxx banii fiind transmiși ultimului sub controlul colaboratorilor CNA.

- procesul-verbal de percheziție din 08.05.2014 prin care de la xxxNUMExxxx a fost ridicată suma de 3000 lei și anume 15 bancnote nominalul 200 lei: 1.Seria: G. 0001 III-709446; 2.Seria: G. 0004 nr. 472024; 3.Seria: G. 0005 nr. 608791; 4.Seria: G. 0011 nr. 585279; 5.Seria: G. 0015 nr. 676315; 6.Seria: G. 0029 nr. 450002; 7.Seria: G. 0032 nr. 780427; 8.Seria: G. 0048 nr. 585631; 9.Seria: G. 0050 nr. 7471 10.Seria: G. 0056 nr. 366937; 11.Seria: G. 0058 nr. 687767; 12.Seria: G. 0047 nr. 839841;

- procesele - verbale de confruntare dintre Scripnic Marin, xxxNUMExxxx și Rusu Iurie din 28.05.2014, conform cărora xxxNUMExxxx indică că banii au fost preținși de către xxxNUMExxxx și că angajații IP xxxxORAS\_SATxxxx Scripnic Marin și Rusu Iurie nu au pretins și nu au primit de la el careva mijloace bănești, acestea fiind preținse de către xxxNUMExxxx;

- procesul-verbal de cercetare, din 07.05.2014, a CD-R de model BARGES ridicat de la xxxNUMExxxx și colaboratorului IP xxxxORAS\_SATxxxx, Ru: Iurie, conform căreia este constatată pretinderea mijloacelor bănești de către xxxNUMExxxx;

- proces - verbal de cercetare din 26.05.2014 conform căruia a fost cercetat dosarul contravențional intentat în privința lui xxxNUMExxxx conform prevederilor art.78 al.2 din Codul contravențional, aflat în gestiunea colaboratorului IP xxxxORAS\_SATxxxx Rusu Iurie. În același proces verbal este examinat materialul înregistrat în REI 2 al IP xxxxORAS\_SATxxxx sub nr.2577 din 6.04.2014 intentat la plângerea lui xxxNUMExxxx. Conform cercetării efectuate, a fost stabilit, că investigațiile în materialele respective au fost sistate 07.05.2014 în legătură cu înaintarea la aceeași dată a cererilor de împăcare a părților;

- procesul - verbal de cercetare din 23.05.2014, prin care a fost examinate telefoanele ce aparțin lui xxxNUMExxxx, ridicate în cadrul procesului-verbal de percheziție din 08.05.2014. Astfel, se examinează telefoanele de model „Sony Ericsson” J1012 nr. 35708604-222-1 cu cartelă telefonică „Fantasy” nr. 893 73 și telefonul de model „Sony Ericsson” de model 1700 cu r. 35774602-670343-6 cu cartelă telefonică „Orange” cu numărul de telefon 060299511, care conțin apelurile efectuate de către xxxNUMExxxx către xxxNUMExxxx;

- raportul de expertiză nr. 122 din 07.05.2014, care confirmă că banii în mărime de 3000 lei au fost transmiși la 08.05.2014 sub controlul ofițerilor de investigație din cadrul CNA, de către xxxNUMExxxx către xxxNUMExxxx, corespund după calitate și modul imprimării recizitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hîrțiilor de valoare).

- procesul - verbal de ridicare a CD-ului de la xxxNUMExxxx, procesele verbale de percheziție în birourile de serviciu ale lui Rusu Iu și Scripnic Marin;

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța conchide că vina inculpatului este confirmată pe deplin și faptele lui xxxNUMExxxx se încadrează în baza art. 326 alin. (2), lit. d) din Codul Penal, trafic de influență, adică pretinderea, primirea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, urmate de obținerea rezultatului urmărit.

Afirmațiile apărătorului precum că inculpatul urmează a fi achitat, deoarece vinovăția lui nu a fost dovedită prin probe suficiente, instanța respinge ca fiind neîntemeiate, declarative, deoarece vinovăția inculpatului în fapta incriminată se dovedește prin probele enumerate mai sus.

Poziția inculpatului și a apărării precum că xxxNUMExxxxădîm a luat banii pentru sine, fără a exercita careva trafic de influență, și pentru a scrie cerere prin care să confirme că nu are careva pretenții față de xxxNUMExxxx, se combat prin declarațiile martor xxxNUMExxxx, prin înregistrările comunicărilor avute loc între xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxxădîm, conform cărora ultimul indică că va telefona cui trebuiește și întrebarea lui xxxNUMExxxx se va hotărî.

Concomitent, pretinderea sumelor bănești de către xxxNUMExxxxădîm de la xxxNUMExxxx a avut loc pînă la adoptarea deciziei în caz de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție xxxxORAS\_SATxxxx și deci, infracțiunea s-a consumat din momentul pretinderii acestor sume de bani.

Astfel, indiferent de faptul dacă cunoștea sau nu xxxNUMExxxxădîm de faptul că a fost adoptată de către colaboratorii poliției soluție pe caz, faptele infracționale săvîrșite de acesta se încadrează în prevederilor art.326 alin.(2) lit.d) din Codul penal, deoarece soluția adoptată pe caz este anume aceea, pentru care xxxNUMExxxxădîm a pretins mijloacele bănești, indiferent de faptul dacă a reușit sau xxxNUMExxxxădîm să exercite influența promisă în acest sens.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Privind gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța, conform art.16 Cod penal, atestă că infracțiunea săvîrșită, în funcție de caracter și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Privind persoana inculpatului, instanța a stabilit că xxxNUMExxxx la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de tra: caracterizează pozitiv, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior nu a fost condamnat.

Circumstanțe atenuante, în conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța nu a constatat.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a stabilit.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. d) Codul penal prevede în calitate de pedeapsă amendă: mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului nu este absolut neces: privarea de libertate și i se poate acorda șansa corectării fără izolarea de societate, prin aplicarea pedepsei cu amenda.

Instanța consideră că anume această măsură pedeapsă își va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal de restabilire a echității soci: corectarea condamnatului, prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, iar argumentele acuzării referitor la aplic: pedepsei sub formă de închisoare, în cazul de față, sunt disproporționate în raport cu circumstanțele cazului, personalitatea inculpatului.

Totodată, ca măsură preventivă în privința inculpatului xxxNUMExxxx, prin încheierea xxxNUMEXXXXădîm din 09 iulie 2014, a t: aplicată liberarea provizorie sub control judiciar, pe care instanța consideră necesar, pînă la înțrarea sentinței în vigoare, de a o înlocui: obligarea de a nu părăși țara.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, potrivit art.162 alin.(1) CPP – banii în sumă de 3000 lei și anume 15 bancnote nominalul de 200 lei cu seriile și numerele: G.0001 nr.709446, G.0004 nr.472024, G.0005 nr.608791. G.0011nr.585279, G.0015 nr.6763 G.0029 nr.450002, G.0032 nr.780427, G.0048 nr.585631,G.0050 nr.747183, G.0056 nr.366937, G.0058 nr.687767, G.0047 nr.8398 G.0086 nr.091122, G.0094 nr.301066, G.0102 nr.350734 - se trec în venitul statului;

2 CD-uri cu nr. de inventar 1405 și 1406, CD prezentat de xxxxNUMExxxx, casetă video - se vor păstra la cauza penală pe tot termenul păstrării dosarului;

2 telefoane de model Sony Ericson ridicate de la xxxxNUMExxxx – se vor restitui proprietarului.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la data de 02 iunie 2014 pînă la 15 octombrie 2014.

În conformitate cu prevederile art. 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale.

Corpurile delictive - banii în sumă de 3000 lei și anume 15 bancnote cu nominalul de 200 lei cu seriile și numerele: G.0001 nr.7094 G.0004 nr.472024, G.0005 nr.608791. G.0011nr.585279, G.0015 nr.676315, G.0029 nr.450002, G.0032 nr.780427, G.0048 nr.585631,G.0050 nr.747183, G.0056 nr.366937, G.0058 nr.687767, G.0047 nr.839841. G.0086 nr.091122, G.0094 nr.301066, G.0102 nr.350734 - se trec în venitul statului;

2 CD-uri cu nr. de inventar 1405 și 1406, CD prezentat de xxxxNUMExxxx, casetă video - se păstrează la cauza penală pe tot termenul păstrării dosarului;

2 telefoane de model Sony Ericson ridicate de la xxxxNUMExxxx – se restituie proprietarului xxxxNUMExxxx.

Măsura preventivă în privința inculpatului xxxxNUMExxxx, aplicată prin încheierea xxxxJUDECATORIEIxxxx din 09 iulie 2014, în vederea liberării provizorie sub control judiciar, pînă la intrarea sentinței în vigoare, se înlocuiește cu obligarea de a nu părăși țara.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei xxxxORAS\_SATxxxx, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului

Veronica Cupcea