

Dosarul nr. 1- 19/2020  
1-20013681-26-1-31012020

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**03 septembrie 2020**

**oraşul Rîşcani**

**Judecătoria Drochia Sediul Rîşcani**

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupţie

Avocatului

Sergiu Godorogea

Victoria Lungu

Ion Pripa

Victoria Roşca-Bot

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în **procedura generală**, cauza penală de învinuire a lui

**Pălitu Gheorghe Ion -**

născut la \*\*\*\*\*, originar din satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, cu viză de reşedinţă în satul \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, domiciliat în mun.Chişinău str.\*\*\*\*\* studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, are la întreţinere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cod personal \*\*\*\*\*, fără antecedente penale, copia rechizitoriului a primit la 21.01.2020 în limba de stat, pe care o posedă, grad de invaliditate nu deţine,

- în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal

Termenul examinării cauzei penale: **31.01.2020 – 03.09.2020.**

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

**C O N S T A T Ă**

**Pălitu Gheorghe Ion**, la 13.11.2019, în jurul orei 14:30, deplasându-se pe traseul M-5 la volanul automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, la kilometrul nr.133, la intrarea în satul Recea dinspre mun.Bălţi, a fost stopat de un echipaj al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Patrulare al IGP al MAI format din ofiţerii de patrulare Popovici Serghei şi Creangă Dmitrii cu autopatrula de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care erau în exerciţiul funcţiunii, implicaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice şi securităţi rutiere conform itinerarului stabilit, în intervalul de timp de la ora 08:00 pînă la 18:00, pe motivul informării despre încălcarea stabilită în domeniul circulaţiei rutiere şi anume încălcarea prevederilor pct.47 alin.(1) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere” aprobat prin Hotărîrea Guvernului cu nr.357 din 13.05.2009, conform căruia limita maximă de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localităţi constituie 50 km/oră, iar Pălitu Gheorghe

conducând automobilul cu viteza de 81 km/oră, ce a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum cu 31 km.

În cadrul discuțiilor avute lor între cet.Pălitu Gheorghe și ofițerul de patrulare Popovici Serghei, după ce lui Pălitu Gheorghe de către ofițerul de patrulare Popovici Serghei i-a fost adus la cunoștință că pentru fapta comisă urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.236 alin.(2) din Codul contravențional, dînsul a promis ofițerului de patrulare Popovici Serghei, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal este persoană publică, iar în conformitate cu prevederile art.385 din Codul contravențional are calitatea de agent constator, mijloace bănești pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenția comisă și atragere la răspundere conform legislației în vigoare, mijloace bănești în sumă de 300 lei pe care cet.Pălitu Gheorghe li-a dat personal ofițerului de patrulare Popovici Serghei și pe care i-a pus personal în interiorul poliției de asigurare lînga frîna de mînă a autopatrului de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, unde ulterior în aceeași zi au fost depistate și ridicate de către colaboratorii Inspectoratului de poliție Rîșcani în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului efectuate în intervalul de timp cuprins între orele 15 și 15 minute pînă la 15 și 35 minute.

Inculpatul Pălitu Gheorghe în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că, la 13.11.2019 se deplasa cu automobilul personal de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* spre orașul Edineț. Ajungînd în satul Recea, raionul Rîșcani a fost stopat de către inspectorii de patrulare. De automobilul său s-a apropiat inspectorul de patrulare Creangă Dmitrii și i-a comunicat că a încălcat limita de viteză. I-a prezentat permisul, pașaportul tehnic și l-a întrebat dacă a încălcat ceva, la ce inspectorul de patrulare i-a spus să-l urmeze la automobilul de serviciu, unde i-a transmis actele lui Popovici Sergiu, pentru a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. I-a fost explicat faptul că poate să achite amenda în mărime de 600 lei timp de 72 ore sau să conteste procesul-verbal. El a răspuns că "va hotărî cumva". Tot atunci i s-a cerut și polița de asigurare. S-a întors la automobilul său pentru a lua polița de asigurare, iar Creangă Dmitrii i-a spus "ce băiatu, chiar vrei să plătești amendă" și i-a propus să dea banii colegului său din automobil. Atunci i-a răspuns că este un om simplu și nu dă mită. S-a dus la automobil a luat polița de asigurare și i-a dat-o lui Popovici Sergiu, care se afla în automobilul de serviciu. În timpul transmiterii poliței de asigurare, a observat lîngă cutia de viteză niște bani. După aceasta, Popovici Sergiu imediat a încuiat automobilul de serviciu. A întrebat ce se întîmplă, însă nimeni nu i-a explicat nimic, doar i-a spus să aștepte. A văzut că Popovici Sergiu a telefonat cuiva, au așteptat 15-20 minute și la fața locului a mai venit un echipaj al poliției, care a început să facă scheme, să filmeze, să fotografieze, fără ai explica ce se întîmplă. Apoi i s-a spus să semneze un plic sigilat cu niște mijloace bănești în el. Fiind transportați la IP Rîșcani, i s-a comunicat că a dat mită. Însă el nu a explicat că nu a dat bani și nici nu a dat declarații. Apoi a plecat acasă.

La întrebările adresate a explicat că, cunoaște despre faptul că după ce procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit, acesta nu poate fi distrus. Nu a avut careva preîntîmpinări despre consecințele dării de mită. Îndemnul de a da mită a fost din partea lui Creangă Dmitrii. La 13.11.2019 el nu a dat mită, doar a dat actele la control și în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Înainte de a pleca în automobil după polița de asigurare nu a avut discuții cu Popovici Sergiu despre faptul de a nu-i fi întocmit procesul-verbal. Nu l-a rugat pe Popovici Sergiu ca să nu-i întocmească procesul-verbal. Cînd a transmis lui Popovici Sergiu polița de asigurare, aceasta se afla într-un fail din polietilenă. Cînd i s-a comunicat că în privința sa se întocmește proces-verbal și va achita amenă, el a răspuns că "va hotărî cumva". Cînd

Creangă Dmitri i-a spus să dea banii colegului din mașină, el i-a răspuns că ”este un om simplu și nu umblă cu chestii din acestea”. Fiind recunoscut în calitate de bănuț în faza de urmărire penală la Centrul Anticorupție, s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații. Când i-a fost înaintată învinuirea, la fel a refuzat să dea declarații. După ce a luat cunoștință cu materialele cauzei, nu a înaintat careva cereri sau demersuri în privința probelor acumulate.

Martorul Popovici Serghei în ședința de judecată a declarat, că la 13.11.2019 a fost implicat în serviciu pe traseul M-5 în raionul Rîșcani, împreună cu subofițerul Creangă Dmitri, cu autopatrula de serviciu de model ”\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care era dotată cu aparatul de măsurare a vitezei Iskra Video. În jurul orelor 14:30 deplasându-se prin localitatea satului Recea, raionul Rîșcani, în direcția mun.Bălți, în întâmpinare se deplasa un automobil de model ”\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cu viteză excesivă. Fiind stopat automobilul în cauză, de automobil s-a apropiat colegul său Creangă Dmitri, care s-a prezentat și a explicat motivul stopării, solicitând actele pentru verificare. S-a constatat că, șoferul automobilului de model ”\*\*\*\*\*” este Pălitu Gheorghe, căruia i s-au adus la cunoștință imaginile foto de pe monitorul aparatului Iskra Video. Actele lui Pălitu Gheorghe i-au fost transmise pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Pălitu Gheorghe încerca să se înțeleagă cu ei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Pălitu Gheorghe a fost avertizat strict despre consecințele acțiunilor sale și că poate fi atras la răspundere penală. Ulterior Pălitu Gheorghe a plecat în automobilul său, iar el întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție. Peste aproximativ 4-5 minute Pălitu Gheorghe s-a apropiat de automobilul de serviciu, din partea dreaptă, din față și i-a împins o blanchetă a poliției de asigurare, din care a căzut trei bancnote de câte 100 lei. Repetă l-a avertizat pe Pălitu Gheorghe de răspundere penală în baza art.325 Cod penal pentru acțiunile sale. Iar ultimul i-a răspuns că ”nu are nevoie de puncte de penalizare și sunt de-ai noștri”. Atunci el a anunțat serviciul 112, pentru a se prezenta la fața locului grupa operativă și a documenta cazul. A telefonat și la linia fierbinte 1320.

La întrebările adresate a explicat, că Pălitu Gheorghe l-a rugat să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece nu are nevoie de puncte de penalizare și i-a propus mijloace bănești. Pînă la prezentarea blanchetei poliției de asigurare, Pălitu Gheorghe nu i-a comunicat suma pe care dorea să i-o dea, dar a fost preîntîmpinat din partea sa ca să nu întreprindă astfel de măsuri. Înregistrarea video a fost efectuată de către Creangă Dmitri, deoarece Pălitu Gheorghe nu reacționa la preîntîmpinările lor. La acel moment alți colaboratori de poliție nu erau la fața locului. Cu Pălitu Gheorghe era o persoană de gen masculin, care stătea pe bancheta din față a automobilului. În timpul convorbirii cu Pălitu Gheorghe nu a observat unde se afla persoana care era împreună cu Pălitu Gheorghe. Pînă la venirea grupei operative, automobilul de serviciu a fost încuiat de către el și bancnotele se aflau lângă schimbătorul de viteză. Creangă Dmitri a efectuat înregistrarea video cu telefonul mobil, însă nu cunoștea cu care cel de serviciu sau cel personal. După stoparea automobilului condus de către Pălitu Gheorghe, ultimului i s-a adus la cunoștință motivul stopării și anume că se deplasa prin localitate cu o viteză de 81 km/oră, contrar prevederilor pct.47 al Regulamentului Circulației Rutiere. La fel i s-a adus la cunoștință încălcarea prevederilor art.236 Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în mărime de la 18 u.c. pînă la 24 u.c. și cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Lui Pălitu Gheorghe i s-a explicat faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în termen de 3 zile lucrătoare și că are dreptul să conteste procesul-verbal în termen de 15 zile. Pălitu Gheorghe i-a înmînat polița de asigurare pentru a fi indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, care a căzut lângă schimbătorul cutiei de viteză. Pălitu Gheorghe era afară, el se afla în automobilul de serviciu. De trei ori l-a preîntîmpinat pe Pălitu Gheorghe despre atragerea la

răspundere penală pentru acțiunile sale. Când a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție Pălitu Gheorghe era lângă el, apoi s-a dus la automobilul său și s-a întors cu polița de asigurare. Formulările proceselor-verbale sunt în strictă evidență. După întocmirea procesului-verbal nu este posibilă distrugerea acestuia, el se eliberează sub semnătură, are număr de ordine. La fel nu este posibilă începerea întocmirii procesului-verbal, iar apoi să renunți la întocmirea acestuia. El nu i-a propus nimic lui Pălitu Gheorghei, ba dimpotrivă încerca să înceteze acțiunile ilegale ale ultimului. Este imposibil ca colegul său Creangă Dmitri să ceară mită de la Pălitu Gheorghe. A văzut secvența video efectuată de către colegul său. Nu cunoaște dacă există o secvență video sau mai multe.

Martorul Creangă Dmitri în ședința de judecată a declarat, la 13.11.2019 era implicat în serviciu împreună cu colegul său Popovici Sergiu, pe traseul M-5, cu autopatrula de model "\*\*\*\*\*", care era dotată cu aparatul de măsurare a vitezei Iscra Video. Deplasându-se prin localitatea satului Recea, raionul Rîșcani a fost depistat automobilul de model "\*\*\*\*\*" care se deplasa cu o viteză excesivă. Fiind stopat, s-a constatat că la volanul automobilului se afla Pălitu Gheorghe, căruia s-a adus la cunoștință motivul stopării, prezentându-i foto aparatului și a solicitat actele pentru verificare. Ulterior a transmis actele lui Pălitu Gheorghe, colegului său Popovici Sergiu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Pălitu Gheorghe a rugat să nu-i fie întocmit proces-verbal, că sunt "ai noștri". Atunci el a conectat telefonul mobil de model "Samsung J8" pentru a înregistra acțiunile lui Pălitu Gheorghe, care a fost preîntîmpinat despre atragere la răspundere penală pentru corupere a colaboratorului de poliție. După care Pălitu Gheorghe s-a dus la automobilul său, apoi s-a reîntors și a pus blancheta poliției de asigurare lângă schimbătorul de viteză, din care au căzut mijloace bănești. S-a făcut apel la numărul 112 și la fața locului a venit grupa operativă din cadrul IP Rîșcani. Pălitu Gheorghe i-a dat mijloace bănești lui Popovici Sergiu pentru ca ultimul să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional. Din momentul propunerii și pînă la aducerea mijloacelor bănești de către Pălitu Gheorghe, ultimul a fost preîntîmpinat de mai multe ori de către Popovici Sergiu de răspundere penală pentru acțiunile sale ilegale. El a fost prezent la toate acțiunile întreprinse de către Pălitu Gheorghe. Secvența video de pe telefonul mobil a fost preluată de către organul de urmărire penală. În prezent a procurat un alt telefon mobil, deoarece acela a fost deteriorat. Nu poate spune cîte preîntîmpinări i-a făcut Popovici Sergiu lui Pălitu Gheorghe despre consecințele săvîrșirii astfel de acțiuni.

La întrebările adresate a explicat, că în timpul când Pălitu Gheorghe s-a apropiat de automobilul de serviciu cu blancheta poliției de asigurare, Popovici Sergiu se afla la volanul autopatrulei și întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție. După întocmirea procesului-verbal, acesta nu poate fi anulat de către agentul constatator. La fel și el l-a preîntîmpinat pe Pălitu Gheorghe despre consecințele acțiunile sale ilegale. El a efectuat înregistrarea video de pe telefonul său mobil, au fost două secvențe video, deoarece probabil a fost o întrerupere. În timpul efectuării înregistrării video, nu a vorbit nimic. El a văzut cum Pălitu Gheorghe a luat ceva din automobilul său, dar ce anume nu a văzut. Persoana care se afla în automobilul lui Pălitu Gheorghe, la un moment a ieșit din automobil. Nu cunoaște dacă i-a vorbit ceva inculpatului cînd acesta s-a îndreptat după polița de asigurare din automobilul său.

Martorul Budac Ion în ședința de judecată a declarat, că cu Pălitu Gheorghe sunt consăteni, sunt în relații bune. În luna noiembrie 2019 împreună cu Pălitu Gheorghe se deplasau în orașul Edineț. În satul Recea raionul Rîșcani, automobilul condus de Pălitu Gheorghe a fost stopat de către inspectorii de poliție, fiind învinuit că a depășit limita de viteză. Colaboratorul de poliție a cerut actele la control și i-a cerut lui Pălitu Gheorghe să-l urmeze la automobilul de serviciu.

Pălitu Gheorghe a coborât din automobil și a urmat colaboratorul de poliție la autopatrulă. După care Pălitu Gheorghe a revenit după polița de asigurare și i-a comunicat că i se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție și s-a întors la automobilul de serviciu. Apoi a mai venit un automobil al poliției și i s-a comunicat să se apropie de acel automobil, unde se înregistrează niște bani, precum că, Pălitu Gheorghe a dat mită. A înțeles că au fost găsite trei bancnote a câte 100 lei, lângă cutia de viteză în automobilul de serviciu al poliției. El nu a văzut faptul dat. Nu cunoaște cum au ajuns banii acolo. Pălitu Gheorghe la acel moment nu a comunicat nimic. Ulterior au venit la IP Rîșcani, unde au fost audiați.

La întrebările adresate explicat, că la momentul stopării automobilului, el vorbea la telefon. A înțeles de la colaboratorul de poliție că au încălcat limita de viteză. Când Pălitu Gheorghe a venit la automobil să ia polița de asigurare, nu a văzut ca acesta să mai ia ceva, doar i-a spus că în privința lui se întocmește proces-verbal cu privire la contravenție. Pălitu Gheorghe nu i-a comunicat că intenționează să dea mită. A luat polița de asigurare din buzunarul automobilului din partea în care se afla el.

Necâtând la faptul că, Pălitu Gheorghe nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate se dovedește prin declarațiile martorilor Popovici Sergiu și Creangă Dmitrii și prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- prin denunțul efectuat de către Popovici Sergiu, înregistrat sub nr.434 din 13.11.2019, cu prevederile art.312 Cod penal fiind preîntîmpinat (f.d.15);
- prin raportul nr.4716 din 13.11.2019, parvenită la Dispeceratul Nord al IP Rîșcani de la Creangă Dmitrii, precum că, pe traseul M-5, satul Recea șoferul automobilului de model "\*\*\*\*\*" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* a încercat să dea mită (f.d.16);
- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2019, anexă planșa fotografică (f.d.17-23);
- prin procesul-verbal de examnare a obiectului din 26.11.2019, fiind examinat un plic sigilat în care se află trei bancnote a câte 100 lei fiecare, anexă planșa fotografică (f.d.24-29);
- prin procesul-verbal de ridicare din 13.11.2019, prin care se atestă faptul ridicării de la Creangă Dmitrii a înregistrării audio-video, înregistrate și păstrate în telefonul mobil de model "Samsung", care au fost puse pe un suport electronic CD-R "Omega" (f.d.33);
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.11.2019, prin care a fost examinat suportul electronic de format CD-R, pe care sunt înregistrate secvențe video a circumstanțelor din 13.11.2019 (f.d.34-35);
- prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2019, prin care a fost examinat extrasul stenograma discuției purtate între Popovici Serghei cet. Pălitu Gheorghe și subofiterul de patrulare al Regimentului de patrulare "Nord" al INP, Creangă Dmitrii de pe suportul electronic de format CD-R, pe care sunt înregistrate secvențe video a circumstanțelor din 13.11.2019 (f.d.36-37);
- prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 13.11.2019 întocmit în privința lui Pălitu Gheorghe în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional (f.d.43);
- prin declarația din 13.11.2019 scrisă de către Pălitu Gheorghe, prin care refuză să dea explicații pe marginea circumstanțelor care au avut loc la data de 13.11.2019 pe traseul M-5, după ce a fost stopat de către echipajul poliției de patrulare (f.d.56);
- revendicarea forma 246 în privința lui Pălitu Gheorghe din 02.12.2019 prin care se atestă că acesta nu a avut atingeri cu Legea penală (f.d.59);
- cazierul contravențional eliberat pe perioada 01.01.2014 - 28.11.2019 în privința lui Pălitu Gheorghe, prin care se atestă că ultimul a avut atingeri cu legea contravențională (f.d.62);

- certificatul nr.01-19/874 din 02.12.2019 eliberat de IMSP SR \*\*\*\*\* în privința lui Pălitu Gheorghe, prin care se atestă că acesta nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.64);
- certificatul nr.475 din 02.12.2019 eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală \*\*\*\*\* prin care se atestă că, Pălitu Gheorghe nu se află la supraveghere dispanserică (f.d.66);
- caracteristica nr.1143 din 13.12.2019 eliberată de Primăria satului \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, prin care se atestă că Pălitu Gheorghe se caracterizează pozitiv (f.d.68).

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Analizând probele acumulate pe dosar, în coraport cu normele legale, instanța de judecata consideră că acțiunile inculpatului Pălitu Gheorghe corect au fost încadrate în prevederile art. 325 alin.(1) Cod penal, cu indicii de calificare *“promisiunea, oferirea și darea, personală, unei persoane publice, de bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale”*.

Fapta imputată inculpatului Pălitu Gheorghe se dovedește prin probele cauzei penale: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.11.2019 , prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și ridicată banii depistați în prezența participanților (f.d. 17-23); procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2019 prin care a fost examinat plicul în care se conțineau trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare cu seria \*\*\*\*\* emisă în anul 2015; seria F.0165 nr. 130574 emisă în anul 2015; seria F.0140 nr. 160080 emisă în anul 2015 (f.d. 24); procesul-verbal de ridicare din 13.11.2019 prin care a fost ridicată secvența audio- video pe un suport de tip CD-R de model ”OMEGA”(f.d. 33); procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.11.2019 prin care a fost examinată înregistrarea audio-video de pe purtătorul optic de informație CD-R „OMEGA,, cu anexa ce prezintă stenograma discuțiilor purtate (f.d. 36-37).

Vina inculpatului se dovedește și prin declarațiile martorilor Popovici Sergiu și Creangă Dmitrii, care au invocat în ședința de judecată că, fiind implicați în serviciu de menținerea ordinii publice pe traseu M-5, km 91-133, cu automobilul deserviciu ”\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare ”\*\*\*\*\*”, la 13.11.2019 pe la orele 14:30 la intrarea în satul Recea, raionul Rîșcani, din mers, în timpul deplăsării a fost stopat automobilul de model ”\*\*\*\*\*,, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, din motivul că s-a deplasat cu viteza excesivă, la intrarea în satul Recea, raionul Rîșcani. La semnalul lui Popovici Serghei, șoferul automobilului de model ”\*\*\*\*\*,, s-a oprit pe partea dreaptă a carosabilului, colegul său, Creangă Dumitru s-a coborât din automobilul de serviciu și s-a apropiat de automobil de model „\*\*\*\*\*,, Popovici Serghei s-a aflat la volanul automobilului de serviciu. În scurt timp de Popovici Serghei s-a apropiat colegul său Creanga

Dmitrii, i-a dat documentele șoferului automobilului, care a fost stopat, care s-a dovedit a fi Pălitu Gheorghe, din raionul \*\*\*\*\*. După ce Popovici Serghei a explicat persoanei, ce încălcări au fost admise din partea lui și a început să întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție. Pălitu Gheorghe s-a apropiat de ușa pasagerului din față, ușa a fost deschisă și Popovici Serghei i-a comunicat, că în privința lui urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional al RM, pentru depășirea vitezei, la ce Pălitu Gheorghe a insistat să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, având polița de asigurare în mână, s-a dus pînă la automobilul său, care a fost parcat la distanța de 5 metri de la automobilul de serviciu și a revenit în timp de cîteva secunde, a întins polița de asigurarea spre Popovici Serghei, în incinta automobilului de serviciu, unde Popovici Serghei în poliția de asigurare, care a fost îndoită a observat mijloace bănești, care au căzut în buzunarul, care se afla lângă schimbătorul de viteză, și anume erau trei bancnote cu nominalul de 100 lei, în suma totală de 300 lei. Popovici Serghei l-a întrebat pe Pălitu Gheorghe, ce înseamnă asta, el i-a comunicat, că asta pentru ei, în loc, ca Popovici Serghei să nu-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să-i permită deplasarea mai departe, fără întocmirea careva procese- verbale. Popovici Serghei de nenumărate ori l-a preîntîmpinat, pentru răspunderea penală, pentru coruperea activă, la ce Pălitu Gheorghe i-a comunicat, că „sîntem de ai noștri,, și i-a propus bani în suma de 300 lei. Ulterior, Popovici Serghei a anunțat despre coruperea activă la numărul de telefon 112. După ce a venit echipajul al poliției, Popovici Serghei a depus denunț, pe faptul coruperii active, colegul său Creangă Dmitrii s-a aflat lîngă el și a filmat acțiunile lui Pălitu Gheorghe. Popovici Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Pălitu Gheorghe conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, care a fost prezentat în cadrul audierii organului de urmărire penală.

Nu poate fi reținută solicitarea avocatului Roșca-Bot Victoria și inculpatului Pălitu Gheorghe să fie emisă o sentință de achitare, deoarece fapta imputată nu a fost comisă de inculpat, instanța de judecată le respinge reieșind din circumstanțele invocate mai sus, cu toate că inculpatul Pălitu Gheorghe vina nu a recunoscut, vina lui se dovedește prin cumulul probelor administrate în prezenta cauză, ce au servit obiect de cercetare judecătorească, ce denotă cu certitudine vinovăția acestuia.

Aici se reține, doar părerea avocatului și inculpatului referitor la nevinovăție, în lipsa unor probe, nu poate motiva adoptarea unei sentințe de achitare. Inculpatul a descris circumstanțele cauzei și le-a dat o interpretare reieșind din poziția sa de apărare. Acelaș fapt a făcut și apărătorul său, atât în cuvântările sale, selectând din actele de procedură și declarațiile participanților la proces doar unele extrase, neglijând celelalte aspecte importante ale lor, care confirmă prezența infracțiuni.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Roșca-Bot Victoria privind excluderea din dosar a înregistrării audio-video a circumstanțelor din 13.11.2019, deoarece vinovăția lui Pălitu Gheorghe a fost constatată prin mijlocul de probă - înregistrarea audio-video și anexată la materialele cauzei pe un purtător optic de informație "CD-R" de model "OMEGA", care a fost vizionat în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult ca atît purtătorul de informație CD-R conține stenograma discuției purtate dintre comandantul de grup al Regimentului de patrulare "Nord" al INP, Popovici Serghei, cet. Pălitu Gheorghe și subofițerul de patrulare al Regimentului de patrulare "Nord" al INP, Creangă Dmitrii (f.d.37).

Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea.

Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări, etc.

Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014, etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la săvârșirea unui act de corupere din partea unui denunțator;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să săvârșească acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În cadrul examinării cazului, ofițerii de patrulare Popovici Serghei și Creanga Dmitri s-a limitat în a cerceta în mod pasiv fapta contravențională a cet. Pălitu Gheorghe, nu au exercitat careva acțiuni asupra lui Pălitu Gheorghe Ion, încât să-l determine la săvârșirea infracțiunii de corupere activă cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Atît în cadrul urmăririi penale cît și a cercetării judecătorești, cert a fost stabilit faptul că inculpatul Pălitu Gheorghe Ion nu s-a angajat în săvârșirea actului de corupere la inițiativa ofițerilor de patrulare, pe cazul dat nu persistă activitatea de provocare la acte de corupere activă.

Stabilind astfel vinovăția inculpatului Pălitu Gheorghe de săvârșirea infracțiunii imputate, calificându-i acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Pălitu Gheorghe a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Pălitu Gheorghe este calificată ca gravă.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.*

Instanța de judecată ține să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoana vinovată, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP RM.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM – nu au fost constatate (f.d. 105).

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, conform sancțiunii art. 325 alin.(1) Cod penal al RM inculpatului Pălitu Gheorghe Ion urmează să fie aplicată pedeapsa pentru infracțiunea comisă în formă de închisoare.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Analizînd totalitatea circumstanțelor cauzei penale, faptul că, inculpatul Pălitu Gheorghe se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.68), are la întreținere doi copii minori, anterior nu a avut atingeri cu legea penală (f.d.59), instanța de judecată ajunge la concluzia, că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare care urmează a fi numită în corespundere cu sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod penal și găsește necesar de a aplica în privința lui prevederile art. 90 CP RM și a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe perioada de probațiune.

În ce privește pedeapsa complementară cu amendă, instanța reiterează că, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementate ca una obligatorie.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) și pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi

distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict – plicul sigilat cu amprente ștampilei,, Pentru pachete a DGT Nord al CNA ”, ce conține: un CD-R de model „ OMEGA ” cu inscripția „*Dosar penal nr.\*\*\*\*\* Plic din hîrtie care conține o filă A4, pe care a fost fixat un plic din hîrtie de culoare albă în care se află un purtător optic de informație „CD- R,, de model ”OMEGA”*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art.106 Cod penal, (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Corpul delict - plicul sigilat cu ștampila ”pentru pachete DGT Nord a CNA ”, ce conține trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, cu inscripția pe el „*Dosar penal nr.\*\*\*\*\* Plic din hîrtie care conține o filă A4, pe care a fost fixat un plic din hîrtie de culoare cafenie în care se află trei bancnote cu nominalul 100 lei MD fiecare și anume: seria \*\*\*\*\* emisă în anul 2015; seria \*\*\*\*\* emisă în anul 2015; seria \*\*\*\*\* emisă în anul 2015,,* recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13.11.2019 (f.d.38), instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 384-385 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## C O N D A M N Ă

Se recunoaște vinovat **Pălitu Gheorghe Ion**, de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi stabilindu-i pedeapsa închisorii pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100000,00 (una sută mii, 00) lei.

În temeiul art.90 Cod penal instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de **Pălitu Gheorghe Ion** pe un termen de probațiune de 1 (un) an, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul **Pălitu Gheorghe Ion**, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Corpul delict – plicul sigilat cu amprente ștampilei,, Pentru pachete a DGT Nord al CNA ”, ce conține: un CD-R de model „ OMEGA ” cu inscripția „*Dosar penal nr.\*\*\*\*\* Plic din hîrtie care conține o filă A4, pe care a fost fixat un plic din hîrtie de culoare albă în care se află un purtător optic de informație „CD- R,, de model ”OMEGA”*, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict - plicul sigilat cu ștampila ”pentru pachete DGT Nord a CNA ”, ce conține trei bancnote cu nominalul de 100 lei MD fiecare, cu inscripția pe el „Dosar penal nr.\*\*\*\*\* Plic din hîrtie care conține o filă A4, pe care a fost fixat un plic din hîrtie de culoare cafenie în care se află trei bancnote cu nominalul 100 lei MD fiecare și anume: seria \*\*\*\*\* emisă în anul 2015; seria \*\*\*\*\* emisă în anul 2015; seria \*\*\*\*\* emisă în anul 2015,, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 13.11.2019, după intrarea sentinței în vigoare de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

**Sentința motivată, pronunțată public și înmănată integral participanților la proces, la data de 03 septembrie 2020.**

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Sergiu Godorogea**