

Dosarul nr. 1a-1615/21
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-18171208-02-1a-30072021

Judecător : Vasilisa Muntean

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

15 aprilie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată	Ox*****
Robu	
Judecătorii	Elena Cojocari și
Gîrbu Silvia	
Grefier	C. Ulinici
Cu participarea:	
Procurorului	Radu Sâli
Avocatului	Miroslav Căuș

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Dumitru Marco în numele inculpatului Maciuca Sergiu și apelul suplimentar al avocatului Miroslav Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din or. Camenca, înregistrat la domiciliu în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, domiciliat de facto în mun. Chișinău, or. *****, str.*****, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, la moment suspendat din funcția de ofițer al IP Buiucani, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 16.07.2018 – 12.07.2021;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 30.07.2021 – 15.04. 2022 ;

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, 389 Codul de procedură penală,
Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 al. 2) CPP apelul declarat de avocatul Dumitru Marco și cel suplimentar al avocatului Miroslav Căuș în numele inculpatului Maciuca Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021 casează parțial această sentință, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Maciuca Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal cu liberarea acestuia de răspundere penală potrivit art. 60 al. 1 lit. a) în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 24 mai 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței :

Judecătorii :

Dosarul nr. 1a-1615/21
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-18171208-02-1a-30072021

Judecător : Vasilisa Muntean

DECIZIE
În numele Legii

15 aprilie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
în componența :

Președintele ședinței de judecată

Ox*****

Robu

Judecătorii

Elena Cojocari și

Gîrbu Silvia

Grefier

C. Ulinici

Cu participarea:

Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Miroslav Căuș

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Dumitru Marco în numele inculpatului Maciuca Sergiu și apelul suplimentar al avocatului Miroslav Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, originar din or. Camenca, înregistrat la domiciliu în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, domiciliat de facto în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, la moment suspendat din funcția de ofițer al IP Buiucani, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 16.07.2018 – 12.07.2021;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 30.07.2021 – 15.04. 2022 ;

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de către avocatul Dumitru Marco în numele inculpatului Maciuca Sergiu și apelul suplimentar al avocatului Miroslav Căuș împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

*Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021, ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. c) Cod Penal al RM, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 7 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 350 000,0 (trei sute cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.*

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui ***** se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului ***** din momentul reținerii (după rămânerea definitivă), incluzând în termen perioada de menținere în stare de arest dela 17.11.2017, ora 14:40 și pînă la 03.01.2018.

S-a aplicat față de ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", p***** la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a aplicat confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 000,0 (patru mii) lei, bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, din contul lui ***** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

S-a încasat din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 6 300,0 (șase mii trei sute) lei.

Corpurile delictelor – Două elemente ale uniformei de serviciu de tip nou: sacou și pantaloni, de culoare albastră, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu, conform procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017 (pachetul nr.2 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție); Mostrele (tampoanelor de vată) ridicate de pe m***** dreaptă și m***** stângă ale polițistului de sector Maciuca Sergiu și un șervețel umed utilizat, identificat în coșul de gunoi de sub masa de serviciu a polițistului de sector Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție); Trei fragmente ale obiectelor din hârtie cu marginile carbonizate și 9 fragmente ale obiectelor din hârtie arse, ambalate între plăcile de sticlă, precum și fragmentele obiectelor din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție), care au fost prezentate instanței spre examinare, de păstrat la materialele cauzei penale p***** la rămânerea definitivă a sentinței, după care de nimic.

*Pentru a pronunța sentința instanța a constatat că, ***** , act*****d în calitate de inspector principal al sectorului de poliție nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, fiind perso***** publică conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.art.19 lit.a), d), 20 lit.d), 26 alin.(1) lit.a)*

ale Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, având atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții; de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor contravenționale potrivit legii, fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal, adică coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin rezoluția șefului sectorului nr.6 ***** din 08.11.2017 inspectorului principal al sectorului de poliție nr.6 al Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Maciucă Sergiu i-a fost repartizat spre examinare procesul contravențional nr.130adm/17 pornit la 21.09.2017 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, ce a fost expediat pentru examinare către IP Buiucani al DP mun. Chișinău, conform prevederilor art.400 Cod Contravențional.

În continuare, în a doua jumătate a zilei de 16.11.2017, Maciucă Sergiu aflându-se în biroul său de serviciu, situat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, după completarea parțială a unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, fără a-i explica acestuia însemnătatea actului vizat, i-a comunicat necesitatea semnării documentului respectiv. Deși, ***** a confirmat prin semnătură primirea unei copii a procesului-verbal, aceasta nu i-a fost eliberată de către Maciucă Sergiu, ceea ce contravine prevederilor art.443 alin.(13) Cod Contravențional, conform căreia "*copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*". În urma semnării procesului-verbal menționat, ***** a părăsit sectorul de poliție nr.6.

Ulterior, peste circa 15 minute ***** a fost sunat de către Maciucă Sergiu cu solicitarea de a reveni la sectorul de poliție. Astfel, ***** revenind în aceeași seară în biroul de serviciu al lui Maciucă Sergiu, ultimul a estorcat de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 16.11.2017, constituia suma de 4 182,5 lei, pentru sine și pentru alte persoane, invocând că în caz contrar în privința lui ***** va fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional p***** la 15 zile, condiționând transmiterea acestei sume p***** la data de 17.11.2017, ora 12:00

min., cu plasarea mijloacelor bănești într-o cutie de metal de culoare neagră, amplasată în partea dreaptă sus la intrarea în sectorul de poliție care duce în biroul de serviciu al acestuia.

În rezultat, la data de 17.11.2017, în jurul orei 12:38 min., Maciuca Sergiu aflându-se în biroul său de serviciu, i-a transmis lui ***** copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.11.2017 în privința ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., și conform indicațiilor primite anterior de la Maciuca Sergiu, ***** a plasat suma de 4 ***** lei în cutia de metal de culoare neagră indicată mai sus, părăsind sectorul de poliție.

Astfel, lui ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit.c) Cod Penal al RM – *coruperea pasivă, exprimată prin estorcarea și primirea, personal, de către o perso***** publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Nefiind de acord cu sentința în cauză, avocatul Dumitru Marco în numele inculpatului Maciuca Sergiu în termenul legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din data de 12 iulie 2021, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Maciuca Sergiu să fie achitat din motivul că fapta nu este săvârșită de inculpat.

*În susținerea apelului declarat a invocat că, *****liza conținutului sentinței denotă caracterul neîntemeiat al soluției adoptate. În speță se atestă prezența mai multor vicii fundamentale care au afectat hotărârea contestată. Modul de expunere în sentință a faptelor pretinse a fi prejudiciabile, a *****lizei probelor și a concluziilor instanței denotă lipsa logicii juridice. Sentința este atât de neclară și nemotivată încât este lezat considerabil dreptul la utilizarea căii de atac.*

Menționează că, că în acțiunile inculpatului lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate, că anume acesta ar fi comis fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere și acceptare la 16.11.2017 a mijloacelor financiare de la ***** pe când în ziua dată Maciuca Sergiu a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Cotorobai Ion în baza art. 78 alin. (2) cod contravențional, prin care i-a fost aplicată ultimului sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., iar acest element, prin prisma art. 135 alin. (3) Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 14 alin. (1) Cod penal, denotă lipsa elementelor infracțiunii puse în sarcina inculpatului, fiindcă legea stabilește expres că primirea mijloacelor financiare transmise sub control, deși formal cade sub incidența infracțiunii, dar în mod separat nu constituie infracțiune.

Menționează că instanța urma să dea apreciere faptului că la caz lipsește și obiectul material al infracțiunii, odată ce nu s-a constatat pretinderea, fiindcă obiectul material nu poate exista fără scopul special al laturii subiective, astfel că după ce s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, inculpatul nu putea pretinde obiectul material.

Susține că, la 17.11.2017 a avut loc o provocare, ceea ce exclude probele care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare (cauza Sandu vs. R.Moldova, cauza Ram*****uskas vs R.Lituania”. Asta deoarece din fișierele video și audio rezultă foarte clar că așa numitul martor (denunțator) sau agentul sub acoperire al CNA pe numele *****, concentrat vorbește despre faptul că nu s-a așteptat să i se aplice amendă în baza contravenției imputate și insistent vorbește despre lăsarea a ceva (exact nu se deslușește), la care inculpatul îl roagă de câteva ori să părăsească biroul de serviciu.

Notează și faptul că instanța, într-un mod misterios a deslușit din acele fișiere video și audio cercetate în cadrul examinării cauzei în fond, că așa numitul martor (denunțator) sau agentul sub acoperire al CNA pe numele ***** ai’ fi pronunțat suma de 4.000 mii lei în biroul de serviciu al inculpatului/condamnat Măciucă Sergiu, fapt menționat în sentința de condamnare, posibil apărătorul împreună cu inculpatul/condamnat ar trebui să se adreseze la un medic/specialis otorinolaringolog din motiv că în acele segvente nu se aude careva sume de bani sau locația unde ar fi urmat să fie plasată vreo sumă de bani. La fel în conținutul sentinței de condamnare a inculpatului/condamnat Măciucă Sergiu se tot vorbește de suma de 200 (două sute euro) EURO care ar fi fost estorcată și ulterior acceptată de către inculpatul/condamnat Măciucă Sergiu, în pofida faptului că acuzatorul de stat a insitat în instanță că suma de bani acceptată de către Măciucă Sergiu a fost de 4000 lei MDL.

Porivit Raportului de expertiză judiciară Nr. 649-678CNEJ/*****CML din 25 aprilie 2018 (Volumul I / f.d. 101 - 121) în concluzie (pagina 121) experții judiciari Efim Obreja și Ludmila Lâsâi sau expus în felul următor: *Din motivul lipsei sectoarelor respective, pe care a fost imprimată seria și numărul bancnotelor, precum și din motivul că rămășițele bancnotelor arse, carbonizate, parțial serumite au fost divizate în fragmente mici sau foarte mici, nu a fost posibil de stabilit deplin care este seria și numărul, precum și după caz, valoare bancnotelor, rămășițele arderii cărora au fost prezentate la examinare. Dar acolo totuși sau examinat/expertizat fragmente ale bancnotelor emise de către Banca Națională a Republicii Moldova și nu EURO așa precum sa menționat în sentința contestată.*

Susține că, Instanța urmează să dea o apreciere corectă declarațiilor contradictorii ale martorului (denunțatorului) *****, intenția căruia de al provoca pe inculpatul Măciucă Sergiu, din declarațiile căruia nu reiese că inculpatul ar fi

estorcat de la el bunuri sau mijloace financiare. Deși de câteva ședințe de judecată consecutiv, procurorul a încercat să asigure prezența unicului, și unicalului martor al acușării pe numele *****, a renunțat la audierea acestuia din motiv că nu este de găsit. Apărarea are mari, dubii că acușarea avînd un instrumentar procesual de invidiat pentru apărare (lucrători operativi, ofițeri de urmărire penală, bază de date informaționale) nu a cunoscut despre locul aflării martorului acușării, motiv pentru care apare o presupunere rezonabilă că acușării nu iar fi fost convinabilă prezența unui criminal în cătușe, escortat în instanță în postura unui martor a acușării declarațiile căruia urmau a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului/condamnat Măciucă Sergiu.

În cercurile restrînse se cunoaște foarte bine că petrecerea activităților investigativ operative și în consecință bună desfășurare a proceselor penale, nu ar fi posibilă în lipsa agenților, care sub egida (acoperirea) lucrătorilor operativi comit o serie de ilegalități la care oamenii legii închid ochii, totul în schimbul informației sau a declarațiilor care dese ori sunt puse la baza sentinței de condamnare.

Încă la data 28 mai 2020 perso***** utilă acușării cu reputație dubioasă pe nume ***** a fost condamnat de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani (judecător Guzun Denis) pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal și art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pentru concursul de infracțiuni fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani eu executare în penitenciar de tip semiînchis. La moment executîndu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 Cricova unde este nemulțumit de condițiile de detenție r3eieșind din informația preluată de pe Portalul Național al Instanțelor. Aici deja se face clară pozia acușatorului care fie nu a depus suficientă deliugență fie nu a dorit intenționat apariția lui ***** în instanța de judecată fiind mulțumit de rezultatele confruntării efectuate la etapa de urmărire penală unde cel din urmă a fost instruit sau chiar poate dresat, șantajat cu dosarele penale pe care le avea la acea etapă să depună declarații în maniera convinabilă organului de urmărire penală.

Instanța nu a ținut cont de faptul că p***** la inițierea măsurilor speciale de investigații la cauza penală nu a existat nici un indiciu că inculpatul/condamnat ar fi fost implicat în vreo activitate criminală de corupție, p***** la inițierea acestor proceduri la cauză erau doar procesul- verbal de consemnare a plîngerii, de audiere a denunțatorului ***** care are o reputație dubioasă (aplicabile speței în cauză fiind cauzele Sandu vs R. Moldova, cauza Miliniene vs R. Lituania, Khudobin, Vanyan vs Rusia), doar în urma cercetării pasive a cazului s-ar fi constatat că inculpatul/condamnat pretinde mită, ceea ce este exclus pe caz, deoarece ***** a avut un rol activ/determinant în contactarea inculpatului Măciucă Sergiu.

Percheziția din 17.11.2017 a fost efectuată fără autorizarea judecătorului, cu derogarea de la prevederile art. 125 alin. (3) Cod de procedură penală. Potrivit art.

125 alin. (5) Cod de procedură penală ”în cazul constatării faptului că percheziția a fost efectuată legal, judecătorul de instrucție confirmă rezultatul acesteia printr-o încheiere motivată. În caz contrar, prin încheiere motivată, recunoaște percheziția ca fiind ilegală”.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău sediul Buiucani, judecător de instrucție Rațoi Victor din 20 noiembrie 2017 (Volumul 1 f.d. 58), a fost admis demersul procurorului și confirmată legalitatea efectuării măsurilor speciale de investigație (percheziția) dar nu au fost confirmate rezultatele acelei percheziții ce atrage nulitatea probelor acumulate în cadrul percheziției respective (art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP).

Insistă asupra faptului că martorul (denunțatorul) ***** a fost învățat să declare că de la el a fost estorcată suma de bani de către inculpat pentru ca cei de la Centrul Național Anticorupție să aibă descoperită o infracțiune gravă (art. 324 alin. (2) lit. e) CP RM) și nu infracțiune ușoară reieșind din suma indicată în actele procesuale ce impunea calificarea faptei în baza art. 324 alin (4) CP RM (infracțiune ușoară).

Pe 8 iunie 2019, s-a adoptat hotărârea Parlamentului eu privire la declararea și recunoașterea caracterului captiv al statului. Atunci de către organul legislativ au fost recunoscute abuzurile admise de către organele de stat inclusiv CNA și Procuratura Anticorupție care agravau intenționat calificarea infracțiunilor pentru ea ulterior învinuitul să recunoască probele administrate în schimbul recalificării faptei eu sau fără vinovăție, cazuri care mai devreme sau mai târziu vor apărea în vizorul CEDO.

Poate a fost un gest extrem al inculpatului Măciucă Sergiu, când acesta a îndrăznit să declare în instanță că cu el de către organul de urmărire penală (la momentul izolării acestuia de societate) au fost purtate discuții în vederea recunoașterii faptei imputate în schimbul recalificării infracțiunii potrivit art. 324 alin (4) CP RM (infracțiune ușoară).

Ulterior, la data de 01.04.2022 a declarat apel suplimentar în numele inculpatului Maciucă Sergiu și avocatul Miroslav Căuș, prin care solicită, admiterea apelului inițial și a celui suplimentar, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.07.2021 adoptată în cauza penală în privința lui Maciucă Sergiu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu pronunțarea unei sentințe de achitare.

În motivarea apelului a invocat că, dincolo de temeiul de achitare invocat în apelul inițial, declară că în acest caz nu se regăsește elementul de „estorcere”, (art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal) iar probele din dosar infirmă acest element. „Extorcarea ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități factive:

- Punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, crearea de obstacole de către examinator/examinatori, în cadrul probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere, bunăoară, prin punerea la dispoziție a unui autovehicul, ce dispune de o cutie de viteză defectată, prin aceasta reducând la minimum posibilitatea obținerii permisului de conducere.);
- Amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerație ilicită (de exemplu, pretinderea de către colaboratorul de poliție a obiectului remunerației ilicite însoțită de amenințarea conducătorului mijlocului de transport cu întocmirea procesului verbal de constatare a contravenției de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatarea mijlocului de transport);
- Nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei (de exemplu, omisiunea de a repartiza spre expertizare comisiei de experți pe ramuri științifice din cadrul Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare a dosarului tezei de doctor pentru obținerea gradului științific, invocându-se artificial motive de imposibilitate de examinare a rezultatelor științifice obținute de către pretendentul la grad științific: numărul impunător de teze aflate în expertizare; redactarea necorespunzătoare a unor acte incluse în dosarul depus de către pretendentul la gradul științific etc.) - (pct. 3.4 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție).

Organul de urmărire penală, extorcarea o explică, prin argumentul că, Maciuca Sergiu l-a determinat pe Cotorobai Ion să-i transmită 200 EUR în schimbul de a nu transmite materialele procesului contravențional în instanța de judecată pentru aplicarea arestului contravențional de 15 zile.

Această învinuire este absurdă din start, din motiv că probele din dosar infirmă acest aspect.

La f.d. 201-202 Vol. 1 există procesul verbal de cercetare din 09.12.2017. prin care a fost cercetată informația extrasă din telefonul mobil Huawei P9 Lite a învinuitului Maciuca Sergiu, la 07.12.2017, în urma căruia s-a stabilit că învinuitul Maciuca Sergiu avea o aplicație în telefonul său, prin care înregistra orice convorbire telefonică, astfel încât relevant și important pentru urmărirea penală reprezintă discuțiile acestuia cu Cotorobai Ion avute la 16.11.2017 - 17.11.2017, care reflectă discuțiile amicale pe un ton liniștit dintre aceștia,

invitarea de către Maciuca Sergiu a lui Cotorobai Ion la data de 16.11.2017, ora 19.38 min. pentru a reveni la acesta în birou (vol. I, f.d. 201-202).

Astfel, din discuțiile din 16.11.2017, 17.11.2017 se combate faptul, că Maciuca Sergiu ar fi estorcat carva bani de la Cotorobai Ion. Nu se menționează nimic despre 15 zile de arest, renunțarea la acestea în schimbul sumei de 200 Eur.

Faptul că „Maciuca Sergiu insistă asupra întâlnirii cu Cotorobai Ion” pag. 3 alin. (3) din sentință) sau „aprobarea tacită a afirmației „Acele patru mii să le pun acolo?” (stenogramele de la f.d. 153-155 Vol. I) - nu confirmă extorcarea.

În plângerea care a depus-o Cotorobai Ion la f.d. 9 vol. I unde afirmă despre renunțarea la cele 15 zile de arest în schimbul sumei de 200 EUR, este scrisă sub dictare, pentru a fi posibilă calificarea acțiunilor pe art. 324 alin. (2) Cod penal, ca infracțiune gravă, și reținerea, ulterior arestarea preventivă a lui Maciuca Sergiu.

Menționează că, declarațiile date de Cotorobai Ion în această plângere se contrazic cu declarațiile sale din procesul-verbal de confruntare (f.d. 103-107 vol. 1 sau pag. 12 pct.5 din sentință), unde dânsul a declarat, că „în cazul în care nu va transmite 200 EUR, dosarul va fi transmis la procuratură, la procuror și o să deschidă dosar penal”.

Această divergență importantă în declarațiile martorului pune la îndoială termenul de estorcare, deoarece acest declarații sunt rezultatul unor informații contrare adevărului, aranjate în acest caz, pentru a fi posibilă calificarea infracțiunii ca fiind grave, și aplicarea arestului preventiv.

Lipsa extorcării se confirmă și din declarațiile date de Maciuca Sergiu în instanța de judecată, pe care le consideră veridice, unde la momentul reținerii în flagrant, organul de urmărire penală a comunicat că, în „cazul în care va recunoaște fapta, va fi exclusă extorcarea și aplicarea arestului preventiv”. (f.d. 53 vol. 3 sau pagina 8 din sentință).

2) Lipsa elementului extorcare poate fi confirmată și prin afirmațiile colegei de serviciu a lui Maciuca Sergiu - Irina *****, și a persoanei din Durlești care fusese documentată în acel moment când în biroul de serviciu a lui Maciuca Sergiu a intrat Cotorobai Ion.

La ședința din 04.02.2020 (f.d. 13 vol. 3) inculpatul Maciuca Sergiu a prezentat instanței un demers în scris privind prezentarea probelor apărării, inclusiv interogarea de martori a persoanelor sus vizate, însă nu cunoaște din ce motive, acești martori nu au fost prezenți pentru depunerea declarațiilor.

Totodată, din procesul verbal al ședinței de judecată de la f.d. 14 vol. 3, rezultă că, instanța a anexat la dosar demersul, însă instanța se va expune odată cu pronunțarea sentinței, astfel solicită prezentarea martorilor vizați, pentru audiere în instanța de apel.

3) Conform variantei tip prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod penal, infracțiunea de corupere pasivă constituie - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o perso***** publică sau de către o perso***** publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă perso*****, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Din aceste prevederi, rezultă că făptuitorul pretinde bani de la victimă p***** la „îndeplinirea sau nu ori întârziere/grăbirea îndeplinirii acțiunii în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Acest lucru rezultă și din pct. 5 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiuni de corupție.

5. Infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume:

1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Acționarea de către corupt în interesul persoanei pe care aceasta o reprezintă poate avea un fundament contractual, legal nu se rezumă neapărat la acestea.

Menționează că, în lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 CP, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art. 315 din Codul contravențional, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În cazul de față, așa numitul scop pentru care „ar fi fost preținși suma de 200 EUR” fusese deja consumat, din motiv că procesul verbal al contravenției deja fusese perfectat la 16.11.2017, ***** primind citație pentru orele 08.00 ale zilei de 17.11.2017 pentru primirea procesului verbal al contravenției.

Necâtând la acest fapt, dânsul se prezintă la orele 12.40 ale zilei de

17.11.2017 pentru primirea procesului verbal al contravenției, deși deja cunoștea sau trebuia să cunoască că dânsul nu avea sancțiunea arestului preventiv.

La f.d. 38-39 Vol 1 din dosar este anexat procesul verbal de cercetare a materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani și dosarului contravențional. În dosarul contravențional s-a constatat existența procesului verbal cu privire la contravenție din 16.11.2017, ora 19.10 min.

Din declarațiile martorului ***** de la f.d. 36 vol. 3, dânsul declară că a doua zi dimineața, adică la 17.11.2017 dimineața, procesul verbal al contravenției deja fusese redactat integral, și transmis lui împreună cu încheierea dosarului contravențional.

Cotorobai Ion, având citație pentru data de 17.11.2017, ora 08.00, pentru a nu primi copia procesului verbal al contravenției, nu s-a prezentat. Astfel, deja fiind stabilită sancțiunea contravențională la orele 08.00 din data de 17.11.2017, dânsul continua să ducă organul de urmărire penală în eroare precum că est amenințat cu aplicarea arestului preventiv.

În aceste condiții nu este întrunită condiția laturii subiective, calificate prin scopul infracțiunii de corupere pasivă, deoarece acțiunile fusese îndeplinite când Cotorobai Ion s-a adresat la CNA, or el fusese invitat la orele 08.00 de a se prezenta la Maciuca Sergiu.

Susține că, cu apelul formulat și depus în termen asupra sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12.07.2021 privind condamnarea în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani și amendă în mărime de 7000 u.c. (350 000 MDL) cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani și cu materialele dosarului a făcut cunoștință la 24 martie 2022.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel avocatul Miroslav Căuș în numele inculpatului Maciuca Sergiu și inculpatul au susținut apelul și apelul suplimentar declarate în numele inculpatului Maciuca Sergiu, solicitând admiterea acestora în temeiul motivelor de fapt și de drept, pledând pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului.

Acuzatorul de stat, procurorul Radu Sâli a solicitat respingerea apelului și apelului suplimentar declarate în numele inculpatului Maciuca Sergiu ca fiind nefondate, or careva temeiuri de a interveni în sentința primei instanțe nu au fost stabilite.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu, în conformitate cu art. 409 CPP, apelul declarat de avocatul Dumitru Marco și cel suplimentar al avocatului Miroslav Căuș în numele inculpatului Maciuca Sergiu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021,

casează partial această sentință, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit prevederilor art. 409 Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la perso***** care l-a declarat și la perso***** la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În ședința de judecată în instanța de apel la solicitarea părții apărării au fost audiați în calitate de martori Creciun Serghei și Cotorobai Ion.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și probelor administrate de instanța de fond, instanța de apel **constată**:

*****, act*****d în calitate de inspector principal al sectorului de poliție nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, fiind perso***** publică conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.art.19 lit.a), d), 20 lit.d), 26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, având atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții; de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor contravenționale potrivit legii, fiind obligat să își desfășoare activitatea

profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) din Codul Penal, adică coruperea pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin rezoluția șefului sectorului nr.6 ***** din 08.11.2017 inspectorului principal al sectorului de poliție nr.6 al Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Maciuca Sergiu i-a fost repartizat spre examinare procesul contravențional nr.130adm/17 pornit la 21.09.2017 de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani în privința lui ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, ce a fost expediat pentru examinare către IP Buiucani al DP mun. Chișinău, conform prevederilor art.400 Cod Contravențional.

În continuare, în a doua jumătate a zilei de 16.11.2017, Maciuca Sergiu aflându-se în biroul său de serviciu, situat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, după completarea parțială a unui proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, fără a-i explica acestuia însemnătatea actului vizat, i-a comunicat necesitatea semnării documentului respectiv. Deși, ***** a confirmat prin semnătură primirea unei copii a procesului-verbal, aceasta nu i-a fost eliberată de către Maciuca Sergiu, ceea ce contravine prevederilor art.443 alin.(13) Cod Contravențional, conform căreia "*copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*". În urma semnării procesului-verbal menționat, ***** a părăsit sectorul de poliție nr.6.

Ulterior, peste circa 15 minute ***** a fost sunat de către Maciuca Sergiu cu solicitarea de a reveni la sectorul de poliție. Astfel, ***** revenind în aceeași seară în biroul de serviciu al lui Maciuca Sergiu, ultimul a pretins de la ***** mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 16.11.2017, constituia suma de 4 182,5 lei, pentru sine și pentru alte persoane, invocând că în caz contrar în privința lui ***** va fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional p***** la 15 zile, condiționând transmiterea acestei sume p***** la data de 17.11.2017, ora 12:00 min., cu plasarea mijloacelor bănești într-o cutie de metal de culoare neagră, amplasată în partea dreaptă sus la intrarea în sectorul de poliție care duce în biroul de serviciu al acestuia.

În rezultat, la data de 17.11.2017, în jurul orei 12:38 min., Maciuca Sergiu aflându-se în biroul său de serviciu, i-a transmis lui ***** copia procesului-verbal

cu privire la contravenție întocmit la 16.11.2017 în privința ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., și conform indicațiilor primite anterior de la Maciuca Sergiu, ***** a plasat suma de 4 ***** lei în cutia de metal de culoare neagră indicată mai sus, părăsind sectorul de poliție.

Astfel, ***** prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM – *coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea, personal, de către o perso***** publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Maciuca Sergiu a declarat că, susține declarațiile oferite anterior, nu este de acord cu sentința primei instanțe. Susține apelurile declarate și solicită admiterea acestora. Cu sentința primei instanțe nu este de acord deoarece nu au fost administrate probele apărării.

Fiind audiat în ședința primei instanțe inculpatul Maciuca Sergiu a nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și a declarat că, vina nu o recunoaște, și a declarat că a activat în or. ***** în calitate de inspector principal din anul 2010. În această perioadă de timp s-a bucurat de rezultate remarcabile în activitate, în anul 2013 a primit distincția de stat "Polițistul anului". În anul 2015 fiind la serviciu împreună cu colegul ***** Radu, a avut loc o situație de genul că colegul său ***** Radu l-a rugat să-i dea telefonul personal pentru a efectua careva apeluri. Ulterior, împreună cu el a plecat în or. ***** la Uzina Chimică, după cum spunea el, ca să se întâlnească cu o perso***** care vrea să depună plângere. Când au ajuns la fața locului, a fost martor ocular la situația când o perso***** necunoscută lui, care s-a stabilit ulterior că este Pogor Tudor, domiciliat în or. *****, str. *****, a intrat în discuții cu ***** Radu, de genul "nu îmi strica viața", "nu îmi fă probleme". Ulterior, s-a stabilit că cu o zi înainte de situația dată, ***** Radu a documentat un caz de consum de substanțe narcotice în privința lui Pogor Tudor. ***** Radu când a efectuat apel de pe telefonul său, de fapt a încurcat numărul și nu a sunat perso***** potrivită, dar l-a sunat pe Pogor Tudor. Indică că a intervenit în discuție, deoarece discuția era deja aprinsă, le-a spus să se liniștească și să clarifice situația pe cale amiabilă.

Aproximativ peste 8 luni, deja uitând de situația dată, a fost citat la CNA, la procurorul Balan Andrei, unde i s-au înaintat învinuiri precum că este învinuit în corupere pasivă prin estorcere de la Pogor Tudor, pe care nici nu-l cunoștea. Cât a așteptat audierea la procuror, a stat afară cu Pogor Tudor și a glumit cu el, neștiind că acesta este denunțatorul său. Ulterior, peste aproximativ jumătate de an, cât a

fost prelungită la procurorul general calitatea sa de bănuit, trebuia să primească distincție și următorul grad, dar nu le-a primit din motiv că avea calitatea de bănuit mai mult de jumătate de an pe dosarul dat.

Aproximativ în primăvara 2010 dosarul dat a fost încetat din lipsa componentei de infracțiune, respectiv 1 an sau mai mult a fost purtat pe drumuri cu învinuiri false din partea lui Pogor Tudor. Important este că după 3 luni după încetarea dosarului, fiind la domiciliu pe str. *****, mun. Chișinău, la domiciliu a venit Pogor Tudor, care era controlor la SA "Moldova-Gaz", să ia datele de la contor. Atunci l-a recunoscut, el a reacționat destul de stresant, l-a întrebat de ce a depus denunțul în privința sa, deoarece nu avea tangență cu el, la ce el a răspuns că el doar a semnat plângerea, fără să știe ce era scris acolo și că procurorul i-a spus să scrie plângere împotriva ambilor polițiști, adică împotriva lui și a lui ***** Radu. După ce a plecat jos, Pogor Tudor l-a strigat și l-a numit cu cuvinte necenzurate, spunea că nu-i pare rău de ce a făcut și că se va răzbuna pe el, dar nu știe din ce motiv. După aceasta, în calitate de polițist, a atras atenția la adresa unde trăia acest individ, or. *****, str. *****. Din acel moment nu l-a mai văzut pe Pogor Tudor, dar pe acea adresă deseori aveau loc conflicte între verișorii lui. Astfel, pe 05 august 2017 la el spre examinare au parvenit 2 materiale precum că pe strada respectivă a avut loc un conflict, în urma căruia lui Burlea *****, un bătrân, i s-au provocat leziuni corporale sub formă de plagă la picior cu o sapă. Ajungând la fața locului, Burlea ***** era internat la Spitalul de Urgență, iar Burlea *****, soția acestuia a solicitat intervenția organelor de drept. Ajungând acolo, audiind-o pe Burlea *****, s-a stabilit că în urma unui conflict provocat de *****, care este rudă cu Pogor Tudor, acesta a luat o sapă și l-a lovit la picior pe Burlea *****, provocându-i o plagă serioasă și îl amenința cu moartea, însă cineva din prietenii lui ***** a intervenit și a stopat conflictul. S-a deplasat la Spitalul de urgență, l-a audiat superficial pe Burlea *****, care era în stare rea, apoi a făcut interpelare la Centrul de Medicină Legală pentru a stabili gravitatea leziunilor corporale. Peste o perioadă de timp au venit rezultatele, de care a rămas uimit, or, s-a stabilit că sunt leziuni neînsemnate, chiar dacă era plagă serioasă. Burlea ***** îl suna zilnic ca să-l închidă pe *****. În timp ce aștepta rezultatele expertizei, nu l-a deranjat pe ***** ca să nu-l sperie și să fugă. Ulterior, a mers pe str. *****, or. *****, unde a audiat vecinii, martorii oculari și a luat a doua plângere de la Burlea ***** pe faptul amenințării reale din partea lui ***** în momentul provocării leziunilor corporale. A făcut asta, deoarece a comunicat lui Burlea ***** că ***** urmează să fie atras la răspundere nu penală, dar contravențională. Evident că soții Burlea au avut o reacție negativă în privința sa. Cererea de conflict a fost dublată cu cererea de amenințare reală cu moartea. Ulterior, era necesitatea de a-l audia pe *****, pentru a transmite dosarul la examinare la IP Buiucani. Căutarea lui a durat câteva zile, la telefon acesta mințea că nu poate, că e bolnav, invoca diferite

motive. Ulterior, la audierea lui ***** în incinta sectorului, era prezentă și colega sa Irina *****, iar ***** l-a rugat să-l ajute. Acesta lucra la acel moment la un autoservice în or. *****. A vrut să intenteze dosar în privința lui ca o răzbunare pe verișorul lui. Tot atunci a fost sunat de mai multe persoane care îi spuneau să îl ajute pentru că este băiat de treabă. Cunoștea că este posibilitate mare ca el să dispară, deoarece era caracterizat negativ de toți, tot atunci a aflat că era căutat și de poliția din or. Ialoveni. I-a explicat că sunt leziuni destul de grave, că nu e corect ceea ce a făcut, că l-a căutat mult timp, iar el urmează în mod obligatoriu să se prezinte la organul de urmărire penală când va fi citat. Ideea sa a fost ca să asigure prezența lui la organul de urmărire penală, i-a spus că îl vor ajuta, doar ca el să se prezinte la anchetator. Ulterior când a fost citat la organul de urmărire penală, personal l-a sunat, în dosar nu știu de ce este doar biliganția din noiembrie, dar a mai sunat și i-a spus să relateze adevărul, el întreba dacă nu va fi reținut. După audiere, chiar în ziua aceea, el l-a apelat și foarte agresiv l-a numit cu cuvinte urâte, spunând că l-a amăgit și că va urma să fie închis. Nu a ascultat toată discuția, acest fapt poate fi probat prin anchetator, colega sa Irina *****. A uitat de acest caz, iar la 07 noiembrie 2017, spre examinare a parvenit demersul procurorului Sergiu Zmeu, prin care dosarul penal a fost încetat din motiv că nu a avut loc nici o amenințare și urmează să-i întocmească proces-verbal contravențional în baza art.78 Cod Contravențional. Materialul a venit la el, deoarece dânsul l-a documentat inițial. L-a sunat pe *****, s-a prezentat și l-a citat la sectorul de poliție pentru a-i fi întocmit proces-verbal contravențional în baza art.78 Cod Contravențional. El iar a reacționat agresiv, a întrebat ce treabă are dânsul cu acest fapt, că el s-a clarificat cu procuratura și că nu se va mai prezenta nicăieri. L-a sunat de mai multe ori, a încercat să-l convingă, i-a comunicat că va fi întocmit proces-verbal în lipsa sa, dar el l-a ignorat.

La data 16.11.2016 în ședința din cadrul sectorului de poliție, unde erau prezenți toți colegii, a raportat șefului sectorului că pe materialul dat contravenientul ***** refuză categoric să se prezinte, locul aflării nu este cunoscut și pentru că expira data examinării pe data de 17, urmează să întocmească un proces-verbal în lipsa lui, solicitând astfel ajutor din partea colegilor la documentarea corectă a procesului-verbal în lipsa lui, totodată procedura de aplicare a arestului contravențional în astfel de situații. La moment nu cunoaște care este procedura, însă atunci era o noțiune nouă pentru toți angajații ordinii publice la aplicarea arestului contravențional. Tot în cadrul ședinței, colegii au apelat șeful sectorului la subdiviziunile MAI ierarhic superioare, ca să le explice procedura corectă. Evident, nimeni nu cunoștea, era o noțiune nouă și urma să se informeze. După ședință a mers la grădiniță după copil și atunci a rămas uimit când ***** l-a apelat. Avea altă intonație a vocii, era destul de loial, și-a cerut scuze că nu s-a prezentat și l-a rugat să stabilească o oră când să vină la sector. I-a

comunicat că în 10-15 min. va fi la sector și poate veni. Ulterior a venit la sectorul de poliție, acolo avea la primire mai multe persoane, respectiv a început să le audieze și să le documenteze. Aproximativ la orele 18:00 - 19:00 min. a venit la sector *****, la acel moment în biroul său se aflau șeful sectorului Iurii Fiodorov, colega sa de serviciu Irina ***** și încă o persoană din or. *****, care la acel moment era documentată. Când a intrat *****, acesta s-a salutat, iar dânsul l-a luat la rost de ce ignoră citațiile sale prin telefon la sectorul de poliție, la ce ***** și-a cerut scuze. Ulterior a stabilit că în cadrul ședinței, înainte de a veni *****, cineva din colegii săi i-a transmis lui ***** că urmează să se întocmească în lipsa sa proces-verbal și să fie remis în instanța de judecată. În prezența lui ***** a întocmit blankul de proces-verbal, tot atunci ***** îl ruga să nu remită în instanța de judecată pentru aplicarea arestului contravențional. Prin alte cuvinte îi spunea "te rog..." și așa mai departe. Când a ajuns la secțiunea blankului unde se aplică sancțiunea, dat fiind faptul că procedura de aplicare a arestului nu o cunoștea, a mers la șeful sectorului în birou, el iarăși a apelat reprezentanții IP și ai Direcției de Poliție, pentru stabilirea corectă a procedurii, la ce a primit un răspuns că a doua zi la prima oră, vor fi informați prin e-mail despre procedură și dispoziție. S-a întors în birou, dar ***** dispăruse din birou, astfel l-a apelat și el i-a spus că nu a înțeles dacă trebuie să plece sau să rămână, de aceea a plecat, după care în jur de 30 min. a revenit. I-a explicat lui ***** că a fost întocmit procesul-verbal, i-a explicat faptul că nu a aplicat sancțiunea dată, fiindcă nu cunoaște procedura și urmează a doua zi să vină să primească copia procesului-verbal sau îi va fi remisă copia prin poștă. Știind cu certitudine că a doua zi acesta nu va veni, i-a prezentat procesul-verbal, i-a arătat ce a scris, l-a rugat să semneze că i-a fost adus la cunoștință, faptul că procesul a fost întocmit în prezența sa la fel s-a semnat, deja a doua zi urma să se prezinte la sector pentru primirea procesului-verbal. Menționează că discuția avută la semnarea procesului a fost în prezența colegii sale de serviciu ***** Irina. În toată discuția avută în cadrul sectorului, știindu-l cu certitudine, nu a estorcat sau solicitat careva sume bănești. Ulterior, când a ieșit din sector, ***** i-a spus că din partea lui va fi totul bine, astfel să facă tot posibilul ca să nu-i aplice arestul. A doua zi, la data de 17.11.2017, în cadrul ședinței care a fost la ora 08:00 min., șeful sectorului i-a informat despre procedură, după care aproximativ la orele 09:00 min. sau 10:00 min. personal a prezentat materialul cu decizia pe caz șefului de sector, știind cu certitudine că ***** nu va veni, fiindcă a fost citat a doua zi la orele 08:00 min. Ulterior, la orele 12:00 min. a plecat să ia masa, în acest timp a fost apelat de *****, care iarăși domol la glas, l-a rugat să vină la sector ca să-i dea copia procesului-verbal. Când a ajuns la sectorul de poliție, i s-a părut suspect comportamentul lui *****, acesta i-a deschis ușa la mașină și vorbea cu el. A intrat în sectorul de poliție împreună cu el, în sector i-a eliberat copia procesului-verbal, i-a explicat că sancțiunea este amendă în sumă de 750 lei, după care el i-a spus

"mulțumesc" și a ieșit. Ulterior, peste vreo 20 min., după ce a fumat în fața sectorului a intrat în sectorul de poliție și l-a încuiat, fiindcă era ora de masă. Peste 15-20 min. la sector a venit colegul ***** împreună cu mai multe persoane necunoscute, au început să bată în geam, să strige CNA, evident era destul de emotiv atunci și în momentul în care colegul său a deschis ușa, în interiorul sectorului au intrat mai multe persoane care au început să strige la el, acest lucru se vede în înregistrările video. Menționează că atunci când a intrat în sectorul de poliție, au intrat mai multe persoane, inclusiv și șeful inspectoratului și șeful sectorului, alte persoane necunoscute. Atunci nu era nici un fum, nici un miros, nu era nimic. Au început să-i facă percheziții, să-i caute careva sume bănești, din start nu s-a făcut percheziții în oficiu sau anexa oficiului, dar la o cutie metalică care este amplasată la intrarea în sectorul de poliție, cutia dată de fapt servea un fel de loc unde se lăsau obiecte, poștă, a găsit o dată și substanțe narcotice și diferite documente aruncate. Atunci au fost găsite și niște acte, adică persoanele care voiau să fie anonime lăsau acolo acte, cheile le lăsau acolo, adică un fel de depozit. Ulterior i s-a efectuat percheziție în birou, acolo deja i s-a explicat de ce este bănuit, i s-a explicat că este pornit dosar penal pe corupere prin estorcare și dacă va conlucra cu organul de urmărire penală, nu va fi reținut și nu va fi calificat ca estorcare, dar alin.(4). Evident le-a spus că nu are ce declara, dâșii i-au spus că va fi reținut și a doua sau a treia zi urmează să fie audiat, fiindcă atunci era ora 16:00 min. sau 17:00 min. și era oră târzie. A doua zi după reținere, i s-a comunicat că nu va fi audiat fiindcă avocatul său nu va veni. După care iarăși a fost un moment care nu a fost fixat, și anume când a fost escortat ca și cum să i se perfecteze forma nr.9, pentru că urma luni să i se aplice arestul preventiv. Când au ieșit de pe teritoriul CNA, erau băieții care l-au reținut sub o formă că dacă are buletin să meargă la domiciliu să ia buletinul, acasă era soția sa care era însărcinată în luna a 8-a și un copil mic. Totodată, iarăși i se comunica că dacă recunoaște și va conlucra, din estorcare i se va face în alin.(2), după care i s-a aplicat arestul preventiv, fiind deținut în Penitenciarul nr.13. Ulterior s-a întâlnit cu mai multe persoane care le-a documentat și arestat, în interiorul penitenciarului și la întâlnirea cu avocatul, chiar era pus în pericol. A solicitat de mai multe ori să fie audiat, astfel s-a stabilit o zi pentru audierea sa, prin urmare a fost escortat dimineața la CNA, i s-a comunicat că avocatul său nu este și a fost plasat într-un birou din subsolul CNA, fără nimic vreo 6 ore. După care i s-a spus că ceva s-a întâmplat și avocatul său nu a venit, respectiv seara a fost dus iarăși la Penitenciarul nr.13, ulterior a stabilit că avocatul său nici nu a fost solicitat în acea zi. După audierea sa a fost efectuată confruntarea cu ***** , fapt ce poate fi confirmat și de dna procuror. ***** total a indicat eronat circumstanțele comparativ cu audierea, unde chiar la CNA a comunicat că nu ține minte toate detaliile, că nu el a scris și nu-și amintește detaliile. Evident foarte mult a scăpat din cauza emoțiilor, însă menționează faptul că personal nu a estorcat nici

o sumă de bani de la ***** în luna noiembrie 2017. A documentat cazul dat în luna august 2017 și dacă dorea să estorcă suma dată, putea să influențeze mersul anchetei, însă nu a făcut-o din motiv că știa familia respectivă. Totodată, la discuția sa avută cu *****, erau prezenți colegii săi Barbalat Irina și șeful.

Susține că nici nu au fost discuții referitor la suma de 4 ***** lei sau legată de bani. Când a fost documentat cazul în luna august, ***** îl ruga să-l ajute, dânsul i-a spus că o să-l ajute, dar nu a fost discuție despre o sumă anumită. Relatează că la coșul respectiv unde ***** a indicat că a pus banii, aveau acces mai multe persoane. Mai indică că este clar că declarațiile lui ***** nu sunt veridice, întrucât nu este vizibil din înregistrările video că acesta pune ceva în coșul respectiv și dacă pune, atunci ce pune el acolo. Menționează că în acel moment 20-30 min. a stat în afara sectorului și a fumat, la fel a discutat cu soția care la acel moment era la spital.

În toată perioada de timp, după ce a fost deschisă ușa sectorului, au intrat toți angajații CNA în sectorul de poliție, dânsul a fost scos din incinta sectorului unde a stat aproximativ 2 ore, până au venit pe rând comisarul și vice-comisarul, era un boschetar care făcea gălăgie, ulterior a venit avocatul său, în acea perioadă nu s-a aflat în incinta sectorului, se afla lângă sector. Pe video se vede cum lumea circulă pe lângă sector, această cutie este la intrare în sector și are acces orice persoană. În sectorul de poliție este înregistrat video cum avocatul Oleg Popovici făcea gălăgie că vin foarte multe persoane, atunci când a fost scos afară, nu-i permiteau să se miște și a stat afară până a început percheziția. Nu cunoaște de ce nimeni din angajați nu a comunicat că miroase a ars.

Menționează că timp de 10-15 min. după ce a încuiat sectorul de poliție, în acea perioadă de timp în MAI a fost introdus sistemul de poliție comunitară, care presupunea diferite principii de activitate, inclusiv stabilirea orarului de activitate. Atunci a fost apelat de către șeful său și de adjunctul Secției ordinii publice care i-au comunicat că în jurul sectorului sunt persoane care filmează sectorul și i s-a spus că acolo ceva se întâmplă, ei i-au spus să nu deschidă și totul va fi bine. Ulterior, după ce insistent dna procuror a strigat că este CNA, la fel șeful l-a telefonat și i-a spus că este CNA-ul, atunci sectorul a fost deschis. Nu neagă că în această situație a reacționat stupid, cum ar reacționa altă persoană în locul său nu cunoaște. Percheziția a fost efectuată aproximativ la ora 16:00 min. Referitor la faptul că avea ars pe mâni, a comunicat că a distrus mai multe foi prin ardere, fiindcă înainte de asta a avut mai multe controale și urma să facă curat. Menționează că afară a stat de la orele 12:00 min. până la orele 15:00 min., până au venit toți. Despre faptul că pe mâni avea urme de bancnote, de seriile bancnotelor chiar nu cunoaște nimic, inclusiv nu cunoaște de unde s-a luat suma de 4 000 lei. Personal a distrus mai multe documente de pe masa colegei sale, acolo erau cereri neînregistrate, știind că va avea control de la șefii MAI de la SPIA, dânsii au primit

indicație să fie totul ideal. Sectorul de poliție nu a fost deschis cu gândul că afară sunt cei de la poliția comunitară, personal a dat foc și în jurul sectorului a făcut curățenie și a greblat, să nu fi fost curățenia respectivă, erau să fie ridicate multe cereri neînregistrate. Indică că pentru a arde așa multe bancnote trebuie mai mult timp, mai mult efort și nu aveau să rămână doar așa mici rămășițe.

În cadrul dezbaterilor judiciare, inculpatul a adăugat că caracteristica denunțatorului ***** lasă de dorit și că acesta are mai multe cauze penale, unde este anunțat în căutare, dar de fapt îl vede des prin oraș. Susține că a prezentat dovezi că el împreună cu vărul său sunt denunțatori pe mai multe cauze penale. Ține să aducă la cunoștință faptul că martorul ***** pe care se ține poziția acuzării este agramat, nu poate citi, el doar se semna, el se semnează dar nu știe ce semnează, el s-a încurcat în declarațiile sale și în faptele sale. Mai indică că în afara camerelor video, a fost tratat într-un mod urât de angajații CNA. Nu a comis această infracțiune, în acea perioadă soția sa era însărcinată, dacă comitea această infracțiune atunci recunoștea vina și mergea în procedură simplificată. Nu cunoaște de unde s-a ales acea cutie neagră, consideră că s-a pus o capcană de colegii săi de serviciu. Referitor la banii arși, menționează că au avut loc 2 percheziții, rezultatele percheziției nu au fost recunoscute, toți care erau acolo aveau să simtă mirosul de fum, dar s-a petrecut vreo 3 ore și nimeni nu a zis nimic că se simte miros de fum. Nu a înțeles de unde s-au luat pe mâna sa rămășițe de bancnote, toți angajații CNA au văzut cum dânsul a ieșit și a dat foc la hârtii, după care și-a șters mâinile cu un șervețel. Menționează că în birou mai era șeful sectorului și încă 2 persoane care au văzut că dânsul discuta cu *****, deci unde este elementul de estorcare? Atunci angajații CNA iau spus că dacă recunoaște vina, nu va fi calificată fapta ca estorcare. ***** s-a semnat că refuză de avocat și procedura a fost schimbată cu arest contravențional, de unde s-a luat noțiunea de indicație și cum i-a dat indicație, cum putea să-i dea indicație sau cum tacit a acceptat acei 4 000 lei, nu înțelege. Relatează că a încuiat biroul fiindcă nu știa ce să facă, oricine putea să reacționeze în felul următor. Reiterează că a fost tratat într-un mod urât, a fost dus la Penitenciarul nr.13 în celulă cu persoane pe care personal le-a reținut și le-a dus acolo. Consideră că a fost învinovățit pe nedrept de săvârșirea unei infracțiuni grave, nu a fost administrată nici o probă pe alin.(2), din start a fost agravată calificarea ca să poată fi reținut. A fost suspendat din funcție, deși are copii la întreținere. Este șocat de ceea ce se întâmplă la administrarea probelor, chiar dacă nu a fost nici o probă prezentată în demonstrarea vinovăției sale. Nu este vinovat, totodată să fi vrut să comită această estorcare, o comitea ca să nu-l știe nimeni, mai mult ca atât, a demonstrat că ***** a acționat în așa mod din motiv că fiind polițist de sector s-a comportat într-un anumit mod cu vărul acestuia.

Martorul Cotorobai Ion fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel a explicat că pe Maciucă Sergiu îl cunoaște, de când a lucrat polițist

aproximativ 4 ani în urmă. Acesta lucra la sectorul de poliție *****. Maciuca Sergiu a dorit de la el bani pe un dosar în care el s-a certat iar Maciuca Sergiu l-a chemat și i-a cerut 200 euro pentru a clasa cauza contravențională. S-a adresat la un prieten pe nume ***** Perju căruia i-a povestit toată situația, care l-a ajutat, iar dat bani la sectorul de poliție ***** și i-a dat lui Sergiu, familia nu o ține minte și a ajuns la CNA. Menționează că suma de bani a dat-o în lei, i-a spus ca să-i pună într-o cutie la sectorul de poliție de la ușa de la intrare și acolo a pus banii, după care a plecat. Sergiu polițistul i-a zis să pună banii acolo, acesta se află în sala de judecată confirmă că e Maciuca. Susține că a avut calitatea de învinuit în dosar contravențional. Cu o seară mai înainte de a transmite banii a fost audiat de Maciuca. Procesul verbal cu privire la contravenția l-a semnat după ce i-a dat banii, a doua zi a semnat procesul. Când a semnat procesul contravențional era singur cu Maciuca, banii deja erau transmiși. Ultimul pur și simplu i-a zis că trebuie bani ca să nu ajungă dosarul în judecată și dacă nu va da bani va ajunge în judecată apoi va ajunge la pușcărie. Discuția a avut loc la el în birou la sector. În birou nu mai era nimeni, doar ei doi. În seara aceea când fusese la Maciuca nu l-a văzut nimeni. În acea seară văzuse în birou o doamnă, care ieșea când el a dat să intre. Când a dat declarații în birou nu a mai intrat nimeni. Copia de pe procesul verbal al contravenției i-a fost înmănat în ziua când i-a transmis banii, în a doua jumătate a zilei. După acea seară nu a mai avut discuții cu Maciuca Sergiu. Din 01.05.2020 se deține în Penitenciar. A fost telefonat odată ca să se apropie la sectorul de poliție, în sector era o doamnă care a ieșit când el a intrat. Era la Maciuca Sergiu în birou și acesta singur i-a spus că trebuie 200 euro că 100 se duc într-o parte și 100 în altă parte. Banii au fost solicitați că dacă nu, dosarul se va duce în judecată și îi va da ani de pușcărie. Discuția a avut loc în cadrul sectorului. Maciuca Sergiu i-a zis să pună banii în cutia de la intrare.

La solicitarea părții apărării în ședința instanței de apel a fost audiat în calitate de martor Creciun Serghei, care a declarat că, susține declarațiile oferite anterior. Până la cazul dat pe Maciuca Sergiu îl cunoaște ca colaborator de poliție din Durlăști, îl cunoaște mai mult de 10 ani. A avut loc o discuție mai aprinsă, Maciuca îl alunga din birou dar el tot zicea ca să îl ajute. După ce plecase Cotorobai, Maciuca rămăsese în cabinet. Fusese la inspectoratul de poliție unde lucrează Maciuca Sergiu. Ultima dată fusese cu vre-o 4-5 ani în urmă. Când intrase în cabinet, a intrat la doamna Irina Barbalat la colega lui și stătea acolo cu doamna Irina. Cunoaște așa persoană ca ***** , îl cunoaște ca fiind un consumator de băuturi alcoolice. Auzise ceva de bătaie, că s-au bătut sau că l-au bătut, dar detalii nu ține minte. Cotorobai Ion intrase la Maciuca și se jeluia că ceva s-a bătut cu cineva sau că l-a bătut cineva.

În ședința de judecată în instanța de apel au fost verificate, sub aspectul cercetării și aprecierii, probele administrate în cauză și anume:

- *Declarațiile martorului ******, care a fost audiat la etapa urmăririi penale și care au fost date citirii în ședința de judecată, potrivit cărora actualmente acesta activează în calitate de lăcătuș auto la compania "Euro camion" aproximativ din anul 2007. La începutul lunii septembrie 2017, între martor și Burlea Ion, care este și proprietarul casei individuale (or. ***** , str. *****), în care închiria o odaie, a avut loc o ceartă. La fața locului de către vecini au fost chemați colaboratorii de poliție ai sectorului Buiucani, la solicitarea cărora împreună cu Burlea Ion, ***** a scris o explicație cu privire la cele întâmplate. În legătură cu acest eveniment, la data de 16 noiembrie 2017, martorul a fost contactat telefonic de către polițistul de sector din cadrul Sectorului de Poliție nr.6 ***** al IP Buiucani, Maciuca Sergiu, de la nr. de telefon ***** , care i-a spus să se prezinte la sectorul de poliție. La ora 19:30 min. ***** s-a prezentat în biroul de serviciu al acestuia, unde Maciuca Serghei a completat careva acte și l-a pus pe ***** să le semneze. Martorul a menționat că nu ține minte ce acte a semnat, deoarece nu a citit conținutul acestora, iar după ce le-a semnat, a plecat acasă. Peste aproximativ 15 minute, a fost telefonat de către Sergiu, care l-a chemat înapoi la sectorul de poliție. Când ***** a revenit la sector, Maciuca Serghei i-a spus că problema sa poate fi rezolvată și să se gândească în ce mod poate fi rezolvată aceasta. Văzând că martorul nu știe ce să răspundă, Maciuca Sergiu i-a pus în față un carnet cu stilou și i-a spus să scrie. ***** a scris în carnet suma de 100 euro, iar Serghei a spus că așa nu merge și a scris în același carnet suma de 200 euro. Totodată, Sergiu i-a spus că 50 euro vor merge într-o parte, alți 50 euro vor merge în altă parte și 100 euro în altă parte. ***** a menționat că Sergiu a solicitat banii în aceeași seară, însă i-a răspuns că nu are așa bani și că va încerca să împrumute banii de la șeful său. Atunci Sergiu i-a spus că trebuie să aducă banii până la ora 12:00 min. a doua zi, adică la 17 noiembrie 2017, pe care să-i pună într-o ladă de metal, de culoare neagră, la intrarea în sector, după care să intre la el. Martorul a concretizat că Maciuca Sergiu l-a atenționat că în cazul în care refuză să-i transmită suma solicitată (200 euro), acesta va transmite materialul pe care îl are la procuratură și-i va fi aplicată o pedeapsă mai aspră cu arest de la 5 până la 15 zile, inclusiv îi vor fi create pe viitor și alte probleme. Pe Sergiu, ***** urma să-l sune pe parcursul zilei de vineri, 17 noiembrie 2017, pentru a-l anunța dacă a făcut rost de bani (vol.I, f.d.10-11);

*Declarațiile suplimentare ale martorului ****** din 17.11.2018, care a comunicat că în aceeași zi (17 noiembrie 2017), în jurul orei 12:30 min., s-a prezentat la sectorul de poliție ***** . Deoarece ofițerul de sector Maciuca Sergiu nu era pe loc, martorul l-a telefonat la nr. de telefon ***** și i-a comunicat să-l aștepte că va reveni în câteva minute. Peste puțin timp în fața sectorului de poliție s-a apropiat o mașină de culoare gri, care îl avea ca pasager pe Maciuca Sergiu.

Acesta a coborât și i-a spus lui ***** să-l urmeze în birou. În birou Maciuca Sergiu i-a înmânat o copie de pe un proces-verbal contravențional și i-a spus că are de achitat o amendă de 500 lei. Martorul a întrebat dacă trebuie să-i dea și banii preținși, și amenda să o achite, iar Maciuca Sergiu a răspuns afirmativ. ***** l-a întrebat pe Maciuca Sergiu dacă banii în sumă de 4 000 lei să-i pună în locul în care i s-a explicat anterior. Totodată, ***** a specificat că suma este în lei, iar ofițerul de sector Maciuca Sergiu a răspuns ca banii să fie puși acolo unde a solicitat. ***** a declarat că Maciuca Sergiu intenționat evita careva discuții, limitând la minim interacționarea. Martorul a luat documentul care i-a fost înmânat de către polițist, ieșind din birou. Banii în sumă de 4 000 lei, ***** i-a pus în cutia de pe perete, care se află în partea dreaptă, lângă ușa de la intrare în sectorul de poliție. Afară ***** a examinat documentul care i-a fost înmânat de Maciuca Sergiu și a constatat că este copia procesului-verbal cu privire la contravenție MAI04021032 din 16 noiembrie 2017, conform căruia în baza art.78 Cod Contravențional, lui ***** i-a fost aplicată amendă în sumă de 30 unități convenționale (vol.I, f.d.12);

*Declarațiile martorului ******, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că deține funcția de șef al Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din anul 2016 și îl cunoaște pe Maciuca Sergiu, la moment este subalternul său, nu sunt în relații de rudenie. În luna noiembrie anul 2017, la sectorul de poliție a parvenit materialul de la Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani cu ordonanța procurorului de a începe procedura contravențională în privința unei persoane. Termenul de examinare a materialului a fost de 10 zile, iar materialul a fost repartizat lui Maciuca Sergiu spre examinare. Menționează că atunci când se finisa termenul de examinare, în fiecare seară dânsii fac ședință. Astfel, Maciuca Sergiu a fost întrebat care este soarta materialului și când va fi luată decizia, ultimul a spus că persoana a fost contactată și a comunicat că se va prezenta, dar nu se prezenta la sector. Cu o zi înainte de toate evenimentele date, seara personal a intrat în biroul lui Maciuca Sergiu, dânsul lucra cu o persoană de gen masculin, adică lua declarații. În acest timp a intrat o persoană în vârstă de gen masculin, respectiv l-a întrebat pe Maciuca Sergiu cine este persoana dată, la care acesta i-a spus că este persoana în privința căreia urmează de întocmit proces-verbal și care nu se prezenta. Atunci i-a spus lui Maciuca Sergiu să se ocupe și cu celălalt, să nu târăgăneze cu persoana care era deja la el la audiere. Când acea persoană a intrat, Maciuca Sergiu a început să-l întrebe de ce nu venea, că el a fost citat și telefonat, acesta a spus că nu a putut sau nu a avut timp, adică a găsit un motiv. A doua zi dimineața Maciuca Sergiu a prezentat încheierea cu proces-verbal, ulterior procesul-verbal a fost ridicat de ofițerul de urmărire penală în aceea zi, fiindcă personal nu a reușit. Indică că pentru contravenția care era imputată lui ***** ca sancțiune de obicei se aplică amenzi, conform Codului Contravențional

agentul constatator este liber de a lua decizie, practic este amenda, dar pentru a aplica privațiunea de libertate, procesul-verbal trebuie remis instanței de judecată. Relatează că Maciuca Sergiu stă în birou împreună cu Irina *****, posibil să fi fost și ea prezentă atunci, mai era o persoană civilă care era cercetată pe un material. Indică că procesul-verbal se prezintă șefului sectorului de poliție, fiindcă procesul-verbal trebuie să fie înregistrat în timp de 24 ore la inspectoratul de poliție și că într-adevăr a fost luată decizia pe caz, ca șeful să fie sigur că a fost luată decizia, de întocmire și formare personal agentul constatator duce răspundere. În cadrul sectorului nu a fost efectuată vreo cercetare pe acest caz, dar la nivel de minister nu cunoaște. Mai indică că ca subaltern Maciuca Sergiu este unul din cei mai experimentați colaboratori, a fost menționat și "Polițistul anului" pe toată republica, încălcări de disciplină nu a avut, dacă nu cunoaște careva moment lui nu-i este rușine să între să întrebe, careva pretenții față de activitatea lui Maciuca Sergiu nu are. Concretizează că inițial l-a atenționat pe Maciuca Sergiu că materialul expiră și la ora 17:00 min. în cadrul ședinței la sector să ia decizie pe materialele care le are în gestiune. Relevă că ședința are loc la ora 20:00 min., iar materialul Maciuca Sergiu l-a prezentat după ședință cu vreo 30-60 min. și l-a adus la semnat, materialul a fost prezentat la timp.

*Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că îl cunoaște pe Maciuca Sergiu, sunt colegi, nu sunt rude. Relatează că la data de 17 noiembrie 2017, se afla la serviciu prin or. *****, când a fost telefonat de o persoană care s-a prezentat că este de la CNA și a solicitat să se prezinte la sectorul de poliție. Când a ajuns în fața sectorului, în jur se aflau vreo 5-6 persoane, de el s-a apropiat o doamnă și ia solicitat să deschidă ușa de la sector. A deschis ușa de la intrare, ușa de la biroul său, doamna a spus că nu ușa asta, dar la ușa de la deal, la care i-a comunicat că de la ușa de la deal nu deține chei. Ceva timp au discutat între ei, după care a înțeles că erau din grupa operativă de la CNA, au intrat înăuntru, cum s-a deschis ușa biroului lui Maciuca Sergiu personal nu a văzut, întrucât a mers cu o doamnă din urmă și deja era deschisă ușa lui Maciuca Sergiu. În biroul lui Maciuca Sergiu se afla Sergiu, după care dânsul nu a mai stat acolo, ei deja făceau acțiunile, doamna căuta o pungă, dar ce pungă în detalii nu i s-a comunicat, deja la fața locului a venit șeful sectorului. Reiterează că nu a observat în ce mod au deschis ușa, ușa a fost descuiată, în orice caz nu au stricat lacătul. Indică că personal pe ***** nu-l cunoaște, dar a avut de examinat un material în care era implicat și el, acesta nu avea statut de contravenient. Era vorba de un conflict pe str. 27 august din toamna anului 2015, unde ***** locuia cu chirie, acum nu mai locuiește acolo. Susține că până la masă l-a văzut pe ***** în fața sectorului, era de serviciu în acea zi și l-a văzut coborând pe scări, ora concretă nu o ține minte, era până la masă, nu a discutat cu el, doar l-a văzut. După acest caz la sector, nu l-a mai văzut pe *****, poate așa prin or. ***** să-l fi văzut.*

Menționează că lucrează cu Maciuca Sergiu din anul 2015 și pe linie de serviciu este un angajat care își dă stăruința, careva conflicte nu au avut. Relevă că sectorul de poliție are 2 intrări, intrarea sa este pe o parte și intrarea la Maciuca Sergiu este pe la deal. În biroul lui Maciuca Sergiu este o cutie, este pentru lumină, așa i se pare. Nu-și amintește să se fi găsit ceva în cutia respectivă. Referitor la *****, nu poate să-l descrie nici pozitiv, nici negativ, a fost un caz că ***** a locuit la gazdă și avea careva datorii cu serviciile comunale, după care s-a clarificat, a înțeles că este cam problematic, dar spre examinare nu a avut nici un material cu el. Cunoaște din spusele oamenilor că ***** locuiește în concubinaj cu o doamnă și cu sora acesteia, ei mai servesc băuturi alcoolice și se ceartă, dar sora concubinei lui nu a apelat la poliție.

- Conținutul procesului-verbal de confruntare efectuată între învinuitul Maciuca Sergiu și martorul ***** din 06.07.2018, potrivit căruia, fiind audiați martorul ***** a declarat că îl recunoaște pe dl Sergiu, familia căruia nu o știe, cu el nu se află în careva relații, îl vede acum a treia oară. Maciuca Sergiu a declarat la fel, că îl recunoaște pe ***** cu el nu se află în nici un fel de relații. ***** a relatat că în anul 2017, luna precis nu-și aduce aminte, a avut un conflict cu Ion Burlea, în urma căruia el l-a pălit pe Ion Burlea, cazul dat a fost deplâns la poliție. Mai apoi, au fost chemați amândoi la poliție la Sculeanca și acolo Ion Burlea a comunicat că nu are pretenții față de dânsul, după aceasta a plecat acasă. Peste o zi a fost sunat de dl Sergiu pentru a se prezenta la sectorul de poliție. Acolo s-a prezentat a doua seară după lucru, aproximativ în luna noiembrie 2017, i-a comunicat că pur simplu să se iscălească pe careva foi completate, pe care nu le-a citit și să plece. Dânsul se grăbea și nu i-a lămurit ce semnează. A înțeles totuși că la chemat în legătură cu cazul de conflict cu Ion Burlea. În birou se mai afla o fetiță, lucrător al poliției îmbrăcată în uniformă. Peste jumătate de oră l-a sunat la nr. său de telefon, la moment este pierdut și l-a chemat înapoi la sector, spunându-i de ce a fugit așa de repede. Astfel, s-a întors înapoi, la fel în biroul acestuia. În birou se afla doar dl Sergiu și i-a spus că se poate de rezolvat întrebarea, adică privitor la dosarul în care Ion Burlea inițial a scris plângere și ulterior a comunicat că nu mai are pretenții față de dânsul, dar trebuie 200 indicând pe o foiță cifra "200", el l-a întrebat ce fel de 200, dânsul i-a spus de euro, la care el verbal i-a spus că poate rezolvăm cu 100 euro, dânsul a spus că nu, 100 euro se vor duce într-o parte, 50 euro în altă parte și 50 euro crede că lui. În caz contrar dacă nu, se duce a doua zi dosarul la procuratură la procuror și o să deschidă dosar penal legat de conflictul cu Ion Burlea. El ca să nu se ducă dosarul în judecată a fost de acord și dânsul i-a spus că până a doua zi la ora 12:00 min. să-i aducă banii și să-i pună într-o cutie goală, neagră, la intrarea din sectorul de poliție pe care i-a arătat-o, ea se află când ieși din biroul lui Sergiu. Menționează că în această zi nu a primit nici o foaie din care a semnat. A plecat și s-a gândit și a înțeles că dl Sergiu vrea să-l

amăgească și a decis să dea un sunet la un cunoscut pentru a afla unde să se adreseze pe faptul dat. Cunoscutul i-a spus la CNA. A doua zi s-a adresat la CNA, a primit banii de la angajații CNA în sumă de 4 000 lei și s-a dus la sectorul de poliție *****, unde activează dl Sergiu. Acolo dânsul nu era pe loc, l-a așteptat, după aceasta a venit și au intrat ambii în birou, dl Sergiu i-a dat o foaie pe care anterior cu o zi în urmă a semnat-o, unde era indicat amendă, i-a spus lui Sergiu că a adus banii, dar sânt în lei, întrebându-l dacă să-i pună în cutie, dânsul a zis "da" și i-a spus să plece, lăsând banii în sumă de 4 000 lei în cutia indicată și a plecat. Dl Sergiu nu a văzut că a pus banii, deoarece acesta a rămas în birou.

Maciuca Sergiu a relatat că 80% sânt false din cele comunicate de Cotrobai Ion. La sfârșitul lunii iulie 2017 - începutul lunii august 2017 a primit chemare pe str. ***** "conflict, bătaie, persoană cu leziuni, internată la spital". Fiind de serviciu la sector, s-a deplasat la adresa dată, adresa dată știind-o foarte bine, deoarece sistematic erau chemări. Acolo soția părții vătămate Burlea ***** i-a explicat că a avut loc un conflict între ea și soțul, unde a intervenit ruda Ion ca să liniștească pe Burlea *****, conflictul trecând între ultimii doi, în urma căruia Corotobai Ion i-a aplicat cu sapa mai multe lovituri lui ***** Burlea. Tot ea i-a spus că nu știe unde lucrează Ion Cotorobai sau unde se poate afla el. Au fost petrecute un șir de măsuri și peste 2 săptămâni a fost identificat locul aflării lui Ion Cotorobai, care a fost adus/s-a prezentat personal la sector, acolo fiind audiat. În timpul audierii ***** sub diferite modalități "îl ruga" să-l ajute la clarificarea situației, precum că el nu-i de vină, că persoanele ar fi bețive. Materialele urma să le transmită în SUP IP Buiucani, deoarece în viziunea sa considera că erau prezente elementele constitutive ale infracțiunii - amenințarea cu moartea. Susține că i-a explicat că o să facă tot posibilul să-l ajute, dar să îl asculte, având drept scop prezentarea la anchetă, deoarece cunoștea că dânsul avea tendințe de a se eschiva de la organul de urmărire penală. Ulterior, aproximativ o săptămână l-a sunat, comunicându-i unde să se prezinte, adică la anchetă la Maria Lupașco. Când a ieșit de la anchetator, el l-a apelat comunicându-i că l-ar fi mințit și că nu l-a ajutat, materialele urmând a fi transmise la procuratură probabil. Ulterior, la 07.11.2017 la dânsul au parvenit de la procuratură materialele însoțite cu ordonanța de pornire a procesului contravențional în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional în privința lui Ion Cotorobai, fiind indicată rezoluția conducerii. Astfel, a decis să-l apeleze pe *****, nr. de telefon fiind salvat anterior în agenda sa. Posibil în acea zi ***** a răspuns la apelul său, prezentându-se, i-a comunicat despre ordonanța procurorului, ***** sub o manieră "m-am clarificat cu procurorul... și mai vrei și tu?" ceva de genul dat, însă el insistent i-a explicat calm că trebuie să se prezinte la dânsul, convenind să vină seara în aceeași zi, deoarece dânsul a invocat precum că s-ar afla la serviciu. În acea seară nu a venit, telefonându-l în alte zile, la fel nu i-a răspuns și într-un final i-a spus că se apropie la Inspectoratul de poliție, el i-a comunicat că

trebuie la sector. Termenul materialului de examinare pe Registrul 2 era până la 17.11.2018, seara la ședință a raportat situația în prezența la toți colegii. La data de 16.11.2017 cu jumătate de oră după ce a raportat la ședință, totuși a răspuns sau l-a sunat ***** unde au convenit să se apropie pe la orele 19:00 min. - 20:00 min. Când a intrat la dânsul în birou, se afla el, colega sa, șeful sectorului și un domn. Față de persoanele respective a început să-l ia la rost de ce nu s-a prezentat așa cum s-a convenit. Apoi ia prezentat ordonanța pe care a citit-o Cotorobai Ion, întrebându-l ce este aceasta, a deschis notebook-ul colegei, și anume art.78 alin.(2) Cod Contravențional, citindu-i norma și sancțiunea, spunându-i că este până la 15 zile arest. Tot atunci a început a întocmi procesul-verbal tipizat de strictă evidență în privința lui *****, i-a zis că va sta 15 zile de arest și când o să-l cheme polițistul o să vină la timp, i-a explicat că materialul împreună cu procesul-verbal se va duce la judecată, unde judecătorul aplică sancțiunea de arest contravențional și că va fi citat peste câteva zile și să se ducă. ***** s-a făcut palid pe față, el a ieșit din birou, Cotorobai rămânând în birou, atunci se afla și colega sa în birou. S-a dus în acel timp la șef pentru a se clarifica asupra procedurii de expediere a materialelor la judecată cu propunerea de aplicarea a arestului contravențional, i s-a explicat că urmează să apeleze un reprezentant al DP mun. Chișinău. Revenind înapoi în birou, ***** nu mai era în birou, iar procesul-verbal nu era finisat, fără a fi semnat de *****. L-a sunat și l-a rugat să revină înapoi, deoarece nu a finisat întocmirea procesului-verbal. Între timp a sunat la DP mun. Chișinău, dar nimeni nu răspundea. ***** a revenit peste aproximativ 10 min. și a început să îl roage ca să clarifice situația, să nu fie arest, că el va face orice și că va mulțumi, a luat o foiță și a scris cifra 100, i-a comunicat să se liniștească, el a luat și scris cifra 200. El nu a reacționat în nici un fel la propunerile dânsului, însă i-a lămurit că dimineța urmează să facă legătură cu băieții de la DP mun. Chișinău pentru a vedea care va fi sancțiunea, Ion i-a spus că are familie. Atunci a semnat și procesul-verbal Ion Corotobai, fără a fi indicată ce fel de sancțiune amendă sau arest. Nu i-a explicat că este în drept de a fi însoțit de avocat. S-a semnat cu ușurință în procesul-verbal. I-a spus că dacă are nevoie de copia procesului-verbal deja cu sancțiunea ce urmează, să se apropie la sector ca să o primească, atunci ***** l-a întrebat p***** la ce oră lucrează, iar el i-a comunicat că până la 12:00 min. A doua zi, pe la ora 08:30 min. deja era aplicată sancțiunea cu amendă, materialul semnat, răspuns la petiționari, informarea procurorului despre hotărârea adoptată și al doilea exemplar al procesului-verbal l-a lăsat la sine pentru a-l transmite lui ***** sau a-l expedia prin poștă. Pe la ora 12:40 min. l-a sunat ***** și s-a apropiat la sector. Din primul moment când a ajuns, i-a părut straniu, mai că ușa nu i-a deschis-o, avea o voce calmă, au intrat ambii în birou, a răscolit pe masă copia procesului-verbal ca să i-o înmâneze, i l-a dat, i-a explicat că are de achitat 750 lei amendă, însă el l-a întrebat: "ce încă și amendă să achit? Eu ți-am adus mulțumirea în lei, eu am s-o pun

acolo?", nespecificând unde, el și-a dat seama că băiatul este pregătit de a-i crea careva probleme, de a-l provoca și l-a rugat să plece. El a plecat. La întrebarea procurorului către învinuitul Măciucă Sergiu dacă a acceptat, primit, estorcat de la ***** 200 euro pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional cu propunerea de sancțiune "arest contravențional", Maciuca Sergiu a răspuns: nu categoric, să fi dorit să estorce, o făcea în luna august 2017 când el era pregătit total, deoarece atunci erau neînsemnate. La întrebarea procurorului către martorul ***** , ce studii are, a răspuns: 9 clase. La întrebarea procurorului către martorul ***** , dacă a denunțat anterior acțiunile pretinse a fi ilegale ale cuiva la organele de drept, a răspuns: nu. La întrebarea procurorului către martorul ***** , ce a înțeles dacă nu dădea banii pe care i-a solicitat Maciuca Sergiu suporta careva consecințe sau nu, a răspuns că dacă dădea banii în sumă de 200 euro solicitați de dânsul, atunci el primea doar sancțiunea cu amendă, iar dacă nu dădea banii, atunci se transmiteau materialele pentru aplicarea arestului, așa a înțeles din cuvintele lui Maciuca Sergiu. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** , dacă a mai fost anterior în incinta sectorului de poliție ***** până la examinarea cazului conflictului cu ***** Burlea, a răspuns: nu. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** , dacă i-a fost clar că cele 15 zile de arest pot fi aplicate de către instanța de judecată, a răspuns că nu. La întrebarea procurorului către martorul ***** dacă anterior a avut careva conflict cu Maciuca Sergiu, a răspuns că nu. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** , când l-a văzut pe Maciuca Sergiu, a relatat că l-a văzut prima dată când l-au chemat la sector de poliție referitor la conflictul cu Burlea Ion, aproximativ în toamnă, în luna noiembrie de 3 ori. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** , dacă pe cazul Burlea, Maciuca Sergiu l-o investigat, a relatat că nu, el nu a luat explicații de la dânsul, însă la Sculeanca dna Maria i-a luat explicații. Cu Maciuca Sergiu l-a văzut prima dată în noiembrie 2017 pe cazul Burlea. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** , cui i-a telefonat pentru a afla cum să procedeze în cazul când i-au fost solicitați 200 euro, a relatat lui ***** Perju. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** , ce i-a spus lui ***** Perju, a relatat că lui ***** Perju i-a lămurit cazul dat, că dl Sergiu a solicitat 200 euro pentru ca să închidă dosarul și ***** i-a spus să se adreseze la CNA. ***** Perju este prieten/cunoscut de mult timp. Banii au fost transmiși de la CNA. S-a adresat la CNA din inițiativă proprie fără a fi remunerat pentru aceasta, fără careva promisiuni, servicii în folosul său. A fost dotat cu microfon, camere. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** , când a înțeles că sancțiunea cu amendă prevede 30 unități convenționale, a răspuns că dl Sergiu i-a spus. Hârtia i-a dat-o ***** în acea zi când a dat banii. Când a ieșit, dl Sergiu a rămas în birou, iar el a ieșit cu foaia pe care i-a dat-o dl Sergiu în care scria amendă. La întrebarea avocatului ***** către martorul ***** dacă între procuratură și judecată face vreo diferență, a răspuns că nu. La

întrebarea avocatului ***** către martorul ***** dacă Sergiu i-a indicat pe foiță sau carnetel, a relatat că pe foiță mică (vol.II, f.d.103-107);

- Conținutul procesului-verbal de primire a plângerii din 17.11.2017, prin care denunțatorul ***** a relatat acțiunile ilegale ale polițistului de sector al Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, Maciuca Sergiu (vol.I, f.d.9);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17.11.2017, prin care s-a efectuat ridicare de la șeful Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, Fiodorov Iuri, a materialului înregistrat în R-II al IP Buiucani cu nr.17871 din 07.11.2017 și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04021033 din 16.11.2017, pe 18 file (vol.I, f.d.17);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 24.11.2017, prin care a fost examinat materialul înregistrat în R-II al IP Buiucani nr.17871 din 07 noiembrie 2017 și dosarul contravențional în privința lui *****.

Astfel, s-a stabilit că la 04.08.2017 a parvenit înștiințarea 902 la Inspectoratul de Poliție Buiucani, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, nr.12529 din 04 august 2017. Înștiințarea a fost vizată dlui Fiodorov, de către șeful IP Buiucani, L. Pascaru, fiind stabilit termenul până la 14 august 2017. Pe înștiințare, de asemenea, sunt aplicate vize pentru Ig. Pascari la 05 august 2017 și Maciuca Sergiu. La data de 05.08.2017 a parvenit înștiințarea 903 la Inspectoratul de poliție Buiucani, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, nr.12540 din 05 august 2017. Înștiințarea a fost vizată dlui Fiodorov, de către șeful IP Buiucani, L. Pascaru, fiind stabilit termenul până la 14 august 2017. De asemenea, s-a stabilit că de către Maciuca Sergiu a fost primită o cerere adresată șefului IP Buiucani, Pascaru Lilian, de la cet. Burlea ***** prin care Burlea Ion roagă organele de drept să ia măsuri conform legii cu cet. ***** *****, care la 05 august 2017, aproximativ ora 21:00 min., în timp ce se afla la domiciliu, în urma unui conflict, i-a aplicat mai multe lovituri pe corp, provocându-i dureri, după care i-a zis că-l omoară, a luat o sapă și a încercat să-l lovească în cap, însă Burlea Ion s-a ferit și a fost lovit cu tăișul în picior, fiindu-i provocate leziuni corporale. Subsecvent, la 30.08.2017 OSS al IP Buiucani, Maciuca Sergiu a întocmit procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 30.08.2017, prin care a relatat că "La 04.08.2017, aproximativ ora 13:30 min., cet. Burlea Ion, a.n.1958, domiciliat în or. *****, str. Decebal nr.4, în timp ce se afla la domiciliu a avut loc un conflict cu cet. *****, care în timpul conflictului a luat o sapă și i-a aplicat mai multe lovituri pe corp, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală leziuni corporale ușoare. În rezultatul audierii martorilor conflictului, s-a stabilit că cet. *****, în timp ce aplica lovituri, îl amenința cu moartea pe cet. Burlea Ion", solicitând înregistrarea materialului în R-I al IP Buiucani a DP mun. Chișinău în ordinea art.274 CPP prin prisma art.155 Cod

Penal al RM. Totodată, materialele contravenționale conțin procesul-verbal de audiere a victimei Burlea ***** din 12.09.2017, procesul-verbal de audiere a martorului Burlea ***** din 13.09.2017, ambele persoane fiind audiate de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Buiucani, Maria Lupașco. De asemenea, o declarație primită de M. Lupașco de la ***** la 13.09.2017. Materialele mai atestă și existența unei ordonanțe a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, ***** privind intentarea procedurii contravenționale din 21 septembrie 2017 în privința lui ***** *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional. Totodată, s-a stabilit existența unui proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI 04021033, întocmit la 16.11.2017, ora 19:00 min., în or. ***** de către OPS Maciuca Sergiu 16 în calitate de agent constator, care reprezintă autoritatea IP Buiucani, având adresa juridică str. Calea Ieșilor 12. Potrivit procesului-verbal menționat, s-a constatat că ***** ***** , a.n.12.10.1981, locul nașterii Ialoveni, cetățenia MD, identificat prin buletin, IDNP 2003044040104, cu viza de reședință r-nul Ialoveni, s. Molești, domiciliat în or. ***** , str. T. Vladimirescu 5, ap.72, a comis următoarea faptă: în urma unui conflict cet. ***** i-a aplicat cet. Burlea Ion o lovitură cu sapa pe corp, provocându-i leziune ușoară, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.78 alin.(2) Cod Contravențional al RM. Timpul comiterii: data de 04.08.2017, ora 21:00 min. Locul comiterii: or. ***** . Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul a refuzat apărător și traducător. Obiecții ale persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal nu sunt, iar procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului. Contravenientului i-a fost aplicată sancțiunea contravențională 30 u.c., data aplicării 16.11.2017, ora 19:10 min. Pe blancheta procesului-verbal sunt aplicate trei semnături ale contravenientului și o semnătură a agentului constator. Suplimentar, s-a stabilit și existența unei încheieri din 17.11.2017 pe rezultatul controlului, R2 nr.17871 din 07 noiembrie 2017, întocmită de către IP a SP-6 al IP Buiucani, Maciuca Sergiu, coordonată de șeful SP-6 or. ***** , comisar ***** și aprobat de către șeful SSP IP Buiucani, comisar principal, Bîrliba Oleg. În partea dispozitivă a încheierii, Maciuca Sergiu a propus oprirea de mai departe a controlului pe motivul întocmirii procesului-verbal contravențional. În concluzie, organul de urmărire penală a stabilit că inspectorul de poliție al SP-6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Maciuca Sergiu, în rezultatul examinării materialelor demersului parvenit de la Procuratura Chișinău, sediul Buiucani, pe faptul conflictului iscat pe str. ***** , or. ***** , i-a întocmit lui ***** ***** un proces-verbal cu privire la contravenție, conform art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a aplicat amendă contravențională în mărime de 30 u.c., fiind întocmit la 16.11.2017 și nu la 17.11.2017, ceea ce atestă confirmarea declarațiilor lui ***** și lipsa motivului de a solicita prezentarea suplimentară a lui ***** odată ce la data de 16.11.2017 deja era aplicată sancțiune contravențională,

nefiind limitat în posibilități de a-i elibera al 2-lea exemplar de proces-verbal lui *****. Întocmirea procesului-verbal de către Maciuca Sergiu atestă calificarea acțiunilor în baza art.324 Cod Penal, fiind în aceste condiții persoană publică care este în drept și anume de ea depinde aplicarea sancțiunilor contravenționale fie propunerea adresată instanței de judecată de aplicare a arestului contravențional ce prevedea dispoziția art.78 Cod Contravențional (vol.I, f.d.38-39);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017, prin care de la polițistul de sector Maciuca Sergiu au fost ridicate elementele uniformei de serviciu de model nou, de culoare albastru închis, care constă din pantaloni și sacou (vol.I, f.d.43);

- Conținutul procesului-verbal de percheziție din 17 noiembrie 2017, (în baza ordonanței din 17.11.2017, declarată legală percheziția dispusă și efectuată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6227/17 din 08.12.2017), efectuată în biroul de serviciu al polițistului de sector Maciuca Sergiu, din mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, în cadrul căreia au fost ridicate: 1) un buletinul de identitate pe numele cet. Craveț Alina, împreună cu fișa de însoțire, identificat în cutia de metal de culoare neagră la intrarea în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani; 2) un plic de plastic pentru hârtie care conținea un șervețel umed utilizat, identificat în lada de gunoi de sub masa de serviciu a polițistului de sector Maciuca Sergiu; 3) probe prelevate de pe ambele mâini ale polițistului de sector Maciuca Sergiu (vol.I, f.d.168-170);

- Conținutul procesului-verbal de percheziție din 17 noiembrie 2017, (în baza ordonanței din 17.11.2017, declarată legală percheziția dispusă și efectuată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6229/17 din 04.12.2017), efectuată în biroul alăturat biroului de serviciu al polițistului de sector Maciuca Sergiu, în cadrul căreia pe podea au fost identificate urme de ardere și ridicate: 1) trei fragmente de hârtie cu margini carbonizate; 2) mai multe particule de hârtie carbonizate, care au fost plasate între două plăci de sticlă, unite între ele cu bandă adezivă; 3) rămășițe de hârtie carbonizate, amplasate într-un borcan de sticlă (vol.I, f.d.176-177);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017, în temeiul ordonanței de ridicare din 23.11.2017, autorizată prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6309/17 din 23.11.2017), prin care de la SA "Orange Moldova" a fost ridicat suportul material de informații electronice cu inscripția "Orange Moldova. Strict confidențial", nr. de intrare Orange: *****, care conține descifrările telefonice a utilizatorilor Maciuca Sergiu și ***** în perioada 05.08.2017 - 18.11.2017 (vol.I, f.d.186);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 19 decembrie 2017, prin care a fost cercetat purtătorul de informații nr.***** ridicat de la SA "Orange Moldova", care conține: 1) descifrările convorbirilor telefonice

efectuate de la/spre cartela SIM cu numărul de apel ***** (IMEI *****), care aparține cet. *****; 2) descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la/spre cartela SIM cu numărul de apel ***** (IMEI *****), care aparține cet. Maciuca Sergiu. În urma examinării respectivelor descifrări telefonice se confirmă declarațiile cet. ***** asupra faptului că acesta a fost sunat de către Maciuca Sergiu și s-a prezentat la 16 noiembrie 2017, la Sectorul de Poliție nr.6, în regiunea căruia s-a aflat între orele 18:58 min. – 19:30 min., iar în urma primirii apelului din partea lui Maciuca Sergiu la 19:38:32, ***** a revenit la Sectorul de Poliție nr.6 (vol.I, f.d.187-189);

- Conținutul procesului-verbal din 07.12.2017 privind cercetarea telefonului mobil de model "Huawei P9 Lite" (în baza încheierii judecătoarei de instrucție din 24.11.2017), ce a fost ridicat în cadrul reținerii lui Maciuca Sergiu la data de 17.11.2017 și care-i aparține ultimului, cu extragerea informației pe un DVD+R de model "Omega" (vol.I, f.d.197-199);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare din 09.12.2017, prin care a fost cercetată informația extrasă din telefonul mobil de model "Huawei P9 Lite" a învinutului Maciuca Sergiu, la 07.12.2017, în urma căreia s-a stabilit că învinutul Maciuca Sergiu avea o aplicație în telefonul său, prin care înregistra orice convorbire telefonică, astfel încât relevant și important pentru urmărirea penală reprezintă discuțiile acestuia cu ***** avute la 16.11.2017- 17.11.2017, care reflectă discuțiile amicale pe un ton liniștit dintre aceștia, invitarea de către Maciuca Sergiu a lui ***** la data de 16.11.2017, ora 19:38 min. pentru a reveni la acesta în birou (vol.I, f.d.201-202);

- Conținutul procesului-verbal din 18.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, cu anexe (în temeiul ordonanței din 17.11.2017, apreciată pertinentă prin ordonanța din 18.11.2017 și confirmată legalitatea prin încheierea Judecătoarei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6228/2017 din 20.11.2017), unde sunt consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 17 noiembrie 2017 dintre Maciuca Sergiu și ***** , cu stenografierea discuției. Convorbirile efectuate de către cet. ***** vor fi convențional marcate în stenogramă cu litera "I", iar cele enunțate de cet. Maciuca Sergiu "S", se redă unele pasaje:

- S – Așează-te, du-te și plătește 30 de unități, o să fie 750 lei amendă.

- I – Și amendă trebuie să plătesc?

- S – Poftim, foiața asta... O zi bună și ai grijă de tine!

- I – Serioja..

- S – O zi bună și ai grijă te tine!

- I – Acele patru mii să le pun acolo?

- I – Vsio davai! (vol.I, f.d.153-155);

- Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de

investigație – urmărirea vizuală din 20 noiembrie 2017, (dispusă prin ordonanța din 17.11.2017 și confirmată legalitatea efectuării și rezultatelor acestora prin ordonanța din 20.11.2017), în care sunt consemnate următoarele: la data de 17 noiembrie 2017, în jurul orei 12:33 min., ***** a intrat în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, constatând că ușa de la biroul de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu era închisă. Ieșind în fața sediului sectorului de poliție, ***** a efectuat un apel telefonic în jurul orei 12:34 min. care, în urma efectuării altor măsuri speciale de investigație, s-a stabilit a fi Maciuca Sergiu. Întâlnirea propriu-zisă între cet. ***** și Maciuca Sergiu a avut loc la data de 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 min. – 12:40 min., în fața Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani. Aceștia s-au salutat, după care au intrat în biroul de serviciu al polițistului de sector Maciuca Sergiu. Aproximativ la ora 12:40 min. ***** a ieșit din biroul de serviciu și a plecat într-o direcție necunoscută, iar Maciuca Sergiu a rămas în biroul de serviciu. În jurul orei 13:05 min. Maciuca Sergiu a ieșit din sectorul de poliție, deplasându-se în partea laterală a sediului sectorului respectiv, aproximativ 20 m și peste vreo 2 minute a revenit în biroul său de serviciu. În jurul orei 13:28 min. la sectorul de poliție menționat s-a prezentat o persoană de gen feminin, care a tras de mânerul ușii centrale a sectorului și văzând că este încuiată, a plecat într-o direcție necunoscută. În jurul orei 14:15 min. în preajma SP-6 al IP Buiucani s-a apropiat un echipaj de poliție "902" și ofițerii CNA, iar până la sosirea acestora în/din sectorul de poliție nominalizat nu au intrat/ieșit careva persoane (vol.I, f.d.161);

- Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transiterii și primirii banilor din 20 noiembrie 2017, (dispusă prin ordonanța din 17.11.2017 și confirmată legalitatea efectuării și rezultatelor acestora prin ordonanța din 20.11.2017), în care sunt consemnate următoarele: la data de 17 noiembrie 2017, în scopul documentării măsurii "controlul transiterii și primirii banilor", lui ***** din contul mijloacelor financiare destinate finanțării activității speciale de investigații al CNA, i-a fost predată suma de 4 000 (patru mii) lei, și anume: a) șaptesprezece bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) *****, nr.*****; 2) *****, nr.*****; 3) *****, nr.*****; 4) *****, nr.*****; 5) *****, nr.*****; 6) *****, nr.*****; 7) *****, nr.*****; 8) *****, nr.*****; 9) G.*****, nr*****; 10) *****, nr.*****; 11) *****, nr.*****; 12) *****, nr.*****; 13) *****, nr.*****; 14) *****, nr.*****; 15) *****, nr.*****; 16) *****, nr.*****; 17) *****, nr.*****; b) o bancnotă de cu nominalul de 100 lei, cu seria *****, nr.*****; c) o bancnotă cu nominalul de 500 lei, cu seria *****, nr.*****.

La data de 17 noiembrie 2017, în jurul orei 12:33 min., ***** a intrat în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din mun. Chișinău, or. *****, str.

Sergiu, și un șervețel umed utilizat, ridicat din coșul de gunoi de sub masa de serviciu a polițistului de sector Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu; 4) două elemente ale uniformei de polițist: sacou și pantaloni, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu. În concluzie, rămășițele (fragmente) de obiecte din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, reprezintă rămășițe ale bancnotelor Băncii Naționale ale Moldovei, în special al bancnotelor în valoare de 100 lei BNM, de 200 lei BNM și de 500 lei BNM, care au fost supuse arderii (pârlite, dogorâte, parțial carbonizate, parțial scrumite), conținând și unele numere de anul de fabricare. Totodată, printre particulele din interiorul buzunarelor pantalonilor și sacoului, prezentate la examinarea ale uniformei polițistului de sector Maciuca Sergiu, precum și printre fibrele tampoanelor de vată cu ștersăturile de pe mâinile polițistului de sector Maciuca Sergiu și pe șervețelele, ridicate din coșul de gunoi în cadrul percheziției, efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, sunt prezente urme în formă de microparticule carbonizate, care după caracteristicile stabilite (culoare, formă, microstructură, proprietățile mecanice și compoziția elementelor chimice de bază), corespund particulelor carbonizate ale bancnotelor BNM și deci acestea reprezintă urme (rămășițe) carbonizate ale bancnotelor BNM supuse arderii. Prezența pe pantalonii, sacoul și mâinile polițistului de sector Maciuca Sergiu a urmelor (rămășițelor) bancnotelor BNM arse (carbonizate) denotă despre faptul că acesta a avut contact și/sau a manipulat bancnote BNM arse (carbonizate) (vol.I, f.d.100-143);

- Documente și mijloace de probă:

- Materialul înregistrat în R-II al IP Buiucani nr.17871 din 07 noiembrie 2017 cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI 04021033 din 16 noiembrie 2017, pe 18 file, ridicat de la șeful Sectorului de Poliție nr.6 a IP Buiucani, *****, prin procesul-verbal de ridicare 20 din 17 noiembrie 2017, în temeiul ordonanței de ridicare din 17 noiembrie 2017 (vol.I, f.d.18- 37);

- Răspunsul Direcției Generale Analitică nr.15/6784 din 23 noiembrie 2017, prin care organul de urmărire penală a fost informat că potrivit înscrisurilor Băncii de date a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI, cet. *****, și *****, nu figurează în careva materiale de control sau cauze penale examinate de Centru (vol.I, f.d.53);

- Răspunsul Procuraturii Anticorupție nr.12367 din 28 noiembrie 2017, prin care organul de urmărire penală a fost informat că potrivit datelor din sistemul informațional "web document" al Procuraturii Anticorupție nu s-au constatat careva informații aferent cet. *****, (vol.I, f.d.55);

- Copia autenticată a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Andrei Balan din 30 septembrie 2015, în cadrul cauzei penale nr.2015978062, prin care Maciuca Sergiu a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45 alin.(1), art. 324 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal (vol.I, f.d.56);

- Copia autenticată a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție din 01 aprilie 2016, prin care a fost scos de sub urmărire penală cet. Maciuca Sergiu și clasat procesul penal în cauza penală nr.2015978062, din motiv că acțiunile acestuia în circumstanțele stabilite nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.324 Cod Penal (vol.I, f.d.57-60);

- Copia autenticată a extrasului din ordin nr.93 ef. din 06 martie 2017 cu privire la transfer, atestă numirea, conform cererii personale, a căpitanului de poliție ***** (*****), ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.6 ***** al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI (vol.II, f.d.76);

- Copia autenticată a fișei de post a ofițerului superior de sector a IP Buiucani, Maciuca Sergiu, aprobată de șeful IP Buiucani a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Lilian Pascaru la 04 aprilie 2016.

Astfel, conform fișei de post, aprobată de șeful IP Buiucani a DP mun. Chișinău, colonel de poliție Lilian Pascaru la 04 aprilie 2016, printre atribuțiile de serviciu se numără întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenții, examinarea, aplicarea sancțiunilor contravenționale în limita competenței sau remiterea altor organe conform competenței, întreprinderea altor măsuri de constrângere în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

Totodată, una dintre împuternicirile ofițerului superior de sector a IP Buiucani este: în calitate de agent constatator, să soluționeze, în limitele competenței, cauza contravențională în modul prevăzut de Codul Contravențional (vol.II, f.d.77-79);

- Două fișiere electronice cu denumirile "00005.MTS" și "00006.MTS", înregistrate pe suportul material de informații electronice, de tip disc DVD+R de model "Omega", cu nr. de inventariere 2232, care conține înregistrările video ale percheziției efectuate la data de 17 noiembrie 2017 în biroul de serviciu al polițistului de sector, Maciuca Sergiu, din cadrul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani, din mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5 (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.3);

- Fișier electronic cu denumirea "00007.MTS", înregistrat pe suportul material de informații electronice, de tip disc CD-R de model "Esperanza", cu numărul de inventariere 2233, care conține înregistrarea video a percheziției din 17 noiembrie 2017, efectuate în încăperea alăturată biroului de serviciu al polițistului de sector, Maciuca Sergiu, din cadrul Sectorului de poliție nr.6 al IP Buiucani, din mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5 (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.3);

- Suportul material de informații electronice, de tip disc CD, nr.6897/17 cu

inscripția "Orange Moldova. Strict confidențial", nr. de intrare Orange: 6897/17, ridicat de la SA "Orange Moldova" conform procesului-verbal de ridicare din 14 decembrie 2017, care conține descifrările convorbirilor telefonice purtate de la/spre cartelele SIM cu numerele de apel nr.***** și *****, în perioada 05 august – 18 noiembrie 2017 a lui ***** și Maciuca Sergiu (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.4);

- DVD+R de model "Omega" ce conține informația copiată din telefonul mobil de model "Huawei P9 Lite", ce aparține cet. Maciuca Sergiu (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.4);

- CD-R de model "Esperanza" cu nr. de inventar 2108/1, ce conține informația pertinentă transcrisă de către subdiviziunea specializată a CNA în rezultatul interceptării comunicărilor ambientale dintre Maciuca Sergiu și ***** la 17.11.2017 (se află la păstrare la Procuratura Anticorupție în plicul nr.4);

- Corpurile delictive - Două elemente ale uniformei de serviciu de tip nou: sacou și pantaloni, de culoare albastră, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu, conform procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017 (pachetul nr. 2 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție);

- Corpurile delictive - Mostrele (tampoanelor de vată) ridicate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale polițistului de sector Maciuca Sergiu și un șervețel umed utilizat, identificat în coșul de gunoi de sub masa de serviciu a polițistului de sector Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție);

- Corpurile delictive - Trei fragmente ale obiectelor din hârtie cu marginile carbonizate și 9 fragmente ale obiectelor din hârtie arse, ambalate între plăcile de sticlă, precum și fragmentele obiectelor din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție).

Apreciind probele administrate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, de către inculpat și că există suficiente probe cu privire la vinovăția acestuia.

Concluzionând asupra vinovăției inculpatului în săvârșirea faptei constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma

penală specială, fapta reținută în sarcina inculpatului se califică în baza articolului 324 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, Colegiul penal, analizând conținutul sentinței, constată că prima instanță l-a condamnat pe Maciuca Sergiu, pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal reține că, inculpatul a fost învinuit de faptul că a extorcat de la Cotorobai Ion mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 16.11.2017, constituia suma de 4 182,5 lei, pentru sine și pentru alte persoane, însă partea acuzării nu a prezentat nici o probă, nici un înscris din care ar rezulta că inculpatul ar fi a extorcat suma respectivă.

În acest context, fapta reținută în sarcina inculpatului nu se încadrează în baza art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – *coruperea pasivă, exprimată prin estorcarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*”, or starea de fapt și de drept constatată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate și apreciate, relevate în cuprinsul deciziei, fapta respectivă încadrându-se juridic în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*coruperea pasivă, exprimată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale*”.

În acest context, Colegiul penal reține că, reieșind din componența de infracțiune prevăzută la art. 324 Cod Penal al RM, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de

asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) al art.324 Cod Penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În cazul "*pretinderii*", inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fie pe înțelesul celui a căruia i se adresează.

"*Primirea*" înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează din numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În speță, Colegiul penal constată cu certitudine că în acțiunile inculpatului Maciuca Sergiu se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de pretindere și primire a bunurilor care nu i se cuvin în vederea exercitării funcției sale, or este cert stabilit că, Maciuca Sergiu, deținând funcția de inspector principal al sectorului de poliție nr.6 al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, fiind persoană publică conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod Penal, fiind investit în funcție publică de execuție cu statut special, căreia într-o instituție de stat i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.art.19 lit.a), d), 20 lit.d), 26 alin.(1) lit.a) ale Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, având atribuțiile de culegere a informațiilor în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; de asigurare a reacționării prompte la sesizările despre infracțiuni și contravenții; de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor contravenționale potrivit legii, fiind obligat să își desfășoare activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, cu respectarea cu strictețe a drepturilor, libertăților omului și a demnității umane, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4)

din Codul Penal, adică coruperea pasivă prin pretinderea și primirea sumei de 200 euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 16.11.2017, constituia suma de 4 182,5 lei de la *****, în privința căruia urma să întocmească proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional și să aplice sancțiunea contravențională corespunzătoare normei.

Astfel, invocând faptul că în privința lui ***** ar putea fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de arest contravențional până la 15 zile, a condiționat transmiterea acestei sume până la data de 17.11.2017, ora 12:00 min., cu plasarea mijloacelor bănești într-o cutie de metal de culoare neagră, amplasată în partea dreaptă sus la intrarea în sectorul de poliție care duce în biroul de serviciu al acestuia.

Drept rezultat, la data de 17.11.2017, în jurul orei 12:38 min., Maciuca Sergiu, aflându-se în biroul său de serviciu, i-a transmis lui ***** copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16.11.2017 în privința ultimului în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(2) Cod Contravențional, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., și conform indicațiilor primite anterior de la Maciuca Sergiu, ***** a plasat suma de 4 ***** lei în cutia de metal de culoare neagră indicată mai sus, părăsind sectorul de poliție.

Faptul pretinderii sumei de 200 euro se confirmă prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată la etapa cercetării judecătorești, și anume prin procesul-verbal din 18.11.2017 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, cu anexe (în temeiul ordonanței din 17.11.2017, apreciată pertinenta prin ordonanța din 18.11.2017 și confirmată legalitatea prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr.11-6228/2017 din 20.11.2017), unde sunt consemnate rezultatele interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 17 noiembrie 2017 dintre Maciuca Sergiu și *****, cu stenografierea discuției. Convorbirile efectuate de către cet. ***** vor fi convențional marcate în stenogramă cu litera "I", iar cele enunțate de cet. Maciuca Sergiu "S", se redă unele pasaje:

S – Așează-te, du-te și plătește 30 de unități, o să fie 750 lei amendă.

I – Și amendă trebuie să plătesc?

S – Poftim, foiața asta... O zi bună și ai grijă de tine!

I – Serioja..

S – O zi bună și ai grijă te tine!

I – Acele patru mii să le pun acolo?

I – Vsio davai! (vol.I, f.d.153-155).

Prin urmare, Colegiul penal constată că ***** cunoștea din timp despre locul convenit pentru plasarea sumei pretinse de Maciuca Sergiu, cutia de metal de culoare neagră, amplasată în partea dreaptă sus la intrarea în sectorul de poliție,

care duce în biroul de serviciu al lui Maciuca Sergiu.

La fel, primirea sumei pretinse în mărime de 200 euro este confirmată nemijlocit prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii și primirii banilor din 20 noiembrie 2017, (dispusă prin ordonanța din 17.11.2017 și confirmată legalitatea efectuării și rezultatelor acestora prin ordonanța din 20.11.2017), în care sunt consemnate următoarele: *la data de 17 noiembrie 2017, în scopul documentării măsurii "controlul transmiterii și primirii banilor", lui ***** din contul mijloacelor financiare destinate finanțării activității speciale de investigații al CNA, i-a fost predată suma de 4 000 (patru mii) lei, și anume:*

*a) șaptesprezece bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, cu următoarele serii și numere: 1) ***** , nr. *****; 2) ***** , nr. *****; 3) ***** , nr. *****; 4) ***** , nr. *****; 5) ***** , nr. *****; 6) ***** , nr. *****; 7) ***** , nr. *****; 8) ***** , nr. *****; 9) G. ***** , nr. *****; 10) ***** , nr. *****; 11) ***** , nr. *****; 12) ***** , nr. *****; 13) ***** , nr. *****; 14) ***** , nr. *****; 15) ***** , nr. *****; 16) ***** , nr. *****; 17) ***** , nr. *****;*

*b) o bancnotă de cu nominalul de 100 lei, cu seria ***** , nr. *****; c) o bancnotă cu nominalul de 500 lei, cu seria ***** , nr. *****.*

*La data de 17 noiembrie 2017, în jurul orei 12:33 min., ***** a intrat în holul Sectorului de Poliție nr.6 al IP Buiucani din mun. Chișinău, or. ***** , str. Alexandru cel Bun 5, constatând că ușa de la biroul de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu era închisă.*

*Ieșind în fața sediului sectorului de poliție, ***** a efectuat un apel telefonic în jurul orei 12:34 min., care, în urma efectuării altor măsuri speciale de investigație, s-a stabilit a fi Maciuca Sergiu.*

*Întâlnirea propriu-zisă între cet. ***** și Maciuca Sergiu a avut loc la data de 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 min. – 12:40 min., în fața SP-6 al IP Buiucani. Aceștia s-au salutat, după care au intrat în biroul de serviciu al polițistului de sector Maciuca Sergiu, unde ultimul i-a înmănat lui ***** un exemplar al procesului-verbal contravențional întocmit pe numele lui ***** , între cei doi având loc și o discuție.*

*Ulterior, ***** a ieșit din biroul de serviciu al lui Maciuca Sergiu și într-o cutie de metal de culoare neagră, care se afla la intrare în holul sectorului de poliție, a plasat mijloacele bănești în sumă 4 000 lei cu numerele și seriile menționate mai sus (vol.I, f.d.164).*

Subsecvent, faptul primirii mijloacelor financiare în sumă de 4 000 lei (echivalentul parțial al sumei de 200 euro), de către Maciuca Sergiu de la ***** se confirmă și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație, și anume prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 20 noiembrie 2017, unde a fost consemnată întâlnirea propriu-zisă între

cet. ***** și Maciuca Sergiu, care a avut loc la 17 noiembrie 2017, în intervalul de timp 12:37 - 12:40 min. în fața Sectorului de poliție nr.6 al IP Buiucani, iar prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmierii și primirii banilor din 20 noiembrie 2017 fiind consemnată plasarea mijloacele bănești în sumă 4 000 lei într-o cutie de metal de culoare neagră, care se afla la intrare în holul sectorului de poliție (vol.I, f.d.161).

Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat partial și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art. 324 Cod Penal în acțiunile inculpatului Maciuca Sergiu nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În aceste condiții, Colegiul penal bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul Maciuca Sergiu a comis infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitării funcțiilor sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale. Mai mult, acesta a încercat să tănuiască și să distrugă probele, și anume bancnotele în sumă de 4 000 lei, prin arderea acestora, fapt confirmat prin Raportul de expertiză judiciară nr. 649-678 CNEJ/ *****CML din 25 aprilie 2018, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare în colaborare cu Centrul de Medicină Legală, întocmit în temeiul ordonanței de numire a expertizei complexe tehnico-chimice din 05 decembrie 2017, prin care au fost expertizate:

1) rămășițe (fragmente) de obiecte din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu;

2) trei fragmente de hârtie cu margini carbonizate, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu;

3) mostre (câte un tampon de vată cu ștersăturile de pe mâini) prelevate de pe

mâna dreaptă și mâna stângă ale polițistului de sector Maciuca Sergiu, și un șervețel umed utilizat, ridicat din coșul de gunoi de sub masa de serviciu a polițistului de sector Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu;

4) două elemente ale uniformei de polițist: sacou și pantaloni, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu.

În concluzie, rămășițele (fragmente) de obiecte din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, reprezintă rămășițe ale bancnotelor Băncii Naționale ale Moldovei, în special al bancnotelor în valoare de 100 lei BNM, de 200 lei BNM și de 500 lei BNM, care au fost supuse arderii (pârlite, dogorâte, parțial carbonizate, parțial scrumite), conținând și unele numere de anul de fabricare. Totodată, printre particulele din interiorul buzunarelor pantalonilor și sacoului, prezentate la examinare ale uniformei polițistului de sector Maciuca Sergiu, precum și printre fibrele tamponelor de vată cu ștersăturile de pe mâinile polițistului de sector Maciuca Sergiu și pe șervețelele, ridicate din coșul de gunoi în cadrul percheziției, efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. Alexandru cel Bun 5, sunt prezente urme în formă de microparticule carbonizate, care după caracteristicile stabilite (culoare, formă, microstructură, proprietățile mecanice și compoziția elementelor chimice de bază), corespund particulelor carbonizate ale bancnotelor BNM și deci acestea reprezintă urme (rămășițe) carbonizate ale bancnotelor BNM supuse arderii. Prezența pe pantalonii, sacoul și mâinile polițistului de sector Maciuca Sergiu a urmelor (rămășițelor) bancnotelor BNM arse (carbonizate) denotă despre faptul că acesta a avut contact și/sau a manipulat bancnote BNM arse (carbonizate) (vol.I, f.d.100-143).

În acest context, Colegiul penal va respinge argumentul inculpatului precum că acesta a dat foc unor acte, a unor cereri care nu au fost examinate, or, după cum rezultă din conținutul procesului-verbal de percheziție din 17 noiembrie 2017, efectuată în biroul alăturat biroului de serviciu al polițistului de sector Maciuca Sergiu, pe podea au fost identificate urme de ardere și ridicate: 1) trei fragmente de hârtie cu margini carbonizate; 2) mai multe particule de hârtie carbonizate, care au fost plasate între două plăci de sticlă, unite între ele cu bandă adezivă; 3) rămășițe de hârtie carbonizate, amplasate într-un borcan de sticlă (vol.I, f.d.176-177) și care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/ *****CML din 25 aprilie 2018 s-au dovedit a fi rămășițe ale bancnotelor Băncii Naționale ale Moldovei, în special al bancnotelor în valoare de 100 lei BNM, de 200 lei BNM și de 500 lei BNM, care au fost supuse arderii (pârlite, dogorâte, parțial carbonizate,

parțial scrumite), conținând și unele numere de anul de fabricare (vol.I, f.d.100-143).

Infrațiunea analizată este o infrațiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Subiectul infrațiunii specificate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

În rezultatul examinării probelor acușării, Colegiul penal nu a sesizat careva indici obiectivi sau subiectivi care să dovedească incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infrațiunii incriminate prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și anume circumstanțe care să denote procesul de extorcare a mijloacelor bănești sau măcar intenția inculpatului de a săvârși acțiuni în acest sens.

Or, acțiunea de *extorcare* de bunuri constă în înaintarea de către persoana cu funcții de răspundere, sub amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza prejudicii intereselor legale ale persoanei care corupe sau crearea intenționată a unor condiții care îl impun pe acesta să dea bunuri în scopul prevenirii consecințelor nefaste asupra intereselor sale legale.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infrațiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infrațiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) stipulează că, calificarea oficială a infrațiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Reieșind din cele menționate, este de obligația organului de urmărire penală de a prezenta o calificare exactă și corectă a acțiunilor prejudiciabile ale persoanei învinuite.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, organul de urmărire penală nu a prezentat probe pertinente, utile și suficiente în vederea probării calificativului agravant, or, circumstanțele de „extorcare” necesită o abordare detaliată.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că toate probele acușării, inclusiv cele relatate, nu demonstrează realizarea acțiunii de extorcare a mijloacelor financiare în sumă de 200 euro, săvârșită de inculpatul Maciuca Sergiu, dar demonstrează

indubitabil săvârșirea infracțiunii de *pretindere și primire, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture orice dubiu. Mai mult, Curtea Europeană menționează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. Astfel, potrivit articolelor 8 și 389 alin. (2) din Codul de procedură penală, concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe presupuneri, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului.

Cu privire la argumentele părții acuzării, referitor la condamnarea inculpatului în temeiul art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de apel relevă, că versiunea respectivă nu are acoperire probatorie, ce se combate complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză.

Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între acestea care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Totodată, Colegiul penal reține că, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

La fel, Colegiul penal reține că, potrivit art.14 alin.(1), 15, 113 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Astfel, Colegiul penal menționează faptul că, examinând cauza constată că,

procesul penal în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 alin. (1), lit. a) Cod penal și art. 391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, deoarece a expirat termenul de prescripție de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, de tragere la răspundere penală, infracțiunea fiind comisă la data de 17.11.2017.

Astfel, potrivit pct.40 a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova privind sentința judecătorească nr.5 din 19.06.2006 - Sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute la art.391 alin.(1) pct.1) - 7) Cod de procedură penală.

Or, potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

De asemenea infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, astfel se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 [Cod penal](#) sau al expirării termenului de prescripție.

În această ordine de idei, în virtutea celor expuse supra, Colegiul penal constată necesitatea liberării de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal.

Prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui

anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndepărta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală).

Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal. Verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoră să o constate din oficiu.

Astfel, fapta prevăzută de art. 324 alin.(4) Cod penal a fost comisă la 17.11.2017, prin urmare, din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat mai mult de 2 (doi) ani, temei care atrage necesitatea de a înceta procesul penal în baza acestui articol în privința inculpatului Maciuca Sergiu, cu liberarea de răspundere penală pe motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală.

Totodată, Colegiul penal relevă că prima instanță corect a aplicat confiscarea specială asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 000,0 (patru mii) lei, ca fiind bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii, acestea fiind confiscate din contul lui ***** cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

La fel, instanța de fond corect a dispus de a încasa din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate la efectuarea expertizei judiciare în sumă totală de 6 300,0 (șase mii trei sute) lei, or în temeiul ordonanței din 27.03.2018 a fost dispusă expertiza judiciară complexă tehnico-chimică (vol.I, f.d.97), astfel potrivit Raportului de expertiză Raportului de expertiză judiciară nr.649-678 CNEJ/ *****CML din 25 aprilie 2018, cheltuielile pentru întocmirea acestuia constituie 6 300 lei.

Potrivit art.162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest context, Colegiul penal reține că, instanța în mod justificat a soluționat soarta corpurilor delictive și anume: - Două elemente ale uniformei de serviciu de tip nou: sacou și pantaloni, de culoare albastră, ridicate de la ofițerul de sector Maciuca Sergiu, conform procesului-verbal de ridicare din 17 noiembrie 2017 (pachetul nr.2 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la

Procuratura Anticorupție); Mostrele (tampoanelor de vată) ridicate de pe mâna dreaptă și mâna stângă ale polițistului de sector Maciuca Sergiu și un șervețel umed utilizat, identificat în coșul de gunoi de sub masa de serviciu a polițistului de sector Maciuca Sergiu, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție); Trei fragmente ale obiectelor din hârtie cu marginile carbonizate și 9 fragmente ale obiectelor din hârtie arse, ambalate între plăcile de sticlă, precum și fragmentele obiectelor din hârtie arse, ridicate în cadrul percheziției efectuate la Sectorul de Poliție nr.6 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Alexandru cel Bun 5, din biroul alăturat biroului de serviciu al ofițerului de sector Maciuca Sergiu (pachetul nr.1 sigilat de expertul judiciar 029, care se află la păstrare la Procuratura Anticorupție), care au fost prezentate instanței spre examinare, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale până la rămânerea definitivă a sentinței, iar ulterior nimicite.

Generalizând aceste aspecte, Colegiul penal admite, din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 al. 2) CPP apelul declarat de avocatul Dumitru Marco și cel suplimentar al avocatului Miroslav Căuș în numele inculpatului Maciuca Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021 casează parțial această sentință, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu art.415, 417-418, 389 Codul de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 al. 2) CPP apelul declarat de avocatul Dumitru Marco și cel suplimentar al avocatului Miroslav Căuș în numele inculpatului Maciuca Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 iulie 2021 casează parțial această sentință, în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează .

Maciuca Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal cu liberarea acestuia de răspundere penală potrivit art. 60 al. 1 lit. a) în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală .

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 31 mai 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței :

Judecătorii :