

29 iunie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Dina Rotarciuc

Judecătorii

Ludmila Ouș și Borislav Babenco

Grefier

Doina Furtună

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Avocatului

Vasile Pruteanu

Inculpatului

Babliuc Eduard

Translatorului

Seu Andriana

judecînd în ședință deschisă apelul procurorului în procuratura transport, Roman Clim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, în cauza penală,

Babliuc Eduard Nicolae, a.n. 24.07.1968, domiciliat în mun. Chișinău, str. Dumitriu 12, ap. 26, cetățean al RM, studii superioare, căsătorit, supus militar, șef de gospodărie al Palatului de Cultură a Feroviarilor, la moment neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.3 lit. d) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 27.12.2010 pînă la 10.06.2011.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 26.04.2013 pînă la 12.12.2013.

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 01.04.2014 pînă la 01.07.2014.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 20.10.2014 pînă la 29.06.2015.

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelului în cauză, Colegiul Penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, Babliuc Eduard Nicolae a fost achitat pe art. 328 alin. 3 lit. d) CP al RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, prin rechizitoriu, Babliuc Eduard se învinuiește de către organul de urmărire penală precum că, activînd în calitate de administrator al Palatului de Cultura a Feroviarilor, subdiviziune a ÎS "Calea Ferată din Moldova", fiind numit în această funcție în baza ordinului nr.388 din de 9 iulie 2003, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea fișei postului, i-au fost acordate drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății de stat, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Conform fișei postului, fiind obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al Feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosință sau să încheie careva contracte de locațiune cu privire la aceste spații, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu, în perioada anilor 2008-2010, cunoscând despre inexistența cărorva contracte de locațiune încheiate în procedură legală, a transmis în folosință, în blocul nr.3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafață de 30,1 m.p. Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni și biroul nr. 21 cu suprafața totală de 77,5 m.p. pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu prin ce a cauzat IS "CFM" un prejudiciu material estimat, conform calculelor efectuate, prin neachitare de către Asociația „Euro-Moldova Art” Proiectul Republican "Caravela Culturii" a sumei de 12673,95 lei - contravaloare a chiriei și 4904,9 lei - costul utilităților și de către cet. Suruceanu Ion a sumei de 185795,50 lei - contravaloarea chiriei și 12614,75 lei - costul utilităților. Ca urmare a acțiunilor a cet. Babliuc Eduard IS „CFM” i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 215989,10 lei ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel, soldându-se cu urmări grave prin ratarea venitului mai sus menționat.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatului Babliuc Eduard au fost încadrate în baza art. 328 alin.(3), lit. d) Codul Penal al RM, ”adică depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice ”.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel în termen acuzatorul de stat, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) CP al RM și să-i fie aplicată o pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 7 ani, cu privarea dreptului de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani. Acuzatorul a invocat următoarele motive:

- la emiterea sentinței, instanța de judecată incorect a apreciat declarațiile martorilor, cât și valoarea corpurilor delictate examinate.
- este incorectă afirmația instanței de fond precum că, infracțiunea imputată inculpatului Babliuc Eduard poate fi comisă numai prin acțiune, deoarece transmiterea suprafețelor menționate în folosință în lipsa contractelor de locațiune și este acțiune și nu inacțiune. În acest context acuzarea consideră argumentul instanței ca nefondat, neîntemeiat și lipsit de careva argumentare, deoarece conform fișei postului, Babliuc Eduard era obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosință fără existența contractelor. El intenționat a depășit limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu și în perioada anilor 2008-2010, cunoscând cu certitudine despre faptul inexistenței cărorva contracte de locațiune încheiate în procedură legală, personal a transmis în folosință, în blocul nr.3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafață de 30.1 m² Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni și biroul nr. 21 cu suprafața totală de 77.5 m² pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu, ultimul efectuând reparație și amenajând biroul menționat în studioul pentru înregistrări audio, fără acordul scris a conducerii ÎS „CFM”. Astfel prin acțiunile sale cet. Babliuc Eduard a depășit limita atribuțiilor de serviciu.
- nu este corect argumentul instanței precum că prin pretinsa depășire a atribuțiilor sale de serviciu, inculpatul a cauzat daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice în sumă de 215989 lei, care de fapt nu au o probațiune certă și pertinentă, nefiind fundamentată pe careva calcule autentice și oficiale, deoarece prejudiciului cauzat de către Babliuc Eduard Nicolai a fost calculat și stabilit de către secția de întreținere a edificiilor civile st. Chișinău ÎS „CFM”, instituție abilitată cu dreptul de a calcula cuantumul chiriei și utilităților din Palatul de Cultură a Feroviarilor, conform formulei de calcul a utilităților și chiriei la întreprinderile de stat care este stabilită în Legea Bugetului Republicii Moldova.

La judecarea cauzei în ședința Curții de Apel, procurorul participant Cătălin Scutelnic a solicitat admiterea apelului în sensul declarat.

Avocatul Vasile Pruteanu și inculpatul Babliuc Eduard, au solicitat respingerea apelului procurorului cu menținerea sentinței.

Reprezentantul ÎS ”Calea Ferată din Moldova”, deși a fost citat legal, a depus cerere de examinare a cauzei în absența sa, în care a indicat că susține poziția acuzatorului de stat.

Judecând apelul nominalizat, Curtea ajunge la concluzia că apelul este fondat și urmează să fie admis, iar sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013 – să fie casată, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță. În urma cercetării probelor, audierii martorilor, inculpatului, Curtea **constată**:

Inculpatul Babliuc Eduard, activând în calitate de administrator al Palatului de Cultura a Feroviarilor, subdiviziune a ÎS "Calea Ferată din Moldova", fiind numit în această funcție în baza ordinului nr. 388 din 9 iulie 2003, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea fișei postului, i-au fost acordate drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății de stat, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Conform fișei postului, fiind obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al Feroviarilor închiriate, nefiind în drept să transmită în folosință sau să încheie careva contracte de locațiune cu privire la aceste spații, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu, în perioada anilor 2008-2010, cunoscând despre inexistența cărorva contracte de locațiune încheiate în procedură legală, a transmis în folosință, în blocul nr.3 a Palatului de Cultură a Feroviarilor biroul nr. 35 cu o suprafață de 30,1 m.p. Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” pe o perioadă de 16 luni și biroul nr. 21 cu suprafața totală de 77,5 m.p. pe o perioadă de 2 ani cet. Ion Suruceanu prin ce a cauzat IS "CFM" un prejudiciu material estimat, conform calculelor efectuate, prin neachitare de către Asociația „Euro-Moldova Art” Proiectul Republican "Caravela Culturii" a sumei de 12673,95 lei - contravaloare a chiriei și 4904,9 lei - costul utilităților și de către cet. Suruceanu Ion a sumei de 185795,50 lei - contravaloarea chiriei și 12614,75 lei - costul utilităților. Ca urmare a acțiunilor a cet. Babliuc Eduard IS „CFM” i s-a adus un prejudiciu material în sumă de 215989,10 lei ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel, soldându-se cu urmări grave prin ratarea venitului mai sus menționat.

Inculpatul Babliuc Eduard, singur a recunoscut și a declarat instanței că a activat în calitate de director a subdiviziunii IS

Inculpatul Babliuc Eduard, vina nu a recunoscut-o și a declarat instanței ca a acțivat în calitate de director a subdiviziunii IS "CFM", Palatul de Cultură a Feroviarilor începând cu anul 2003 până în 2010, el se ocupa de organizarea manifestărilor culturale care aveau loc în unitatea pe care o conducea, de contractele de închiriere se ocupa doar conducerea IS "CFM", el nu avea calitatea să încheie astfel de contracte. Vizavi de spațiul dat în folosința Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii”, acesta a declarat că aproximativ în luna octombrie-noiembrie 2007 el a primit un apel telefonic de la vice-premierul R. Moldova de atunci V. Stepaniuc care la întreat care ar fi modalitatea de a lua un spațiu în chirie în Palatul de Cultură a Feroviarilor, el i-a comunicat că de darea în locațiune a spațiilor se ocupă exclusiv direcția IS CFM, recomandându-i să se adreseze la ei. Ulterior el a primit un alt apel telefonic de la directorul general al IS CFM, Miron Gagauz care i-a solicitat să caute un spațiu și să-l dea în folosința Asociației „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii”, ulterior el a executat ordinul. Careva, documente care ar confirma dreptul de locațiune a Asociația „Euro-Moldova Art”, proiectului republican „Caravela Culturii” nu a prezentat, careva, sume de bani nu au fost vărsate în contabilitatea Palatului de Cultură a Feroviarilor. Biroul nr. 21 pe o perioadă de 2 ani a fost dat în folosința cet. Suruceanu Ion în baza ordinului verbal al directorului general al IS CFM, Miron Gagauz, iarși fără prezentarea cărorva documente care ar confirma dreptul de locațiune a cet. Suruceanu Ion. De la biroul 21 el avea cheie și se putea folosi și el de acest studiu în interesele Palatului de Cultură a Feroviarilor. Totodată comunică că la rugămintea lui Ion Suruceanu a organizat mai multe concerte pentru lucrătorii de la IS CFM, toate concertele au fost gratis. Ultimul a relatat că nu a expediat nici o scrisoare de înștiințare în adresa administrației IS CFM pentru a aduce la cunoștință faptul că în Palat sunt ocupate 2 birouri fără contracte de locațiune (f. d. 105, 106, vol. II);

În ședința instanței de apel, inculpatul Babliuc Eduard și-a susținut delcarațiile date anterior. A adăugat faptul că birourile au fost date în folosință și nu în chirie. A fost telefonat de către Găgăuz care i-a comunicat că v-a veni Ion Suruceanu și să-i ofere un spațiu pentru a face repetiție. A fost iarși sunat de către Găgăuz care i-a spus să ofere un spațiu pentru doamna Burghilă, în legătură cu caravela. Suruceanu a făcut reparație în birou. Burghilă nu a făcut reparație în acel birou. Fișa postului a văzut-o pentru prima dată la procuror. La angajare nu a semnat fișa de post. Este consilierul directorului general LFM la momentul dat. La moment director general nu este. Director interimar este Tomșa. Nu a cunoscut dacă sunt contracte de locațiune încheiate cu Burghilă și Suruceanu. Nu se solicita, el îndeplinea cele indicate de directorul general. Pentru birouri, Burghilă și Suruceanu nu-i achita nimic iar dacă aveau să achite, el trebuia să achite la Direcția Căii Ferate. Nu era nimeni care se ocupa cu încheierea contractelor de locațiune. În perioada respectivă, Burghilă și Suruceanu au susținut concerte pentru feroviar, nu li s-a achitat nimic pentru aceste concerte deoarece el se ocupa de de organizare și îi ruga să susțină concerte.

Necătfind la faptul că inculpatul Babliuc Eduard nu-și recunoaște vina, Curtea consideră vina lui dovedită prin următoarele probe:

Declarațiile reprezentantului părții civile Pogor Victoria, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că în perioada anilor 2008-2010, directorul PCF D-nul. Babliuc Eduard folosindu-se de împuternicirile sale a dat în chirie încăperile Palatului de Cultură a Feroviarilor în lipsa contractelor în închiriere, cauzându-i părții vătămăte un prejudiciu material considerabil, contractele de închiriere se încheie în rezultatul negocierilor directe cu secția de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” (f. d. 93, vol. II);

Declarațiile martorului Basiul Taisia, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că activează în calitate de administrator al PCF începând cu anul 2002. Ea comunică că Ion Suruceanu își are studioul de înregistrare de mai mult de 2 ani în incinta PCF și a fost dat în folosință de către Babliuc Eduard în baza unei indicații date de către un demnitar de stat. Caravela Culturii s-a aflat în incinta PCF în perioada anilor 2007-2009 și la fel din spusele lui Babliuc Eduard a fost dat în folosință în baza indicației verbale a vice Ministrului V. Stepaniuc. Totodată a menționat că la toate sărbătorile organizate de către ei au participat Surucianu Ion și Burghilă Elena, cit și alți artiștii care cântau gratis. În biroul lui Surucianu Ion era tehnică care era cumpărată din sursele sale personale. În biroul 21 de către I S a fost făcută reparație. Burghilă Elena a ocupat biroul din incinta palatului în perioada activității proiectului "Caravela Culturii. Nu cunoaște dacă au fost încheiate contracte de locațiune între IS "CFM" și Surucianu Ion, Burghilă Elena (f. d. 94, 95, vol. II);

În ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Basiul Taisia, a declarat că în perioada 2007 – 2009, din clădirea Palatului de Cultură Feroviar nu se dădea nimic în chirie. În acea perioada activa ca administrator al Palatului de Cultură a Feroviarilor. Burghilă și Surucianu s-au folosit pentru puțin timp, aproximativ o jumătate de zi pe săptămână de spațiile din incinta palatului. În afară de ei, altcineva nu se folosea de birourile nominalizate. Birourile erau libere, cheia era la pază. Burghilă și Suruceanu nu au achitat nimic pentru folosirea acelor birouri. Directorul i-a comunicat ca anume birourile 21 și 35 să fie folosite de Burghilă și Suruceanu. Babliuc Eduard nu i-a dat indicații referitor la acele birouri. Directorul Palatului Cultură Feroviară a dat indicații la pază să elibereze cheie pentru birourile date. Înregistrarea cheilor la pază la acel moment nu se făcea. Cunoaște faptul că în legătură cu acele birouri au sunat Găgăuz, Voronin, Stepaniuc.

Declarațiile martorului Spînu Efimia, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că activează în calitate de revizor al IS „CFM” din anul 1995, la 19.10.2010 ea a participat la un control inopinat la subdiviziunea ÎS „CFM”, Palatul de Cultură a Feroviarilor, în urma căruia au fost depistate mai multe nereguli în darea în folosință a spațiilor din incinta acestei subdiviziuni, una dintre acestea fiind darea în folosință a biroului nr. 21 cu suprafața de 77,5 m.p. în favoarea cet. Surucianu Ion, prejudiciul causal IS „CFM” fiind evaluat la 185795,50 lei, fără a fi calculate cheltuielile pentru apă și energia electrică (f. d. 99, 100, vol. II);

În ședința Curții de apel Chișinău, martorul Spînu Efimia, și-a susținut depozițiile date în instanța de fond. A adăugat că în perioada când Babliuc Eduard era director, ea era revizor la Direcția Căii Ferate. Când a făcut revizia în birourile 21 și 35, acolo era Suruceanu iar în celălalt birou nu era nimeni, i s-a comunicat că era o doamnă. Actul de revizie efectuat îl susține. Nu era în drept să se dea birouri în folosință fără contract de arendă. Toate contractele erau încheiate cu direcția. Directorul Palatului, îndeplinea indicațiile directorului direcției Căii Ferate, care era Găgăuz. Cât timp a lucrat revizor, Suruceanu nu a încheiat contract pentru acel birou. Într-un birou de la primul etaj erau reprezentanții Partidului Comunist care nu aveau contract, însă aveau scrisoare de la directorul Găgăuz. În acea perioadă, la Palatul de Cultură al Feroviarilor, nimeni nu avea contract de arendă. Contractele de arendă se înregistrau la d-l Casian, iar banii de pe aceste contracte mergeau în alte locuri, banii erau încasați în contul Căii Ferate. Directorul general a permis să fie folosite acele birouri. Revizia efectuată a fost exprompt, fără a fi planificată.

Declarațiile martorului Burghilă-Leonte Elena Vasile, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că, din luna noiembrie 2007 și până în luna februarie 2009 la indicația D-lui Stepaniuc Victor a primit un birou în incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor. Biroul respectiv i-a fost transmis în folosință de către directorul PCF Babliuc Eduard fără încheierea unui contract de locațiune. La întrebarea ei față de Babliuc Eduard dacă nu este nevoie să se încheie un contract de locațiune acesta a răspuns că nu deoarece el are indicații din partea conducerii IS CFM și a D-lui Stepaniuc Victor să-i transmită biroul în cauză în folosință însă fără încheierea unui contract de locațiune, însă în caz de necesitate va trebui să participe la anumite manifestări culturale. Pentru perioada în care a deținut în folosință biroul din cadrul PCF nu a achitat careva sume de bani însă a participat la șase concerte organizate de către IS CFM, fără a primi pentru aceasta careva remunerare (f. d. 96, vol. II);

Declarațiile martorului Gagauz Miron Ulian, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că în perioada anului 2008-2009 a activat în calitate de director al ÎS "CFM", a menționat că conform atribuțiilor sale de serviciu Babliuc Eduard Nicolae era în drept și împuternicit să încheie contracte de locațiune, ca director al Palatului de cultură trebuia să creeze condiții pentru a stimula, oamenii de creație. Totodată a declarat că nu este în drept să dea indicații lui Babliuc Eduard și nici ultimul fiind director nu este în drept să dea în arendă birouri, deoarece încăperea se află la balanța Ministerului, a remarcat faptul că nu este nici un act că încăperea este întărită după Surucianu Ion. El știa că Surucianu Ion și Burghilă Elena efectuau ceva lucrări, înscriau cântece apoi plecau. Ultimii nu s-au adresat pentru acordarea spațiului. El a dat indicație pentru acordarea spațiului pentru creație, dar nu pentru folosință îndelungată (f. d. 97, 98, vol. II);

Declarațiile martorului Surucianu Ion, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că, în 2006 de când a pornit procesul de dezvoltare a Studioului din Palatul Feroviarilor și a avut 2 adresări la D-nul. Voronin cu rugămintea de a găsi o încăpere pentru un studiu de imprimare, care la rândul său s-a adresat către Miron Gagauz în vederea soluționării cazului. Peste vre-o 3 zile a fost telefonat de către directorul PCF, Babliuc Eduard care i-a comunicat că la indicația directorului IS CFM Miron Gagauz, poate să ia un birou din incinta Palatului de Cultură a Feroviarilor. Între el și IS CFM nu a existat nici un fel de contract de închiriere, compensarea dării în folosință a biroului respectiv era faptul că Ion Suruceanu organiza și participa uneori la unele manifestări. Pe perioada în care s-a folosit de spațiul respectiv nu a achitat careva sume de bani pentru serviciile comunale și nici nu a plătit careva bani care să fi constituit contravaloarea chiriei, însă a organizat și a participat aproximativ la 8 concerte toate fiind gratuite (f. d. 103, 104, vol. II);

Declarațiile martorului Vdovicenco Alexandru, care fiind interogată în cadrul instanței de fond a declarat că, la 01.09.2008, împreună cu Ion Suruceanu s-au adresat la domnul Miron Gagauz ca să le ofere un birou din Palatul de cultură a feroviarilor, pentru înregistrări și repetiții cu încheierea ulterioară a contractului de chirie, care urma să fie încheiat de Ion Suruceanu și IS „CFM”. Peste o săptămână a fost contactat la telefon de Ion Suruceanu care l-a rugat să meargă să vadă o încăpere din Palatul de Cultură a Feroviarilor. La palat s-a întâlnit cu Babliuc Eduard care i-a arătat un birou de la etajul nr. 2, bir. 21 și i-a dat cheile. După primirea încăperii timp de circa 4-5 luni au efectuat reparație capitală a investind circa 100 000 mii lei. După finisarea reparației au instalat încă o ușă metalică și de la birou aveau chei 3 persoane Cațur I. și Ion Suruceanu. Pe parcursul anilor 2008-2010 au organizat gratis 8-10 concerte pentru lucrătorii Căii Ferate (f. d. 101, 102, vol. II);

Materialele dosarului:

Informația primită de la ÎS CFM prin care se comunică că careva contract de închiriere cu directorul asociației “Euro-Moldova Art”, Burghilă-Leonte Elena nu există. (Vol.I, f.d.10).

Calculul consumului de energie electrică și apă în încăperile PCF în 2009-2010, conform căruia Asociația “Euro-Moldova Art”, proiectul republican “Caravela Culturii” a consumat energie electrică în sumă de 4799,13 lei și apă în sumă de 105,77 lei. Ion Suruceanu a consumat energie electrică în sumă de 12252,45 lei și apă în sumă de 362,30 lei. (Vol.I, f.d.94).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului, fiind cercetat biroul nr. 21 din PCF, în urma cercetării s-a stabilit că în spațiul ocupat de către Ion Suruceanu au fost aduse schimbări necesare desfășurării activităților specifice pe care le desfășoară. (Vol.I, f.d.221-231).

Actul de revizie din 19 octombrie 2010 efectuat de către secția revizie a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, unde au fost depistate încălcări la darea în locațiune a birourilor din blocul nr.3 a Palatului de cultură a feroviarilor de către administratorul Babliuc Eduard. (Vol.I, f.d.64-68).

Procesul-verbal de confruntare dintre bănuitul Babliuc Eduard și martorul Gagauz Miron, în care Babliuc Eduard își menține declarațiile facute anterior în cadrul urmăririi penale, iar Gagauz Miron admite posibilitatea că ar fi existat un ordin al său cu privire la darea în folosință a celor două spații din PCF. (Vol.I, f.d.232).

Regulamentul secției de întreținere a edificiilor civile Chișinău, filiala întreprinderii de Stat "Calea Ferată din Moldova", potrivit căreia transmite în arendă patrimonial și fondurile fixe cu autorizația și coordonarea cu ÎS “Calea Ferată din Moldova”. (Vol.I, f.d.12-15).

Fișa de post a directorului Palatului de Cultură a Feroviarilor, d-lui Babliuc Eduard, potrivit căreia este obligat să verifice respectarea condițiilor prevăzute în contractele de locațiune cu privire la spațiile și teritoriul aferent Palatului de Cultură al feroviarilor închiriate (Vol.I. f.d.89).

Așadar, probele expuse supra, confirmă pe deplin vinovăția lui Babliuc Eduard, care fiind persoană publică, în mod vădit a depășit drepturile și atribuțiile acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave în privința persoanei juridice, adică în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. 3 lit. d) CP al RM.

Curtea, consideră că instanța de fond în mod incorect și în derogare de la prevederile art. 101 CPP al RM a apreciat probele administrate de către acuzator, fapt în temeiul căruia în mod incorect a dispus achitarea inculpatului Babliuc Eduard Nicolae.

La fel, Curtea consideră că concluzia instanței de fond cu privire la achitarea lui Babliuc Eduard Nicolae este una prematură, concluzie care a fost adoptată în derogare de la normele procesual penale în vigoare, cât și în contradicție cu probele legal colectate și administrate.

În motivarea soluției, instanța de fond a considerat că inculpatul Babliuc Eduard Nicolae a executat un ordin al superiorului său. Această afirmație a instanței de fond, Curtea o consideră total lipsită de careva motivare juridică deoarece:

- martorul Gagauz Miron în ședința de judecată a declarat că nu este în drept să dea indicații lui Babliuc Eduard, precum și ultimul nu este în drept să dea în chirie careva spații, declarații care au fost admise de către instanța de fond;
- din însăși declarațiile inculpatului Babliuc Eduard, se constată că fiind contactat de către vice premierul V. Stepaniuc a fost întrebat doar care ar fi modalitatea de a lua un spațiu în chirie în Palatul de Cultură a Feroviarilor.

Ulterior, inculpatul a transmis 2 birouri lui I. Suroceanu și E. Burghilă, fapt confirmat prin declarațiile lui I. Suroceanu (f.d. 103 – 104, vol. 2) și a E. Burghilă (f.d. 96 vol. 2).

Potrivit actului de revizie din 19.10.2010, a fost confirmat că din partea administrației stației Nr. 1 a edificiilor civile ale CFM, nu sunt întreprinse măsuri în vederea diminuării cheltuielilor de întreținere a Palatului de Cultură a Feroviarilor, lipsește controlul asupra întocmirii actelor necesare pentru închirierea încăperilor, inclusiv din partea directorului Babliuc Eduard (f.d. 64 – 68 vol. 1).

Prin actul din 29.09.2010, s-a constatat că sălile Palatului de Cultură a Feroviarilor se dau în chirie (f.d. 69 vol. 1).

Din procesul – verbal de cercetare la fața locului, a fost stabilit că în spațiu închiriat de Ion Suroceanu au fost operate modificări necesare activității de creație (f.d. 221 – 231 vol. 1).

Aceste și celelalte probe expuse supra, confirmă că, birourile au fost transmise ilegal altor persoane pe perioade îndelungate, inculpatul cunoștea acest fapt, precum și cunoștea lipsa cărorva contracte ce ar legaliza această tranzacție, cunoștea despre faptul că toate cheltuielile de întreținere a acestora erau suportate de către ÎS Calea Ferată și deci, conștient și intenționat admitea comiterea acestei încălcări de lege.

Urmează a fi luat în considerație și faptul că pe parcursul acestei perioade atât de îndelungate, inculpatul Babliuc Eduard nu a adus la cunoștința administrației ÎS CFM faptul folosirii birourilor indicate de către alte persoane. Babliuc Eduard, cunoscând că la folosirea acestor spații sînt suportate cheltuieli financiare nu a solicitat achitarea acestora de către beneficiari, precum și nici nu a comunicat conducerii despre această problemă creată.

Este abuzivă afirmația instanței cu privire la faptul că „*transmiterea acestor spații la dispoziția artiștilor a avut un scop nobil*”, deoarece practic prin aceasta instanța de fond tolerează comiterea încălcărilor de lege de acest gen și această afirmație nu poate fi o motivare a comiterii infracțiunilor din categoria cercetată.

Așadar, luînd în considerație cele expuse, Curtea consideră că prin probele cercetate a fost constatat că Babliuc Eduard la momentul comiterii infracțiunii era subiect al infracțiunii prevăzute de art. 328 CP al RM, prin darea în chirie a spațiilor indicate de către Babliuc Eduard au fost depășite atribuțiile de serviciu, deoarece aceste acțiuni țineau de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere. Ca urmare a infracțiunii comise de către Babliuc Eduard a fost cauzat prejudiciu material ÎS Calea Ferată, în proporții deosebit de mari.

Așadar, în conformitate cu art. 415 alin. 2, 417 – 418 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A admite apelul procurorului în procuratura transport, Roman Clim, declarat împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 11 ianuarie 2013, casînd această sentință și pronunțînd o nouă hotărîre privind modul stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

- pe Babliuc Eduard Nicolae, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) CP al RM și a-i numi pedeapsa 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 17.07.2015, ora 14:00.

Președinte de ședință

Dina Rotarciuc

Judecător

Ludmila Ouș

Judecător

Borislav Babenco