

DECIZIE

15 februarie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Alexandru Șpac

Judecătorilor

Liubovi Brînza și Maria Negru

Grefierului

Alina Guli

Cu participarea:

Procurorului

Pavel Gușan

Avocatului

Cristina Negru

Interpretului

Natalia Stratulat

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Roman Medeleanu în numele inculpatului Al Osman Abdulwahed, declarat împotriva sentinței judecătorești Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, în cauza penală de învinuire a lui

Al Osman Abdulwahed, născut la 25.01.1986, cet. Republica Arabă Siriană, locul nașteri Siria Aleppo, cu viză de reședință temporară în mun. Chișinău str. Petrarilor, 4/1 ap. 13 căsătorit, un copil la întreținere,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Termenul examinării cauzei: instanța de apel : 29.12.2015 – 15.02.2016.

Colegiul Penal asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședință,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorești Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, Al Osman Abdulwahed a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii inculpatului Al Osman Abdulwahed.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul, Al Osman Abdulwahed, pe data de 24 octombrie 2013, aflându-se în mun. Chișinău, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmaceutică, în cadrul discuțiilor purtate cu Abio Romi Tareq, a pretins de la ultimul suma de 8 000 euro, pentru a determina pe unul din decani al USMF, să nu emită ordinul de exmatriculare a cet. Abio Romi Tareq din cadrul universității.

Astfel, în scopul realizării intenției sale criminale, la 07.11.2012, Al Osman Abdulwahed aflându-se în localul fast food-ului „Chebab Hause” amplasat pe str. Testemițeanu 29/7 mun. Chișinău, aproximativ la orele 16:30, a primit mijloacele bănești de la cet. Abio Romi Tareq în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 8707,7 lei, ulterior continuând pretinderea mijloacelor bănești, solicitând de la ultimul cealaltă parte din bani. La 08.11.2013 aproximativ la ora 14:45 min, în urma unei înțelegeri prealabile, cet. Abio Romi Tareq aflându-se împreună cu Al Osman Abdulwahed în localul fast food-ului „Chebab Hause” amplasat pe str. Testemițeanu 29/7 mun. Chișinău, unde ultimul a primit mijloace bănești în sumă de în sumă de 1000 euro care conform cursului oficial al BNM constituie 17410,4 lei, fiind prins în flagrant delict.

Acțiunile inculpatului Al Osman Abdulwahed au fost încadrate în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, ca trafic de influență, adică, pretinderea și primirea, personal de bani, pentru o ahă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întirzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Împotriva sentinței a declarat apel avocatul care critică sentința în partea stabilirii pedepsei inculpatului, considerînd-o prea aspră, invocînd faptul că instanța la stabilirea pedepsei nu a ținut cont că inculpatul a recunoscut vina, se căiește, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere un copil minor.

Consideră apelantul că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

În ședința instanței de apel, inculpatul și avocatul acestuia, au susținut apelul declarat și au solicitat admiterea integrală a acestuia.

Procurorul participant a obiectat împotriva apelului declarat, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza probelor administrate la dosar, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat din următoarele considerente.

Potrivit art.415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Colegiul penal constată că, prima instanță s-a ocupat în mod judicios de aprecierea probelor, acordând deplină eficiență prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală, iar starea de fapt reținută și de drept apreciată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză la urmărirea penală, relevante în cuprinsul sentinței.

În urma verificării și aprecierii probelor administrate, în conformitate cu art. 101 și art. 414 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal ajunge la concluzia că prima instanță corect și competent a apreciat probele administrate, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, din care motive nu se impune necesitatea de a se da o nouă apreciere probelor din dosar.

Astfel fiind legală calificarea faptelor pentru care inculpatul Al Osman Abdulwahed este condamnat.

Starea de fapt și de drept corect a fost apreciată de instanța de fond, ea nefiind obiect de studiu prin apelul declarat.

Colegiul penal reține faptul că, sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1), (2) Cod de procedură penală.

Privind pedeapsa aplicată inculpatului Al Osman Abdulwahed, care este și obiectul apelului, Colegiul penal conchide, că instanța de fond just și întemeiat a stabilit categoria și termenul pedepsei penale, acordînd deplină eficiență art.61 și art.75 Cod penal, ce determină scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale și corijare a înfractorului, întru prevenirea comiterii de către acesta a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, ținîndu-se cont de gravitatea faptei penale și prejudiciul cauzat prin consecințele survenite.

Așa fiind, Colegiul penal reține că, criticele formulate de avocat prin care se susține că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ignorat prevederile art. 61, 75 Cod penal, sunt nefondate or, instanța de fond le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă, și sentința întru totul corespunde prevederilor art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, soluție, pe care instanța de apel și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune.

În acest aspect, instanța de fond just a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, că infracțiunea imputată inculpatului face parte din categoria celor mai puțin grave, săvârșită cu intenție directă, de personalitatea celui vinovat care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vinovăția, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, astfel fiind respectate în integritate dispozițiile art. 7, 61, 75 Cod penal.

Toate aspectele expuse, justifică aplicarea pedepsei privative de libertate în cuantumul stabilit de instanța de fond, și contrar solicitării avocatului, Colegiul penal apreciază că nu se impune reconsiderarea pedepsei aplicate sub aspectul modificării categoriei acesteia, de vreme ce pedeapsa penală așa cum a fost individualizată de către instanța de fond este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul, în contextul gradului de pericol social al faptelor pe care instanța îl apreciază ca fiind ridicat raportat la faptul că asemenea categorii de infracțiuni au un impact negativ social sporit, infracțiunea a fost săvârșită în scop cupidant din intenție directă.

Nu pot fi acceptate argumentele avocatului precum că la stabilirea pedepsei instanța nu a ținut cont că inculpatul a recunoscut vina, se căiește, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere un copil minor or, anume aceste circumstanțe au fost luate în considerație de către instanță la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului privind aplicarea inechitabilă a unei pedepsei prea aspre, deoarece la stabilirea pedepsei instanța de fond, pe lângă faptul că a luat în considerație circumstanțele cauzei a valorificat pe deplin și persoana inculpatului, cît și a ținut cont și de efectul preventiv al sancțiunii penale.

Astfel că, aplicând inculpatului o pedeapsă mai blîndă, după cum solicită apelantul, în condițiile expuse mai sus, nu-și va atinge scopul Legea penală, care are menirea de a apăra, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept, cît și prevenirea de noi infracțiuni.

Or, corectarea și reeducarea inculpatului urmează a avea loc doar în condiții privative de libertate și în cuantumul stabilit de instanța fondului, argumentele apelantului în acest sens fiind neîntemeiate.

Astfel că, executarea pedepsei prin privare de libertate, va da posibilitate inculpatului, ca prin programele educaționale desfășurate în mediu închis prin restrângerea libertății, la conștientizarea consecințelor faptelor sale, în vederea unei reintegrări sociale a acestuia.

Față de toate aspectele expuse, Colegiul apreciază ca nu se impune reconsiderarea pedepsei aplicate inculpatului sub aspectul modificării categoriei acesteia, iar hotărârea pronunțată asigură sub acest aspect justul echilibru dintre gravitatea faptei și pedeapsa aplicată, așa încât constată că pedeapsa a fost corect individualizată, motiv pentru care față de toate motivele de apel formulate și analizate în cauză, Colegiul va respinge ca nefondat apelul formulat.

Vis-a-vis de temeiurile relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

Pentru aceste motive, Colegiul Penal, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.1 lit. c) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat, apelul avocatului Roman Medeleanu în numele inculpatului Al Osman Abdulwahed și menține sentința judecătorească a Judecătoarei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, în privința inculpatului Al Osman Abdulwahed.

Termenul executării pedepsei inculpatului Al Osman Abdulwahed a-l calcula din momentul reținerii acestuia de către organele care pun în executare hotărârile instanțelor judecătorești.

A-i socoti lui Al Osman Abdulwahed în termenul ispășirii pedepsei timpul aflării lui în arest și arest la domiciliu din 08.11.2013 până pe 03.12.2013

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale.

Decizia integrală pronunțată la 14.03.2016, ora 14:00 min.

Președintele ședinței

Alexandru Șpac

Judecătoria

Maria Negru

Liubovi Brînza