

**S E N T I N Ț Ă**

**în numele Legii**

27 aprilie 2016

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pinzari Cristina

cu participarea:

acuzatorului de stat

XXXXXXXXXX

apărătorului

XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

xxx, născut la xxx în mun.Bălți, domiciliat în mun.Bălți str.xxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, studii superioare, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, temporar neangajat în câmpul muncii, posesor al buletinului de identitate Axxx eliberat la 29.07.2010 de către SEDP Bălți, număr de identitate xxx,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal,

**c o n s t a t ă :**

xxx, activând în funcția de specialist principal în Oficiul teritorial Bălți al Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.22-p din 07.04.2003 al Președintelui ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, îndeplinind temporar, începând cu data de 20.05.2015, atribuțiile de serviciu ale registratorului – șef al Oficiului teritorial Bălți al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” prin ordinul nr.118-p din 20.05.2015 al Președintelui Camerei, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind abilitat potrivit Fișei postului cu atribuții de prestare la cererile fondatorilor a serviciilor cu plată privind verificarea denumirii întreprinderii (firmei); perfectarea documentelor de constituire a întreprinderilor și documentelor necesare pentru înregistrarea lor; asigură prevenirea comiterii actelor de corupție, protecționism și abuz de serviciu; examinează cererile persoanelor juridice și fizice cu privire la înregistrarea întreprinderilor și organizațiilor; ia de sine stătător decizii privind înregistrarea de stat sau refuzul în înregistrare a întreprinderilor și organizațiilor; înregistrează întreprinderile și organizațiile sau refuză înregistrarea acestora; atribuie întreprinderilor și organizațiilor numărul de identificare de stat (IDNO); eliberează întreprinderilor și organizațiilor certificatul de înregistrare, acceptând concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 de a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, folosind intenționat situația de serviciu, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, activând în funcția respectivă, acționând intenționat și din interes material, începând cu data de 19.05.2015, a pretins de la cet.xxx bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 3000 lei, dintre care 1199 lei urmau a fi achitați pentru înregistrarea de stat a persoanei juridice – Societate cu Răspundere Limitată, iar diferența de bani în sumă de 1801 lei urmau a fi primiți personal de xxxpentru îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiunile sale de serviciu, exprimate prin perfectarea fără careva impedimente a documentelor de înregistrare a unei societăți cu răspundere limitată de către cet.xxxxx, bani, inclusiv ce nu i se cuvin în sumă de 1801 lei, care la data de XXXXXXXXX aproximativ la ora 12<sup>20</sup> i-a primit personal xx de la xx în biroul său de serviciu situat în incinta Oficiului teritorial Bălți al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, amplasată în mun.Bălți str.Moscovei nr.13, fapt după care xxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al Republicii Moldova.

În ședința de judecată inculpatul xxxa înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Cererea inculpatului a fost susținută de apărătorul acestuia și de acuzatorul de stat. Din motiv că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, cererea a fost acceptată de

instanță.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a declarat că recunoaște vina integral, a menționat că din anul 2003 a activat în funcția de specialist principal la ÎS "Camera Înregistrării de Stat". A menționat că în atribuțiile de serviciu ale lui intra perfectarea documentelor de înregistrare a întreprinderilor precum și înregistrarea modificărilor și a completărilor la actele de constituire a acestora. La data de 19.05.2015 s-a adresat cet. xxx., cu o cerere de înregistrare a unei întreprinderi. Fiind consultat pe marginea actelor depuse, i-a comunicat că înregistrarea se efectuează contra plată de 3000 lei. La XXXXXXXXXX cet. xxx. s-a prezentat la oficiu, unde a completat actele necesare și mi-a transmis bani în sumă de 3000 lei pentru înregistrarea întreprinderii, bani ce nu i se cuvineau. A menționat că a comis fapta infracțională din cauza stării financiare nefavorabile, care și l-a determinat la comiterea infracțiunii.

Se căiește de cele comise și solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Coroborând faptele recunoscute de inculpat cu probele administrate în faza de urmărire penală, instanța constată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal – *coruperea pasivă, cu semnele calificative: pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.*

Instanța constată vinovăția inculpatului, reieșind din următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat:

- Declarațiile martorului xxx. care a declarat că, xxxi-a solicitat pentru înregistrarea întreprinderii suma de 3000 lei. (f.d. 7,8, vol. VIII);
- Declarațiile martorului xxx care a declarat că, pentru deschiderea unei persoane juridice sub formă de Societate cu Răspundere Limitată, fondatorul sau administratorul trebuie să achite 1199 lei (f.d.50-51, Vol.VII);
- Declarațiile specialistului xxxx( f.d.219-220, Vol.VII);
- Procesul-verbal de primire a denunțului din 26.05.2015, în care cet.xxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui xxx.( f.d.9, Vol.VII);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 26.05.2015, prin care a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării convorbirilor între xxxxxx.25, Vol.VII);
- Certificatul nr.477 din 26.05.2015 eliberat de filiala nr.4 a „FinComBank” SA, conform căruia mijloacele bănești în sumă totală de 3000 lei, cu seriile și numerele indicate, nu sunt false și pot fi utilizate în circuitul bancar(f.d.27 Vol.VII);
- Procesul-verbal din XXXXXXXXXX de reținere a lui xxx, în cadrul reținerii acesta a predat mijloacele bănești în sumă de 3000 lei primite de la xx (f.d.28-29 Vol.VII);
- Procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX, prin care de la specialistul-coordonator al Oficiului teritorial Bălți al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” xxx au fost ridicate: cererea de perfectare a actelor de constituire a persoanei juridice adresată Oficiului teritorial Bălți, întocmită și semnată de cet.xxx; cererea cu privire la eliberarea informației/extrasului din Registrul de stat privind SRL „La nucul cel bătrân” adresată Oficiului teritorial Bălți, întocmită și semnată de cet.xxxx, copia buletinului de identitate a cetxxxx; o porțiune de hârtie cu scris manuscris cu colorant albastru cu textul „nouă colop R40 pe 03.06.15” (f.d.40, Vol.VII);
- Procesul-verbal de examinare a documentului din 02.06.2015, prin care au fost examinate documentele ridicate de la xxxx prin procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX (f.d. 46, Vol.VII);
- Raportul ofițerului de investigații xxxx din XXXXXXXXXX privind rezultatele măsurii speciale de investigație – controlul transmiterii banilor, conform căruia la data de XXXXXXXXXX în jurul orei 12<sup>20</sup>, în biroul de serviciu al lui xxx din incinta Oficiului teritorial Bălți al ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, situat în mun.Bălți pe str.Moscovei nr.13, de către xxx lui xxx i-au fost transmiși banii în sumă de 3000 lei (f.d.52, Vol.VII);
- Procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXX (f.d. 53-56, Vol.VII);
- Raportul ofițerului de investigații xx din XXXXXXXXXX privind rezultatul măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării convorbirilor între xx și xx conform căruia, la data de XXXXXXXXXX începând cu ora 10<sup>36</sup>, în biroul de serviciu al lui xx din incinta Oficiului teritorial Bălți al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” situat în mun.Bălți pe str.Moscovei nr.13, a avut loc o discuție între xxx, în cadrul căreia de către xx au fost transmiși banii în sumă de 3000 lei care au fost primiți personal de către xxx (f.d.57 Vol.VII),
- Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX cu anexe, în care a fost consemnată întrevedea avută loc între xxxx la data de XXXXXXXXXX.f.d.58-66 (Vol.VII);
- Ordonanța din 28.05.2015 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d.70, Vol.VII);
- Procesul-verbal din 28.05.2015 privind examinarea și transcrierea pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.71, Vol.VII);
- Încheierea judecătorului de instrucție din 28.05.2015, prin care s-a dispus constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în scopul aflării convorbirilor între xxx și xxx consemnate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din XXXXXXXXXX(f.d.75, Vol.VII);
- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 28.05.2015, prin care a fost examinată camera de luat vederi de model „SONY” cu care au fost înregistrate acțiunile de urmărire penală din 28.05.2015 – reținerea lui xxx (f.d.79, Vol.VII);
- Informația nr.369/2 din 10.06.2015 parvenită din ÎS „Camera Înregistrării de Stat” cu privire la aprobarea tarifelor la serviciile cu plată prestată de aceasta (f.d.217, Vol.VII);

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii

săvârșite, care se califică ca ușoară, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Inculpatul ca persoană este caracterizată pozitiv la locul de trai, la evidență la medicul psihiatru nu se află.

Potrivit art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(4) CP se pedepsește amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Aplicând prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP, limitele pedepsei amenzii vor constitui de la 750 unități convenționale până la 1500 unități convenționale.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere, funcții publice și de demnitate publică în organele și instituțiile de stat pe un termen de 3 (trei) ani.

La rândul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a comis o infracțiune ușoară, a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv, solicitând în acest sens aplicarea amenzii minimale.

Potrivit art.78 alin.(1) lit.b) CP, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.*

Referindu-se la norma precitată, și luând în considerație circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, căința sinceră a ultimului, instanța conchide de a-i stabili limita minimă a pedepsei, redusă cu 1/4 conform prevederilor art.364<sup>1</sup>alin.(8) CPP.

Deasemnea, instanța de judecată conchide posibil de a înlătura pedeapsa complementară obligatorie în privința inculpatului xxx norma penală imperativă, din următoarele considerente:

Conform art. 79 Cod penal RM, *Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

În acest sens instanța reține și interpretările expuse în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție al RM „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, Nr. nr. 8 din 11.11.2013, unde în pct. 11 este indicat faptul că, *[...]În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blânde, care nu este prevăzută în sancțiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracțiunea, se admite luând numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În spiritul acestei norme penale, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sînt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră). [...]*

Reeșind din materialele cauzei, cu certitudine a fost constatat faptul că inculpatul xxx are la întreținere 2 copii minori, starea financiară a familiei este dificilă, fapt ce l-a determinat la săvârșirea faptei infracționale. Mai mult ca atât, instanța relevă faptul că, inculpatul este caracterizat pozitiv, este la prima batere de la lege.

Totodată instanța menționează că xxxla momentul de față nu este angajat în câmpul muncii, drept urmare aplicarea pedepsei complementare este irelevantă și inoportună și nu va fi efectivă - nu va atinge scopul său.

Prin urmare, instanța consideră că împrejurările susindicate generează posibilitatea înlăturării pedepsei complementare obligatorii, stabilite de lege, în temeiul art.79 alin.(1) C.P.

Instanța va hotărî chestiunea asupra corpurilor delictive în conformitate cu prevederile art. 162 CPC RM .

În temeiul celor expuse, conform art.art. 364<sup>1</sup>, 384 – 389 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

**CONDAMNĂ:**

xxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea art.364<sup>1</sup> alin.

(8) Cod de procedură penală, i se stabilește pedeapsa – 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 15000 (cincisprezece mii) lei, fără aplicarea pedepsei complementare.

Potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal se explică că ea este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive:

-care se păstrează la cauza penală și anume: cererea de perfectare a actelor de constituire a persoanei juridice (f.d.41 Vol.VII); cererea de solicitare a eliberării informației/extrasului din Registrul de stat (f.d.42 Vol.VII); copia buletinului de identitate a lui xxx (f.d.43 Vol.VII); o porțiune de hârtie cu scris manuscris cu colorant albastru cu textul „nouă colop R40 pe 03.06.15” (f.d.45 Vol.VII); CD-R de model „Barges” ce conține înscrisurile operative video din XXXXXXXXXX, împachetat într-un pachet sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția cu conținutul: „Cauza penală nr.2015970292 plicul nr.1 ce conține: purtător de informație de tip DVD-R de model „Barges” pe care sunt înscrise înregistrările operative video din XXXXXXXXXX”; DVD-R de model ”Barges” ce conține înregistrarea video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX – de păstrat în continuare la materialele cauzei penale;

-care se păstrează la DGT Nord a CNA și anume: CD-R de model „Barges” ce conține copia înscrisurilor operative video din XXXXXXXXXX, împachetat într-un pachet sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția cu conținutul: „Cauza penală nr.2015970292 plicul nr.1/1 ce conține: purtător de informație de tip DVD-R de model „Barges” pe care este înscrisă copia înregistrărilor operative video din XXXXXXXXXX”; DVD-R de model ”Barges” ce conține copia înregistrării video a acțiunilor de urmărire penală din XXXXXXXXXX – de păstrat în continuare la DGT Nord a CNA pe parcursul existenței cauzei penale;

-care se păstrează la cauza penală și anume: mijloacele bănești în sumă de 3000 lei formate din următoarele bancnote: o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și nr. F.0129 319393, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și nr. F.0082 160789, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și nr. F.0102 298285, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și nr. F.0093 293191, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și nr. F.0085 646428, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei cu seria și nr. F.0127 326624, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0038 800301, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0015 894346, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0080 032130, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0080 032131, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0086 441298, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0076 390326, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0084 011827, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0017 729859, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0015 504841, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0015 594412, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0021 228107, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și nr. G.0081 286832, care se află într-un pachet de hârtie sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, pe pachet fiind aplicată inscripția cu conținutul: „Plic nr.1 ce conține mijloace bănești în sumă de trei mii lei predate benevol de cet.Revețchi Oleg în cadrul reținerii sale din XXXXXXXXXX” – de confiscat în contul statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecător

Cojocaru Mihail