

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1r-388/14  
Soroca

Judecătoria

Judecător P.Cocitov

## DECIZIE

În numele Legii  
17 septembrie 2014

Colegiul Penal al Curții de apel Bălți, avînd în componența sa:

Președintele ședinței	Gheorghe Scutelnic
Judecătorii	Ion Talpa și Svetlana Melnic
Grefier	Diana Balan

Cu participarea :

Procurorului	Valentina Costaș
Avocatului	Veaceslav Vacari

a judecat în ședință publică în ordine de recurs, recursul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței judecătorești Soroca din 01 august 2014 prin care:

xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al s.xxxxx, r-nul xxxxx, cetățean al R Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii la întreținere, situația militară-evidență specială, deținător a buletinului de identitate nr./i.--;

În ordinea procedurii speciale privind acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încetat procesul penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională;

- În temeiul art.55 alin.(2) Cod Penal lui xxxxxx i s-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceia ce constituie 3000 lei;
- instanța de fond s-a expus asupra corpurilor delictive în prezenta cauză.

Termenele de judecare a cauzei:

1.În procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 04.06.2014 pînă la 15.08.2014.

2.În instanța de recurs de la 20.08.2014 pînă la 24.09.2014.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

## CONSTATĂ:

xxxxNUMExxxx, activînd în funcția de inspector superior auto de stat al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție xxxxxx al IGP al MAI, fiind numit în această funcție prin ordinul MAI Nr.176-ef din 24.05.2013, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și

contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(l) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin.(l) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, etc., acceptând concomitant benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea statutului deținut, având informația operativă că cet.xxxx locuitor al or.xxxx, care activează în calitate de șofer de maxi-taxi, conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate, la 27.05.2014 în jurul orelor 14<sup>00</sup>, prin intermediul telefonului mobil l-a chemat la sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Soroca amplasat în or.xxxxx, str.xxxxx.

La 27.05.2014, cet.xxxxxx, s-a prezentat la locul indicat la volanul microbusului de model xxxx cu numărul de înmatriculare xxxxx, după care xxxxx în procesul inspectării mijlocului de transport, depistând devieri de la normativele tehnice prevăzute de Hotărârea Guvernului nr.415 din 08.04.2003 privind aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică aprobată de poliția rutieră, i-a întocmit lui xxxxxx un proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 228 alin. (1) Cod Contravențional - exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizația de rigoare pentru încălcarea prevederilor pct.121 lit.a) a Regulamentului Circulației Rutiere, aplicându-i sancțiunea contravențională principală în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei și una complementară în mărime de 3 puncte de penalizare.

Tot la 27.05.2014, acționând în mod intenționat și din interes material, în virtutea statutului deținut, în procesul discuțiilor avute cu cet.xxxxxxx, a pretins de la ultimul bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu întreprinde acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu, exprimate prin faptul de a nu crea în viitor careva impedimente în activitatea sa de șofer de maxi-taxi legate de exploatarea microbusului de model xxxxx cu numărul de înmatriculare xxxxxx, implicat în transportul de călători și care este reutilat fără autorizația de rigoare, bani care la 28.05.2014 aproximativ în jurul orelor 08:36 min. au fost transmiși de xxxxx lui xxxxNUMExxxx acceptați și primiți de dînsul în biroul de serviciu cu nr.1 al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție xxxxx, amplasat în or.xxxxx, str.lxxxx, xxxxxx, fapt după care xxxxNUMExxxx a fost reținut în flagrant de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție a Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, xxxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin. (4) Cod Penal - coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcție publică care pretinde personal, acceptă și primește bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de fond a pronunțat sentința nominalizată.

Procurorul în termen a atacat cu recurs sentința invocînd că instanța de fond nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatului xxxxxx pe art.324 alin.(4) Cod penal cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art.55 Cod penal. Consideră că din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul xxxxxx, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată cu liberarea ultimului de pedeapsa penală cu tragerea la răspundere contravențională, aceasta nefiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost săvârșită. Pedeapsa stabilită de instanța de fond, consideră recurentul, contravine principiilor politicii penale naționale actuale în domeniul prevenirii și combaterii corupției și protecționismului. Solicită casarea sentinței judecătorești Soroca din 01.08.2014, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care xxxxxx să fie recunoscut culpabil de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) CP și în baza acestei legi să-i fie numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcția în timpul căreia a comis infracțiunea învinuită pe un termen de 3 ani.

Procurorul Valentina Costăș în ședința instanței de recurs a solicitat admiterea recursului declarat.

Inculpatul xxxxxx și apărătorul acestuia V.Vacari au solicitat respingerea recursului ca nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul este fondat și urmează a fi admis.

Se constată că instanța de fond a judecat cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Potrivit art.509 alin.(6) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Totodată, Colegiul reține și prevederile art. 509 alin.(4) Cod de procedură penală, conform cărora –*”La stabilirea pedepsei, individualizarea acesteia se efectuează reieșindu-se din limita maximă a celei mai aspre pedepse prevăzute de legea penală pentru infracțiunea respectivă, reduse cu 1/3, fiind aplicabile art.75-79 din Codul Penal. ...”*

Cauza penală în privința lui Leșan N.s-a examinat în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, care a fost prezentat instanței cu solicitarea să fie anexat, admis și examinat în această procedură (f.d.128).

Potrivit art.504 alin.(1) Cod de procedură penală, *Acordul de recunoaștere a vinovăției este o tranzacție încheiată între procuror și învinuit sau, după caz, inculpat, care și-a dat consimțământul de a-și recunoaște vina în schimbul unei pedepse reduse.*

Condițiile de inițiere și încheiere acordului de recunoaștere a vinovăției se reglementează de art.505 Cod de procedură penală.

Conform art.507 alin.(1) și art.508 CPP, după acceptarea de către inculpat a judecării cauzei în această procedură redusă, instanța de judecată audiază inculpatul și admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția, ulterior purcede la dezbaterile judiciare privitor la măsura de pedeapsă, care se compun din discursurile procurorului, apărătorului și inculpatului.

Menționând aceste prevederi legale referitor la judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, Colegiul, reține că instanța de fond, chestionându-l pe inculpatul xxxxxxx în ce privește recunoașterea vinovăției și a faptelor reținute în rechizitoriul, instanța în corespundere cu prevederile legii, prin încheierea protocolară a admis acordul de recunoaștere a vinovăției și baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul și-a recunoscut vinovăția.

Inculpatul xxxxxxx depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului în baza art.324 alin.(4) Cod Penal, cu indicii de calificare: coruperea pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcție publică care pretinde personal, acceptă și primește bunuri sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpat, nejustificat a încetat procesul penal în privința inculpatului xxxxxx pe art.324 alin.(4) Cod penal cu liberarea acestuia de răspundere penală conform art.55 Cod penal. Colegiul consideră că din circumstanțele concrete ale cauzei și modul cum a acționat inculpatul xxxxxxx, nu se constată temeiuri pentru a se da o mai mare eficiență circumstanțelor atenuante reținute în favoarea inculpatului de instanța de judecată cu liberarea ultimului de pedeapsa penală cu tragerea la răspundere contravențională, aceasta nefiind aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul pedepsei, în contextul în care infracțiunea a fost săvîrșită.

Suplimentar, Colegiul apreciază pedeapsa stabilită de instanța de fond, contravine principiilor politicii penale naționale actuale în domeniul prevenirii și combaterii corupției și protecționismului. Este de menționat, că analizînd toate circumstanțele cauzei se constată, că fapta comisă de inculpatul xxxxxx poartă un caracter social periculos, iar tolerarea unui asemenea comportament din partea instanței de recurs poate genera urmări ce periclitează activitatea întregului sistem de drept, diminuînd imaginea organelor de ocrotire a normelor de drept în societate.

Prin urmare, Colegiul penal ține să menționeze că, instanța de fond reieșind din gradul de pericol social sporit al faptei comise de inculpat nejustificat a conchis, că corectarea și educarea inculpatului xxxxxx este posibilă cu liberarea lui de răsunderea penală conform art.55 Cod penal.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în recurs sunt întemeiate și pot servi drept temei pentru casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri privind modul stabilit pentru prima instanță și menținerea dispozițiilor sentinței instanței de fond în latura corpurilor delictive.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b), Colegiul penal, -

#### **DECIDE :**

Recursul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței judecătorești Soroca din 01 august 2014 se admite, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri privind modul stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

xxxxNUMExxxxse recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod Penal al RM cu numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ce constituie 26000 lei și cu privarea de dreptul de a exercita funcție de răspundere în organele MAI al RM pe un termen de 3 ani.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Dispozitivul adoptat și pronunțat public la 17.09.2014.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la 24.09.2014.

Președintele de ședință

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Ion Talpa

Svetlana Melnic