

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

**19 noiembrie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Melinteanu Iurie  
Judecători: Ouș Ludmila și Corochii Nichifor  
Grefier: Lungu Maricica  
Cu participarea:  
Procurorului: Bolduratu Vasile  
Avocatului: Furnică Victor  
Inculpatului: Acriș Sergiu

A examinat în ședință publică apelul declarat de inculpatul Acriș Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015 în cauza penală de învinuire a lui:

**Acriș Sergiu Vasile**, născut la 06.10.1981, originar din Federația Rusă, regiunea Cita, Kalarski, s. Ciara, domiciliat în mun. Chișinău bd. Dacia 37 ap. 18, studii superioare, căsătorit, trei copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță: 06.06.2014-04.09.2015**

**Instanța de apel: 28.09.2015-19.11.2015**

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de inculpatul Acriș Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015 a fost recunoscut vinovat Acriș Sergiu Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) CP al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat lui Acriș Sergiu Vasile pedepsele complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie suma de 120000 (o sută douăzeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de drept pe un termen de 7 (șapte) ani.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoare s-a calculat începînd cu data intrării prezentei sentințe în vigoare, cu includerea termenului aflării inculpatului în stare de arest preventiv din data de 08.05.2014 ora 07.56 pînă la data de 15.05.2014.

A fost aplicată față de condamnatul Acriș Sergiu Vasile măsura preventivă sub formă de obligare de nepărsire a localității, urmînd ca această măsură să fie menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații s-a dispus a se păstra la cauza penală.

A fost admisă acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție și s-a încasat din contul lui Acriș Sergiu Vasile suma de 1200 (una mie două sute) MDL în beneficiul statului prin intermediul contului „Cheltuieli speciale” al Centrului Național Anticorupție.

**2.** Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că inculpatul Acriș Sergiu Vasile, activînd în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 „or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 19 lit. a), 20 lit. b), 26 alin. (1) t. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul politistului, prin care politistul urmează să asigure reacționarea promptă la sesizările, comunicările despre

infracțiuni, să constate cauzele și condițiile ce pot genera sau de a contribui la săvârșirea infracțiunilor, să desfășoare activități de constatare a infracțiunilor, să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului, să aibă un comportament demn. Contrar pct. 15 lit. lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție, a extorcat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Nistor Nicolae în următoarele împrejurări:

La 06.05.2014, ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din or. Strășeni, al IP Strășeni al MAI, inculpatul, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, conform dispoziției Inspectoratului General de Poliție nr. 33 din 22.04.2014, „cu privire la redresarea situației accidentare pe teritoriul țării”, precum și în baza planului „cu privire la desfășurarea măsurilor suplimentare de prevenire a accidentelor rutiere pe teritoriul raionului Strășeni în perioada 28.04. - 12.05.2014, în temeiul dispoziției IGP a MAI nr. 93 din 22.04.2014”, patrulând în apropierea s. Ghelăuza, r-nul Strășeni, a staționat mijlocul de transport de model “Ford Fiesta” cu n/î COC 297, condus de către Nistor Nicolae.

Solicitând actele la control, simțind miros de alcool, fapt care i-a trezit bănuială că conducătorul mijlocului de transport ar conduce în stare de ebrietate, i-a solicitat șoferului Nistor Nicolae trecerea testării alcoolice, prin intermediul alcooltestului a cărui proveniență nu este cunoscută, rezultatul fiind negativ. Cu toate acestea, inculpatul, urmărind scopul extorcării mijloacelor bănești de la Nistor Nicolae, neîntemeiat i-a reținut actele - permisul de conducere și pașaportul tehnic al mijlocului de transport, indicându-i că vor fi restituite doar dacă va aduce suma de bani în mărime de 2 000 lei în termen restrâns. În aceeași zi, Nistor Nicolae i-a transmis inculpatului o parte din banii extorcați și anume 800 lei, iar restul sumei în mărime de 1200 lei, urma să o transmită în altă zi.

La data de 08.05.2014, în jurul orei 08.00, Nistor Nicolae în apropierea sectorului de poliție nr. 1 “or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni, str. Ștefan cel Mare 183, or. Strășeni, i-a transmis inculpatului restul sumei extorcate în mărime de 1 200 lei, ultimul restituindu-i lui Nistor Nicolae permisul de conducere și pașaportul tehnic pe mijlocul de transport “Ford Fiesta” cu n/î COC 297.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015 a înaintat apel inculpatul Acriș Sergiu**, solicitând casarea hotărârii atacate și pronunțarea unei noi sentințe, prin care să fie achitat de sub învinuirea adusă.

În motivarea apelului declarat, a indicat că declarațiile date de Nistor Nicolae la urmărirea penală și în instanța de fond sunt contradictorii, de asemenea sunt contradictorii declarațiile părții vătămate Nistor Nicolae în coroborare cu depozițiile martorului Torgai Igor.

A menționat de asemenea că din declarațiile inculpatului, martorului Torgai Igor, Stegărescu Nicolae, rezultă că la data de 06.05.2014, alcooltesterul de tip „DRAGER”, care se află doar într-un exemplar în raza raionului Strășeni, nu se afla în unitatea de gardă a IP Strășeni, dar se afla la întreprinderea specializată pentru a fi supus testării periodice, astfel încât Acriș Sergiu nu a deținut asupra sa utilaj de verificare a gradului de alcoolemie în aerul expirat.

A subliniat că la etapa de urmărire penală Nistor Nicolae menționează că după ce a ieșit unchiul Nistor Ion, a ieșit și fratele Nistor Petru și a conectat telefonul mobil “Nokia” pentru a înregistra cele ce vor urma, însă pe lângă faptul că fiind audiat în instanța de judecată, Nistor Nicolae nu a indicat în general nimic despre locul aflării fratelui său, ci chiar după ce la întrebarea adresată de Procuror acesta indică că deja cu ei se afla și fratele Nistor Petru, dar nu face nici o referire la faptul că fratele său înregistra vreo conversație .

Deși martorul Nistor Nicolae confirmă că i-a trimis bani inculpatului în sumă de 1 200 lei, care i-a pus în buzunarul drept al pantalonilor, această circumstanță se infirmă prin perchezițiile care au fost efectuate în biroul său de serviciu, mijlocul de transport și percheziția corporală a inculpatului, de unde rezultă că în biroul de serviciu, asupra lui cît și în mașină nu au fost depistate mijloacele financiare extorcate, transmise sub controlul CNA.

Apelantul a accentuat că în sentința instanța de fond a reținut că în acțiunile apelantului nu și-au găsit reflectarea semnele laturii obiective- pretinderea și acceptarea-, dar inculpatul se face vinovat doar pentru fapta „primirii prin extorcarea de bunuri” , deși art. 324 Cod penal nu reglementează ca semn distinct al laturii obiective „primirea prin extorcarea de bunuri”.

Inculpatul consideră că înregistrarea video ridicată de pe telefonul mobil „Megafone”, nu confirmă ipoteza consemnată de instanța de fond și nu a înlăturat versiunea că înregistrarea poate fi făcută și la o altă dată și nu conține informații referitor la caracterul și conținutul discuției.

De asemenea, pretinsa constatare din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08 mai 2014 că banii au fost transmiși, nu coroborează cu celelalte probe prezentate de acuzare, în special procesele-verbale de percheziție corporală, a mijlocului de transport și a biroului apelantului.

Este de părerea că instanța de fond într-o manieră improprie a constatat că apelantul a primit suma de 800 lei la data de 06.05.2014, făcînd trimitere la declarațiile martorilor Nistor Petru și Nistor Ion, care au fost martori oculari la transmiterii banilor. Aceste concluzii sunt total eronate, în condițiile în care, martorii Nistor Petru și Nistor Ion au relatat instanței de fond că nu au văzut momentul transmiterii banilor.

Apelantul a invocat de asemenea că instanța de fond nu a dat nici o apreciere circumstanțelor relevate de apărare, considerîndu-le neprobate, neesențiale și care vin în contradicție cu probele acuzării, fără a motiva în vreun fel această constatare.

Totodată, în cererea de apel s-a remarcat că CD-R cu numărul 1402 și caseta de model SONYMINIDV nr. 1224 și CD-R ce conține informația ridicată de pe telefonul mobil al lui Nistor Petru nu au fost dobîndite prin procedee probatorii legale și nu urmau a fi recunoscute în calitate de corp delict și puse la baza sentinței de condamnare a lui Acriș Sergiu.

**4. În ședința Curții de Apel inculpatul Acriș Sergiu și avocatul Furnică Victor** au susținut apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel. Inculpatul a declarat că este nevinovat, iar instanța de fond în mod eronat a emis o sentință de condamnare în privința sa, dat fiind faptul că nu s-au acumulat probe ce ar confirma vinovăția sa.

**4.1. Procurorul Bolduratu Vasile** a solicitat respingerea apelului declarat de inculpatul Acriș Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015, ca fiind nefondat indicînd că instanța de fond a determinat corect vinovăția inculpatului și în speță nu se atestă nici un temei de achitare.

**5. Audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar și verificînd probele administrate de instanța de fond și apreciîndu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat apelul declarat de inculpatul Acriș Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015, cu menținerea hotărîrii atacate fără modificări, din următoarele considerente.**

**5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări**

**în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

**5.2.** Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Acriș Sergiu în baza dispozițiilor art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal - **corupere pasivă, adică primirea personal, de către persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri.**

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

**Astfel, fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul Acriș Sergiu** a susținut declarațiile date în prima instanță și a declarat că nu recunoaște stenograma de transmitere a banilor, și de asemenea nu este fixat în nici o înregistrare video. În sector erau în jur de 8 colaboratori, nu poate spune cine este persoana din înregistrări. Cu Nistor Nicolae nu era în nici o relație, nu avea nici o tangență și nu a avut certuri cu el. Inițial a refuzat să dea declarații, folosindu-se de dreptul său legal.

**În ședința instanței de fond inculpatul Acriș Sergiu** a relatat că nu este vinovat de cele incriminate. A comunicat că în anul 2014, aflându-se în serviciu, având calitate de Inspector al Inspectoratului de Poliție Strășeni, a primit indicație de la șeful sectorului, Malic Viorel, în baza dispoziției Inspectoratului general de Poliție și ordinului Inspectoratului de poliție Strășeni de a se deplasa în sectorul deservit de sectorul de poliție nr. 1, or. Strășeni și a întreprinde un complex de măsuri întru readresarea situației accidentare. După întreprinderea a careva măsuri în orașul Strășeni, împreună cu colegul de serviciu Torgai Igor, s-au deplasat spre satul Recea din același sector. Pe parcursul activității au stopat un număr mare de autoturisme în rezultatul cărora nu au fost depistate careva încălcări. Mijlocul de transport de model Ford condus de Nistor Nicolae a fost stopat în acea zi. El ține minte acest lucru, deoarece colegul său, Torgai Igor a fost anterior ajutat de Nistor Nicolae într-o pădure când a avut probleme cu o roată. Stoparea acestui mijloc de transport nu i s-a reținut ca ceva neobișnuit. În acea zi echipajul sectorului de poliție nu era dotat cu alcooltestul „Drager”, deoarece este doar unul și se păstrează la unitatea de gardă, se eliberează în baza unei semnături. De la Nistor Nicolae a solicitat actele ce permit conducerea mijlocului de transport, actele erau în regulă, nu ține minte să-l fi întrebat, dacă a întrebuințat băuturi alcoolice și nu a mers cu acesta în automobilul de serviciu. După finisarea măsurilor întreprinse a lăsat automobilul de model VAZ 2105 nr/1. MAI 1615 la sectorul de poliție și s-a deplasat la domiciliu cu rutiera, nu poate să spună sigur pînă la ce oră au stat în sat, însă când a ajuns acasă, înnoptă. A mai comunicat că ulterior, la data de 8, nu s-a întâlnit cu Nistor Petru, deține numărul de telefon 060780165 și nu poate spune dacă a fost telefonat de acesta. Referitor la percheziție, a comunicat că i s-a făcut percheziție personală, și că a asistat la percheziția biroului și a automobilului. Colaboratorii CNA au spus că se căutau bani. El a predat banii pe care îi avea în buzunar și în automobilul cu care a venit la serviciu. Când a fost oprit de colaboratorii CNA, el se afla lângă automobilul BMW, iar pînă atunci se afla în biroul de serviciu și a ieșit afară să fumeze o țigară lângă automobil. Referitor la înregistrările video și audio prezentate de partea acuzării și examinate în ședința de judecată, a declarat că nu recunoaște vocea sa, deoarece el nu vorbește vulgar și deoarece statutul nu-i permite acest lucru, iar înregistrarea video putea fi făcută și mai înainte (f.d. 239, vol. I).

**5.3.** Necătfînd la faptul că inculpatul nu recunoaște vina în cele incriminate, vinovăția lui Acriș Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal - **corupere pasivă, adică primirea personal, de către persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri, este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:**

- prin **declarațiile martorului Nistor Nicolae date în ședința instanței de fond, (verificate în instanța de apel),** care a relatat că la 06.05.2014 se deplasa împreună cu fratele său Nistor Petru și moșul său Nistor Ion cu automobilul de model Ford Fiesta, cu nr/1 COC 297, din s. Recea r-nul. Strășeni în s. Ghelăuza. La intrarea în satul Ghelăuza, în jurul orelor 15:00, a fost stopat de un echipaj de patrulare, care i-au cerut actele la control. Colaboratorul care i-a cerut actele a fost inculpatul pe care îl cunoștea, deoarece a mai fost stopat de acesta. I-a dat actele dar nu erau în regulă deoarece revizia tehnică și asigurarea erau expirate, și inculpatul i-a spus să coboare și să meargă la mașina de serviciu, ceea ce el a și făcut. În mașină inculpatul se uita în acte, apoi i-a dat alcooltestul și i-a pus să sufle, după care a mai suflat o dată, însă testul a arătat zero, și inculpatul l-a întrebat dacă a servit. I-a spus că a servit cu o zi înainte la care inculpatul i-a răspuns că lor asta și le trebuie și i-a propus să meargă la expertiză. Atunci el le-a spus să se înțeleagă deoarece într-adevăr cu o zi înainte servise, la ce inculpatul i-a cerut 4000 lei dacă dorește să se înțeleagă. A hotărît să meargă la mașină de unde s-a întors cu unchiul său Nistor Ion și s-a înțeles cu inculpatul la suma de 2000 lei după care a mers în satul Recea pentru a căuta bani unde a împrumutat de la Magar Sergiu 800 lei pe care i-a transmis inculpatului. Pașaportul tehnic și permisul de conducere au rămas la inculpat iar celelalte acte i-au fost restituite. Când a primit banii inculpatul i-a comunicat că mai trebuie 1200 lei și la ieșirea din or. Strășeni ora 17:00 să se întâlnească la ieșirea Strășeni în regiunea „Botul Calului” pentru a-i fi restituite documentele. După ce a coborît din mașina poliției, s-a întâlnit cu pădurarul Rozmerița Andrei, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat, la ce ultimul i-a ajuns din urmă pe inculpat și colegul său și le-a spus că așa face la care inculpatul i-a răspuns că dacă a promis, trebuie să aducă banii și i-a să aducă banii a doua zi la ora 17.00 în regiunea „Botul calului”. Ulterior a mers la Cheptene Mihai, fost colaborator al poliției pensionat, pentru a se sfătui ce să facă și el us că a doua zi o să meargă la Strășeni pentru a rezolva totul. A doua zi împreună cu Cheptene Mihai au mers la Strășeni, la un avocat pe nume Țaca Pavel care l-a îndrumat să meargă la Chișinău la Centrul Național Anticorupție, deoarece altfel nu o să scoată documentele de la ei. A mers la Chișinău la CNA și a scris plîngere, tot atunci i-au dat bani și a mers la inculpat la serviciu, unde de la unitatea de gardă a luat numărul de telefon al acestuia, l-a telefonat, însă deoarece inculpatul era deja plecat, s-au înțeles să vină a doua zi dimineața pe la orele 8:00 la serviciu. A doua zi a mers la Inspectoratul de e Strășeni, la școala auto, a intrat pe teritoriu, inculpatul l-a verificat dacă nu are dispozitiv de înregistrare și au mers între două mașini unde i-a transmis în mînă suma de 1200 lei după care i-a dat pașaportul tehnic și permisul de conducere și i-a spus să fugă repede de acolo. Când a transmis banii nu i-a văzut nimeni. Acesta a plecat și cînd ieșea pe noaptea s-au apropiat colaboratorii CNA care au intrat pe teritoriul unde a rămas inculpatul, au căutat pe acel teritoriu și

și una rășea pe poartă, s-au apropiat colaboratorii CNA, care au intrat pe terasa inculpatului, au căutat pe acei terțeni și nu au găsit nimic (f.d. 187, vol. I);

- prin **declarațiile martorului Nistor Ion date în ședința instanței de fond**, (verificate în instanța de apel), care a relatat că în luna mai, anul 2014 se deplasa împreună cu nepoții săi, Nistor Petru și Nistor Nicolae înspre s. Ghelăuza rn. Strășeni. Pe drum înspre s. Ghelăuza au fost stopați de către colaboratorii de poliție, erau locotenenți majori. Inculpatul a cerut actele și i-a spus nepotului său să-l urmeze la mobilul de serviciu și acesta l-a urmat. După un timp, Nistor Nicolae s-a întors și a spus că a suflat în alcooltest și i-au spus că era în stare de ebrietate, el le-a spus că a servit cu o zi înainte și i-au cerut 4000 lei. Acesta i-a spus să meargă împreună la automobilul polițiștilor și au mers toți trei încolo. A discutat cu ei să scadă suma și au scăzut-o pînă la 2000 lei, celălalt polițist a spus să-l scadă la 2000 lei, deoarece Nistor Nicolae o dată l-a ajutat cînd i s-a spart o roată în pădure. Apoi Nistor Nicolae a sunat să caute bani și a spus că a găsit 800 lei, după care el a plecat acasă, iar polițiștii și Nistor Nicolae s-au întors înapoi în s. Recea. A mai menționat că Nistor Nicolae a transmis actele inculpatului și nu a văzut să le transmită înapoi. Alcooltestul l-a văzut între scaune, era negru, inculpatul îl acoperea cu mîna (f.d. 193, vol. I);

- prin **declarațiile martorului Nistor Petru date în ședința instanței de fond**, (verificate în instanța de apel), care a relatat că nu ține minte data exactă, în anul 2014 s-a pornit împreună cu fratele său Nicolae să-l ducă pe moșul lor Nistor Ion în s. Ghelăuza cu automobilul fratelui său, de model „Ford Fiesta”. Pe drumul dintre sate au fost stopați de către ofițerul de poliție Acriș Sergiu, i-au cerut fratelui actele la control și l-au chemat în automobilul lor. A stat vre-o 10-15 minute în mașină apoi a venit înapoi și a spus că i-au cerut 4000 lei, nu știe cine a cerut, erau ambii în mașină. El cu moșul său și cu fratele au coborît și au mers să le spună că este prea mult. Inculpatul a spus că nu poate face nimic, însă apoi a fost de acord cu suma de 2000 lei. Ulterior el și cu fratele său Nicolae s-au întors în satul Recea, iar moșul lor Ion a plecat acasă pe jos. Fratele său Nicolae a sunat la niște prieteni și a găsit numai 800 lei, iar inculpatul a spus că ei se duc să facă un cerc în centrul satului Recea și cînd se întorc să le dea banii. După ce Nistor Nicolae a luat banii, el și cu fratele său s-au întors și ultimul s-a apropiat de mașina inculpatului, care l-a chemat înăuntru, unde le-a dat suma de 800 lei. Nu știe ce au vorbit, însă cînd fratele s-a întors din mașina poliției, i-a spus că a doua zi trebuie să se întâlnească la Strășeni la „Botul Calului”, să-i dea încă 1200 lei. A doua zi nu a găsit bani și un om din mahala, d-nul Mihai, i-a spus să se ducă la Strășeni să se intereseze, apoi s-au dus la Centrul Național Anticorupție. Banii aceștia trebuia să îi dea pentru ca pe fratele său să nu-l ducă la Strășeni să-l închidă, iar mașina să i-o ducă la parcare (f.d. 196 vol. I);

- prin **probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:**

- **procesul-verbal privind cercetarea bancnotelor din 07.05.2014**, prin care au fost examinate două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele: F 0026 722403; F 0083 672044; și 5 bancnote cu valoarea nominală 200 lei, care au următoarele serii și numere: G 0070 176448; G 0070 176447; G 0070 176450; G 0070 176449; G 0070 176446, în total 1200 lei, care au fost transmiși de către ofițerii CNA lui Nistor Nicolae cu scopul realizării măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor și documentării actelor de corupere pasivă, comise de inculpat (f.d. 18-21, vol. I).

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 13.05.2014**, prin care a fost examinat discul CD-R 1402, din data de 08.05.2014, cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio/video ce au avut loc între Nistor Nicolae și Acriș Sergiu, în apropierea Secției de Poliție nr. 1 Strășeni, str. Ștefan cel Mare 183 și caseta video de model Sony Mini DV nr. 1224, cu înregistrarea acțiunilor de urmărire penală - percheziția corporală a lui Acriș Sergiu, percheziția biroului de serviciu a ofițerului Acriș Sergiu, percheziția mijlocului de transport a lui Acriș Sergiu, efectuate în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare (f.d. 100, vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 12.05.2014**, prin care a fost examinat alcotesterul de model Drager nr. 8319310, seria ARAJ 5071, care de fapt se utilizează la verificarea stării de alcoolemie în aerul expirat, și care nu a fost utilizat în cazul lui Nistor Nicolae, deoarece se află doar într-un exemplar în cadrul IP Strășeni, și la 06.05.2014, nu a fost luat de la sediul Inspectoratului de către ofițerul Acriș Sergiu (f.d. 96-99, 121-122, vol. I);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2014**, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Megafone”, IMEI: 355954051334414, ridicat la 13.05.2014, de la Nistor Petru, care conținea înregistrarea discuției purtate de Nistor Nicolae și Nistor Ion cu inculpatul la data de 06.05.2014, care ulterior a fost extrasă și plasată pe un CD, anexat la cauza penală (f.d. 104-105, vol. I).

- **raportul de expertiză nr. 124 din 07.05.2014**, prin care se constată că 2 bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele: F 0026 722403; F 0083 672044; și 5 bancnote cu valoarea nominală 200 lei, care au următoarele serii, număr: G 0070 176448; G 0070 176447; G 0070 176450; G 0070 176449; G 0070 176446, în total 1200 lei, în sumă totală de 1200 lei, care ulterior au fost transmise de către Nistor Nicolae sub controlul Centrului Național Anticorupție, ofițerului de sector Strășeni, Acriș Sergiu, corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la o întreprindere specializată în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (f.d. 9-17, vol. I);

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014**, prin care a fost stenografiată comunicarea dintre Acriș Sergiu și Nistor Nicolae, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 1200 lei (f.d. 44-47, vol. I);

- **corpul delict Cd-R** ce conține informații ridicate din telefonul mobil a lui Nistor Petru.

Astfel, Colegiul Penal, auzind participanții la proces, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Acriș Sergiu a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal- **corupere pasivă, adică primirea personal, de către persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, cu extorcarea de bunuri**.

Totodată, Colegiul Penal, analizînd declarațiile **martorului Nistor Nicolae**, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cît și în instanța de judecată, care coroborează cu declarațiile martorilor Nistor Ion, Nistor Petru și probele scrise nominalizate mai sus, și dovedesc cu certitudine că Acriș Sergiu a extorcat și a primit de la Nistor Nicolae mijloace bănești ce nu i se cuvin, fapt confirmat prin procesul-verbal privind cercetarea bancnotelor din 07.05.2014 (f.d. 18-21, vol. I), raportul de expertiză nr. 124 din 07.05.2014 (f.d. 9-17, vol. I), procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014 (f.d. 44-47) prin care se confirmă cu certitudine că inculpatul Acriș Sergiu i-l întrebă pe Nistor Nicolae dacă a adus banii, ultimul i-a răspuns că da și că le scoate din portmoneu, și că inculpatul ia banii în sumă de 1200 lei pentru beție, adică aflarea în stare de ebrietate la conducerea mijlocului de transport, de asemenea inculpatul i-l va amenința că acum i-a intrat în situație, dar dacă i-l mai întâlnește odată i-l va buhni (f.d. 46, V. I); - procesul-verbal de cercetare a obiectelor (documentelor) din 13.05.2014, prin care a fost examinat discul CD-R 1402, din data de 08.05.2014, cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor audio/video ce au avut loc între Nistor Nicolae și Acriș Sergiu, în apropierea Secției de Poliție nr. 1 Strășeni, str. Ștefan cel Mare 183 și caseta video de model Sony Mini DV nr. 1224, cu

*înregistrarea acțiunilor de urmărire penală - percheziția corporală a lui Acriș Sergiu, percheziția biroului de serviciu a ofițerului Acriș Sergiu, percheziția mijlocului de transport a lui Acriș Sergiu, efectuate în or. Strășeni, str. Ștefan cel Mare (f.d. 100, vol. I).*

*Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpatului Acriș Sergiu privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale încriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie.*

*Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.*

*Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoîncrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

**5.4.** Colegiul Penal consideră că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile lui Acriș Sergiu ca fiind o versiune ce reflectă tendința inculpatului de a se apăra și eschiva de la răspunderea penală.

Analizând solicitarea inculpatului Acriș Sergiu de a fi achitat de sub învinuirea adusă, Colegiul Penal constată că acest temei nu și-a găsit confirmarea la judecarea apelului declarat, lipsind temeiuri de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate în partea constatării vinovăției lui Acriș Sergiu în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **obiect juridic secundar** al infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege puțința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

**Obiectul material sau imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de pretindere*, acceptare sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, *de bunuri*, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, *ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine*, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: 1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) **amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă)**, în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este o **infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a constatat corect că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 2 lit. c) Cod Penal încriminată inculpatului Acriș Sergiu, nu cuprinde în speță pretinderea și acceptarea în calitate de forme distincte de încadrare juridică, nu și-au găsit reflectare în acțiunile inculpatului, prima instanță ajungând la concluzia justificată că inculpatul este vinovat doar pentru fapta „*primirii prin extorcare a bunurilor*”, forme ale laturii obiective care au și fost probate în ședința de judecată

**Latura subiectivă** a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

**Subiectul** infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În conformitate cu art. 123 Cod penal, noțiunea „*persoană publică*” este definită la alin. (2) art. 123 Cod penal, categoriile de persoane care intră sub incidența acestei definiții sunt:

- 1) *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare);*
- 2) angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public;
- 3) angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică;
- 4) persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes

public.

5.5. Analizând cele expuse supra în raport cu circumstanțele speței, Colegiul Penal constată cert săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă de către Acriș Sergiu, în acest sens se remarcă că în acțiunile inculpatului Acriș Sergiu sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal și anume că Acriș Sergiu, acviviând în calitate de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 „or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, contrar prevederilor art. 19 lit. a), 20 lit. b), 26 alin. (1) t. a) ale Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, contrar pct. 15 lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, la 06.05.2014, patrulând în apropierea s. Ghelăuza, r-nul Strășeni, a staționat mijlocul de transport de model “Ford Fiesta” cu n/î COC 297, condus de către Nistor Nicolae, solicitând actele la control, simțind miros de alcool, fapt care i-a trezit bănuială că conducătorul mijlocului de transport ar conduce în stare de ebrietate, inculpatul, urmărind scopul extorcării mijloacelor bănești de la Nistor Nicolae, neîntemeiat i-a reținut actele - permisul de conducere și pașaportul tehnic al mijlocului de transport, indicându-i că vor fi restituite doar dacă va aduce suma de bani în mărime de 2 000 lei în termen restrâns. În aceeași zi, Nistor Nicolae i-a transmis inculpatului o parte din banii extorcați și anume 800 lei, iar restul sumei în mărime de 1200 lei, urma să o transmită în altă zi. La data de 08.05.2014, în jurul orei 08.00, Nistor Nicolae în apropierea sectorului de poliție nr. 1 “or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni, str. Ștefan cel Mare 183, or. Strășeni, i-a transmis inculpatului restul sumei extorcate în mărime de 1 200 lei, ultimul restituindu-i lui Nistor Nicolae permisul de conducere și pașaportul tehnic pe mijlocul de transport “Ford Fiesta” cu n/î COC 297.

Colegiul Penal atestă că prima instanță a concluzionat în mod justificat că faptul extorcării de către inculpat a banilor de la Nistor Nicolai reiese cert din declarațiile nemijlocite ale lui Nistor Nicolai care a relatat în ședința de judecată că *inculpatul după ce a aflat că cu o zi înainte el a servit băuturi alcoolice, i-a spus că “anume asta și îi trebuia”, amenințându-l că va întocmi un proces-verbal contravențional în in acest sens.* De asemenea, fapta prejudiciabilă se confirmă și prin declarațiile martorului Nistor Petru, care a relatat instanței că din cuvintele lui Nistor Nicolai *a înțeles că banii urmau să fie transmiși pentru a nu-i fi reținută mașina, și a nu fi dus la expertiză în vederea constatării stării de ebrietate și prin declarațiile martorilor Nistor Petru, Nistor Ion și Nistor Nicolai, prin care se probează că inculpatul a reținut arbitrar pașaportul tehnic al automobilului și permisul de conducere ale lui Nistor Nicolai și a stabilit o taxă de 4000 de lei, care ulterior a fost negociată la 2000 de lei în schimbul returnării documentelor și neîntocmirii procesului verbal contravențional.*

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile lui Acriș Sergiu se demonstrează cert și prin probele materiale cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel: *procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.05.2014*, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Megafone”, IMEI: 355954051334414, ridicat la 13.05.2014, de la Nistor Petru, care conținea înregistrarea discuției purtate de Nistor Nicolae și Nistor Ion cu inculpatul, la data de 06.05.2014 – probă care coroborează cu declarațiile martorilor Nistor Petru, Nistor Ion și Nistor Nicolai, unde este clar identificată fața inculpatului care poartă discuții în vederea pretinderii de bani de la Nistor Nicolai, fiind combătut în acest context argumentul apelantului precum că înregistrarea video ridicată de pe telefonul mobil „Megafone”, nu confirmă ipoteza consemnată de instanța de fond și nu a înlăturat versiunea că poate fi făcută și la o altă dată și nu conține informații referitor la caracterul și conținutul discuției.

La fel, vinovăția lui Acriș Sergiu se probează și prin *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014*, prin care a fost stenografiată comunicarea dintre Acriș Sergiu și Nistor Nicolae, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 1200 lei, care dovedește că întâlnirea dintre Nistor Nicolai și inculpat în dimineața zilei de 08.05.2014 a avut loc pentru a fi transmisă suma de bani de 1200 lei pentru revendicarea permisului de conducere și pașaportului tehnic al lui Nistor Nicolai.

Colegiul Penal respinge ca fiind nefondată afirmația apelantului precum că pretinsa constatare din procesul-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigație din 08 mai 2014 că banii au fost transmiși, nu coroborează cu celelalte probe prezentate de acuzare, în special procesele-verbale de percheziție corporală, a mijlocului de transport și a biroului apelantului, deoarece de la locul unde au fost transmiși bani și până în birou, automobile inculpatul a avut posibilitate să ascundă în alt loc banii primiți de la Nistor Nicolai, iar în speță atestându-se coroborarea deplină a probelor cercetate în ședința de judecată, cu demonstrarea indubitabilă a vinovăției lui Acriș Sergiu.

Totodată, a fost demonstrată cert și a doua modalitate a faptei prejudiciabile- primirea de bunuri ce nu i se cuvin inculpatului, dat fiind faptul că s-a constatat cu certitudine că inculpatul a primit suma de 800 lei ce nu i se cuvenea la data de 06.05.2014 și a sumei de 1200 lei ce nu i se cuvenea la data de 08.05.2014, fapt confirmat prin *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014*, prin care a fost stenografiată comunicarea dintre Acriș Sergiu și Nistor Nicolae, în momentul transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 1200 lei (f.d. 44-47, vol. I).

Instanța de fond a subliniat în mod întemeiat că în calitate de probe în sensul dovedirii acțiunii de primire a primei tranșe de 800 lei, se rețin declarațiile martorului Nistor Nicolai și Nistor Petru în calitate probe directe, deoarece aceste două persoane au fost martori oculari ai transmiterii banilor și declarațiile martorului Nistor Ion, care a relatat că la data de 06.05.2014 imediat după ce s-au despărțit cu inculpatul, Nistor Nicolai l-a telefonat pe un consătean pentru a-i împrumuta bani și a-i da lui Acriș Sergiu. Totodată, veridicitatea declarațiilor martorului Nistor Nicolai în privința transmiterii sumei de 800 lei este confirmată și prin faptul că ultimul nu și-a schimbat pe parcursul procesului penal poziția sa, declarațiile acestuia din instanța de judecată fiind aceleași ca și cele date la 07.05.2014 în cadrul întocmirii procesului-verbal de primire a plîngerii (f.d. 4) și declarațiile ulterioare.

De asemenea, instanța de fond a statuat corect cu referire la probele care ar demonstra primirea de către inculpat a celei de a doua tranșe, și anume suma de 1200 lei, remarcînd că în pofida faptului că banii nu au fost găsiți deoarece inculpatul a avut posibilitatea de a ascunde banii în alt loc, cumulul de probe administrat în cadrul ședinței de judecată probează că infracțiunea a avut loc iar acțiunea de „primire” s-a consumat. Mai mult decît atît, din punctul de vedere al aprecierii probelor, nu există o regulă prestabilită potrivit căreia nedepistarea banilor transmiși către corupt duce la invalidarea învinuirii. În contextul în care organul de urmărire penală a realizat o serie de acțiuni procesuale și măsuri operative de investigații legale, care luate în cumul cu declarațiile martorului Nistor Nicolai probează cert faptul schimbului între inculpat și martor a banilor pe documentele ilegal reținute de inculpat, și pentru componența de infracțiune încriminată nu este necesară și depistarea efectivă a banilor la inculpat.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a ajuns la concluzia corectă precum că procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014, prin care a fost stenografiată comunicarea dintre Acriș Sergiu și Nistor Nicolae în momentul transmiterii mijloacelor bănești în mărime de 1200 lei este o dovadă suficientă în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, chiar dacă banii transmiși nu au fost găsiți, or, probatoriul în contextul art. 99 CPP reprezintă un complex de acțiuni în scopul constatării unor circumstanțe importante pentru cauză, care să stabilească dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția persoanei, iar careva mijloace

probatorii nu pot avea valoare predeterminată sau prevala asupra altora.

Totodată, reieșind din prevederile art. 93 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, declarațiile martorului sunt un mijloc de probă de aceeași valoare ca și declarațiile inculpatului, astfel încât nu este nici un temei pentru a pune la dubii veridicitatea declarațiilor martorului Nistor Nicolae.

În acest context, nedepistarea banilor în speță nu trebuie interpretată în favoarea inculpatului, deoarece careva probe credibile în favoarea dezvinovățirii acestuia în ședință de judecată nu au fost administrate, acțiunile ultimului urmînd a fi interpretate spre intenția de a tăinu banii, ceea ce indică cert că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor din partea lui Nistor Nicolai, ci și a premeditat momentul primirii acestora, a ales locul utilizînd tehnici de tăinuire a produsului infracțional, după care i-a restituit lui Nistor Nicolae permisul de conducere și pașaportul tehnic pe mijlocul de transport "Ford Fiesta" cu n/î C OC 297. Astfel, se combate argumentul apelantului precum că faptul transmiterii banilor este infirmată prin perchezițiile care au fost efectuate în biroul său de serviciu, mijlocul de transport și percheziția corporal, de unde rezultă că în biroul de serviciu, asupra lui cît și în mașină nu au fost depistate mijloacele financiare extorcate, transmise sub controlul CNA.

Colegiul penal respinge argumentul apelantului precum că prima instanță nu a apreciat corespunzător toate probele prezentate în instanța de judecată, or, instanța de fond în mod corect a pus la îndoială, considerînd pătinitoare *declarațiile martorului Torgai Igor*, (f.d. 205, vol. I), care a comunicat că în luna mai, anul 2014, împreună cu inculpatul Acriș Sergiu s-au deplasat în s. Recea r-ul. Strășeni, cu automobilul de serviciu cu nr/î MAI 1615. Activau conform unui plan de stabilire a conducătorilor ce încalcă Regulamentul Circulației Rutiere. În acea perioadă era ofițer inspector superior la Inspectoratul de Poliție Strășeni și era responsabil de zona centru a orașului Strășeni. Inculpatul activa ca ofițer de sector, pe zona „Fundătura” a orașului Strășeni. Satul Recea era parte componentă a zonei de control nr. 1 Strășeni. Pe drum, între satele Ghelăuza și Recea au stopat o unitate de transport de culoare albă, din motiv că șoferul mergea la volan neadecvat, frîna și aluneca pe pietriș. Inculpatul a coborît să verifice actele iar el își făcea serviciul. După ce a verificat două automobile, peste 10-15 minute a urcat la volan, au continuat patrularea și după ce au patrulet prin sat, au revenit la Inspectoratul de poliție Strășeni. Menționează că nu a văzut ca șoferul automobilului alb să iasă din automobil sau să se apropie de mașina de poliție. *Nu ține minte dacă careva pasageri s-au apropiat de mașina lor.* Mai declară că dispozitiv alcooltest nu au avut în automobil, iar dacă se depista vre-un șofer în stare de ebrietate, contactau Inspectoratul de Poliție și venea altă persoană să testeze șoferul. În acea zi nu au fost duși șoferi pentru testare alcoolscopică. Atunci au patrulet în s. Recea, la ieșire din satul Recea a mai văzut o dată automobilul acela alb. *Nu cunoaște dacă inculpatul a ridicat careva documente de la șofer, dacă a depistat careva încălcări la automobilul alb sau dacă a întocmit careva procese verbale, nici inculpatul nu i-a comunicat că urmează să-i fie transmise careva sume de bani.* În acest sens, instanța de fond în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile martorului Torgai Igor, ofițer de sector al sectorului de poliție, care în instanță și-a schimbat declarațiile (f.d. 119-120), manifestînd o poziție pătinitoare față de inculpat, cu care a fost coleg de serviciu, avînd scopul de a favoriza interesele inculpatului în cadrul prezentului proces, relevînd că declarațiile acestuia sunt combătute prin declarațiile martorilor Nistor Nicolae Ghoerghe, Nistor Petru Ghoerghe, Nistor Ion Lavrenti.

Instanța de fond a statuat corect că în speță se regăsește obiectul material al infracțiunii, și anume banii - adică, semnele bănești ale Republicii Moldova care se află în circulație la momentul săvîrșirii infracțiunii, fapt dovedit prin procesul-verbal privind cercetarea bancnotelor din 07.05.2014 (f.d. 9-17, vol. I) și Raportul de expertiză nr. 124 din 07.05.2014 (f.d. 18-21, vol. I).

De asemenea, instanța de fond a stabilit justificat în acțiunile lui Acriș Sergiu prezența laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă, constatînd că Acriș Sergiu a acționat cu intenție direct, avînd scopul special de a nu îndeplini acțiunea de documentare și expertizare a lui Nistor Nicolae conform prevederilor legislației contravenționale. Colegiul Penal menționează că intenția directă și interesul material al inculpatului se demonstrează de asemenea și prin insistența cu care acesta a extorcat mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Nistor Nicolae, prin faptul că a reținut permisul de conducere și pașaportul tehnic pe mijlocul de transport "Ford Fiesta" cu n/î COC 297 pînă nu a primit suma de bani solicitată de la martor.

S-a stabilit corect că Acriș Sergiu cade sub incidența art. 324 în calitate de subiect, atestîndu-se că inculpatul se încadrează în condițiile generale prevăzute de art. 21 Cod penal, fiind o persoană fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii avea vîrsta de 32 de ani, dar întrunește și condițiile subiectului special pentru infracțiunea prevăzută art. 324 Cod penal, avînd statut de "persoană publică" în contextul art. 123 alin. (2) Cod penal, deoarece deținea la momentul săvîrșirii infracțiunii funcția de ofițer de sector al sectorului poliție nr. 1 „or. Strășeni” al Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Colegiul Penal respinge ca fiind nefondat argumentul apelantului precum că în sentință instanța de fond a reținut că în acțiunile apelantului nu și-au găsit reflectarea semnele laturii obiective- pretinderea și acceptarea-, dar inculpatul se face vinovat doar pentru fapta „primirii cu extorcarea de bunuri”, deși art. 324 Cod penal nu reglementează ca semn distinct al laturii obiective „primirea prin extorcarea de bunuri”. În acest sens, instanța de apel subliniază că **coruperea pasivă săvîrșită cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1) constituie o circumstanță agravantă, prevăzută de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal**, care conține în sine semnele laturii obiective ale alin. (1), după cum rezultă expres din norma penală nominalizată.

De asemenea, Colegiul Penal apreciază critic argumentul inculpatului precum că CD-R cu numărul 1402 și caseta de model SONYMINIDV nr. 1224 și CD-R ce conține informația ridicată de pe telefonul mobil al lui Nistor Petru nu au fost dobîndite prin procedee probatorii legale și nu urmau a fi recunoscute în calitate de corp delict și puse la baza sentinței de condamnare a lui Acriș Sergiu. În acest sens instanța de judecată reține că careva încălcări procesuale în acest sens nu există, aceste probe ridicate de la martor fiind recunoscute legal ca corp delict care au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale ale inculpatului și nu contravin prevederilor art. 158 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 95 Cod de procedură penală (1) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.* (2) *Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată.* (3) *Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligația de a argumenta admiterea lor revine părții care le-a administrat sau părții în favoarea căreia au fost administrate probele.*

Colegiul Penal menționează că prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Rudei Lilian, din 07.05.2015 s-a dispus autorizarea efectuării de către ofițerii de investigații ai Centrului Național Anticorupție, a măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor, adică înmînarea sau predarea bancnotelor pretinse și extorcate, colaboratorului de poliție în cadrul IP Strășeni, pe numele „Sergiu”, precum și altor persoane implicate în pretinderea și primirea mijloacelor bănești extorcate, sub supravegherea și cu documentare acestei acțiuni pentru un termen de 30 zile de la data emiterii ordonanței (f.d. 43, vol. I). Prin încheierea judecătorului de instrucție din Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 08.05.2014 a fost legalizată dispunerea și efectuarea documentării cu ajutorul mijloacelor tehnice a lui Acriș Sergiu dispusă la 08.05.2014 și efectuată în aceeași zi, începînd cu ora 07:51 min și finalizată la 08.05.2014.

infracțiilor temute a lui Acriș Sergiu dispusa la 08.05.2014 și efectuată în aceeași zi, începând cu ora 07:51 min și înisăta la 08.05.2014, ora 07:55, cu relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare (f.d. 42), iar prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 08.05.2014 s-a constatat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d. 44). Astfel, măsurile speciale de investigație au fost efectuate cu respectarea legislației în vigoare, în termenul stabilit, făcându-se uz de sisteme informaționale în conformitate cu Legea privind activitatea specială de investigații, cu autorizarea judecătorului de instrucție, astfel constatându-se că argumentul invocat de inculpat referitor la ilegalitatea probelor nominalizate nu are nici un suport factologic și probatoriu.

În virtutea celor expuse, se constată cu certitudine că instanța de fond a ajuns la concluzia corectă precum că vinovăția lui Acriș Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal a fost demonstrată cu certitudine, motiv pentru care Colegiul Penal respinge apelul declarat de inculpatul Acriș Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015, ca fiind nefondat și neîntemeiat.

**5.6.** Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel precizează că în conformitate cu pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, *în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunelor prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În același context, pct. 11 al Hotărârii nominalizate statuează că *instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimumi pedepsei.*

Conform părții descriptive a sentinței, instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 3, 6-7, 61-62, 75-76 Cod Penal al Republicii Moldova, de caracterul prejudiciabil și gradul de pericol social al faptei comise, infracțiunea comisă de inculpat făcând parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, de motivul infracțiunii- interesul material, de relevanța relațiilor sociale prejudiciate, de circumstanțe atenuante și agravante- nu a u fost stabilite.

Astfel, instanța de fond a considerat oportună și eficientă în sensul corectării și reeducării inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea pedepselor complementare obligatorii sub formă de amendă în cuantum de 6000 (șase mii) unități convenționale, ce constituie suma de 120000 (o sută douăzeci mii) MDL și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul organelor de drept pe un termen de 7 (șapte) ani.

Colegiul Penal conchide că concluzia instanței de fond corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de individualizare și stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii. Deci, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, Colegiul Penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată a fost individualizată corect, astfel încât nu există nici un temei de implicare a instanței de apel în vederea casării hotărârii atacate.

**6.** Generalizând cele expuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia fermă depre necesitatea respingerii apelului declarat de inculpatul Acriș Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015, ca fiind nefondat, și menținerea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c), art. RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

418-419 Cod de procedură penală al

#### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul Acriș Sergiu împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni din 04.09.2015, cu menținerea hotărârii atăcate fără modificări.

Termenul ispășirii pedepsei se va calcula de la data reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 08.05.2014 până la 15.05.2014.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 30 decembrie 2015, orele 14.00.

**Președintele ședinței, judecător:  
Judecător :**

**Melinteanu Iurie  
Ouș Ludmila**

**Judecător :**

**Corochii Nichifor**



