

Dosarul nr. 1a-1457/19
1-18082976-02-1a-16072019

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Judecător Railean Victoria

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

06 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Partea civilă

Teleucă Stelian

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Nicolai Zinaida

Scutelnic Cătălin

Frunze Alexei

Doibani Anatolii

Sutac Leonid

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura r. Căușeni, Moruz Ghenadie declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Doibani Anatolii *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul Căușeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, studii superioare, nu dispune de grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul procurorului în Procuratura r. Căușeni, Moruz Ghenadie declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019 ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 05 martie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1a-1457/19
1-18082976-02-1a-16072019

Judecătoria Căușeni, sediul Central
Judecător Railean Victoria

D E C I Z I E
În numele Legii

06 februarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorul

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Frunze Alexei

Inculpatului

Doibani Anatolii

Partea civilă

Sutac Leonid

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura r. Căușeni, Moruz Ghenadie declarat împotriva sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

Doibani Anatolii *****, născut la ***** , originar și domiciliat în s. ***** , r-nul Căușeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, divorțat, studii superioare, nu dispune de grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: 29.06.2018-02.07.2019;

- în instanța de apel: 16.07.2019-06.02.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019, a fost încetat procesul penal în privința lui Doibani Anatolii, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală.

A fost încetat procesul contravențional, privind învinuirea lui Doibani Anatolii, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, de către organul de urmărire penală, Doibani Anatolii se învinuiește de faptul că, ocupând funcția de primar al comunei ***** raionul Căușeni, ca rezultat al câștigării turului doi al scrutinului de alegere al primarului comunei ***** din data de 28.06.2015, validat în funcție prin hotărârea judecătorei Căușeni din data de 10.07.2015, conform art. 112 din Constituția Republicii Moldova, conform legii Republicii Moldova nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, conform legii nr.768 din data de 02.02.2000 cu privire la statutul alesului local, conform legii nr.199 din data de 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, conform art. 123 alin.(3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, nedispunând de nici o atribuție stipulată în prevederile art.29 al legii nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, încălcând prevederile art.8 alin.(2¹) din legea nr.355 XVI din data de 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, prin care este stipulat că „mărimea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității locale deliberative”. Știind cu certitudine că o asemenea decizie a consiliului local al comunei ***** , în acest sens nu există, la data de 30.11.2017, folosind situația de serviciu și depășind atribuțiile de serviciu, din interes material, a adoptat dispoziția nr.54 cu privire la acordarea premiului unic. prin care cu prilejul sărbătorilor de iarnă și-a acordat premiu unic în mărime de 10 400 lei, la care au fost calculate contribuții de asigurări sociale în sumă de 2392 lei și prime de asigurări medicale în sumă de 468 lei, fiind adus un prejudiciu*

considerabil bugetului administrației publice locale și anume primăriei comunei *****, în sumă totală de 13 260 lei.

Acțiunile lui Doibani Anatolii, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu semnele calificative, excesul de putere, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșit de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura r. Căușeni, Moruz Ghenadie în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoria Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019, pronunțarea unei noi hotărâri în privința lui Doibani Anatolii, prin care ultimul să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de 6 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita funcții de conducere în domeniul administrației publice locale pe un termen de 10 ani.

În argumentarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- la pronunțare sentinței de încetare a procesului penal, în privința lui Doibani Anatolii, instanța de judecată, a făcut trimitere la hotărârea curții constituționale nr.22 din data de 27.06.2017, prin care a fost declarată neconstituțional sintagma „intereselor publice sau”, din prevederile laturii obiective ale art.328 alin.(1) Cod penal;

- instanța de judecată, a constatat că, în acțiunile lui Doibani Anatolii, sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, însă a încetat procesul contravențional în privința lui Doibani Anatolii, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională, prevăzut de art.30 Cod contravențional;

- sentința în cauză o consider ilegală, din următoarele considerente: Conform prevederilor hotărârii Curții Constituționale nr.22 din data de 27.06.2017, a fost declarată neconstituțională sintagma „intereselor publice sau” din prevederile dispoziției art.328 alin.(1) Cod penal;

- Doibani Anatolii, a fost pus sub învinuire în baza art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, cu semnele calificative: excesul de putere, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșit de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material;

- luând în considerație că sintagma „intereselor publice sau”, a fost declarată neconstituțională, însă, prin acțiunile sale, Doibani Anatolie și anume prin excesul de putere, ilegal și-a acordat lui premiu în sumă totală de 13260 lei, fapt prin care a prejudiciat bugetul administrației publice locale al comunei ***** (persoană juridică), adică, a cauzat un prejudiciu considerabil bugetului administrației publice locale (luând în considerație că bugetul fiecărei primării, este format din venituri și cheltuieli în sumă fixă);

- acuzarea înaintată lui Doibani Anatolie, în afară de semnul laturii obiective „intereselor publice sau”, mai conține și semnul cauzării de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice;

- atât în cadrul urmăririi penale, cit și ședinței de judecată, s-a constatat că suma prejudiciului material cauzat de către Doibani Anatolie, bugetului administrației publice locale, constituie în total 13260 lei, care este un prejudiciu material considerabil pentru primărie

4. În ședința instanței de apel procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut pe deplin cererea de apel declarată de către acuzare, pledând pentru admiterea acesteia în sensul declarat.

Avocatul Frunze Alexei și inculpatul Doibani Anatolie nu au susținut cererea de apel declarată de către acuzatorul de stat solicitând menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

Partea civilă Sutac Leonid a pledat pentru respingerea apelului procurorului, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul procurorului în Procuratura r. Căușeni, Moruz Ghenadie, ca fiind nefondat și menține fără modificări sentința Judecătoria Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal constată că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Doibani Anatolie în baza art. 313 Cod contravențional, după semnele calificative săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a constatat în mod corect necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului Doibani Anatolii din cadrul art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal în baza art. 313 Cod contravențional, constatând că prima instanță a aplicat corect prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, și a dat o apreciere proprie probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Colegiul Penal constată că nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința instanței de fond și apel nu confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a stabilit că Doibani Anatolii a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative, excesul de putere, adică, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, săvârșit de către o persoană cu funcție de demnitate publică, din interes material.

Inculpatul Doibani Anatolii fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile făcute anterior, potrivit cărora învinuirea adusă nu a recunoscut-o declarând că la emiterea deciziei cunoștea faptul că anterior primarul avea drept să emită astfel de decizii fapt pentru care a emis decizia, fără a consulta prevederile legale, consultând contabilul-șef aceasta la fel a comunicat că este în drept să emită o asemenea decizie nefiind o careva restricție conform legislației. Până atunci nici el nici aparatul primăriei nu a primit astfel de premii. Dacă cunoștea despre modificările art.355, ar fi consultat consiliul local. A aflat că a emis greșit decizia în timpul efectuării reviziei și tot atunci a restituit premiul având drept scop să se adreseze la consiliu în vederea acordării premiului, ceea ce a și făcut. Ulterior a avut loc ședința consiliului care i-a acordat acest drept de a obține premiul. Nu a emis decizia intenționat, deoarece nu a cunoscut despre modificările în legislație. Consideră că nu a adus careva prejudiciu primăriei și nu este vinovat. Dispoziția contestată a fost expediată în adresa OTC Căușeni. Însă din motive necunoscute, notificare nu s-a efectuat. Urmărirea penală a fost începută după restituirea sumei. Nu a cunoscut despre modificări deoarece până atunci nu a primit premii. Activează în calitate de primar din anul 2011.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Nu a avut intenția de a emite dispoziția dată, deoarece până în 2016 primarul premia. Această dispoziție a fost emisă de către oficiul teritoriului de stat. Recunoaște că a greșit din neștiință dar nu a fost intenția sa.

Fiind audiat în fața instanței de apel reprezentantul părții civile Sutac Leonid a comunicat că cu Doibani Anatolii nu este rudă. Scrisoarea nr. 52 prezentată o

confirmă prin aceasta se indică că nu are pretenții față de Doibani Anatolie. Prejudiciul a fost achitat după revizie, revizia a fost în baza controlului pornit de la roion. Bani au fost restituiți în bugetul local, prejudiciul a fost cauzat primăriei. Doibani Anatolie a adus suport financiar de 1000000 apoi de 4 milioane pentru comuna ***** prin care a dezvoltat-o. Această greșeală tehnică a fost reîntoarsă dar a fost pornit dosar penal. Consideră că Doibani Anatolie a meritat acest premiu. Consiliul a decis ca să îi întoarcă acest premiu, aceasta a fost prin decizia consiliului și nu prin decizia primarului. Bugetul primăriei anual este de 4 milioane. Nu este un buget suficient. Primăria nu susține apelul procurorului, consideră că nu este vinovat. Consideră că modul de primire a premiului a fost o greșeală tehnică, deoarece sa schimbat legea, în 2016 primarul lua decizii apoi consiliul. Nu a fost intenționat. Dacă nu era decizia posibil se mergea înainte. Deciziile primarilor erau verificate de cancelaria de stat. Decizia de premiere a fost verificată.

6. La baza învinuirii inculpatului Doibani Anatolie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, partea acuzării a pus următoarele probe:

- conținutul declarațiilor martorului Grițcan Parascovia care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că, în anul 2016 ea nu a activat, nu era în teritoriu. Cunoaște că în perioada 2016 aflându-se peste hotare prin primarul Doibani Anatolie a emis o dispoziție prin care și-a alocat o premie, dispoziția a văzut-o, dar nu a emis-o. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Activează în calitate de secretar al Consiliului local din anul 1989. După adoptarea dispoziției aceasta se sigilează, se înregistrează și se transmite OTC Căușeni. În cazul emiterii deciziei de Consiliu la aceasta se anexează procesul-verbal. Dispoziția dată a fost expediată în adresa OTC Căușeni, ulterior fiind efectuat controlul de către inspecția de stat. În urma căruia s-a constatat că dispoziția dată nu este legală, nefiind notificată din motiv, că deja fiind efectuat controlul suma de bani alocată a fost restituită de către Doibani Anatolie. Procedura de acordare a premiului primarului se efectuează de către consiliu. Cu referire la decizia nr.54 a comunicat că nu a avut loc o careva ședință a consiliului în vederea emiterii acesteia. Primarul a întors suma de bani în timpul reviziei, după ce a fost depistată încălcarea. La data de 30 noiembrie 2017, primarul nu avea dreptul să emită dispoziția nr.54 deoarece au intervenit modificări la art.355 care anterior îi acorda acel drept.

- proces-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune în cadrul examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. 5652 din 01.11.2017, din 12.02.2018 (f.d.7);

- sesizarea adresată Inspecției de stat al Muncii din partea unui grup de consilieri al consiliului sătesc ***** (f.d. 17);

- prescripția nr.27/19-06 din 01.02.2018 privind rezultatele inspectării financiare a executării bugetului și integrității patrimoniului primăriei Comunei *****, r-nul Căușeni (f.d. 21-26);
- denunțul Inspecției Financiare Căușeni nr.27/19-2007 din 02.02.2018, adresat șefului IP Căușeni (f.d. 27);
- conținutul Raportului Inspecției Financiare din 26.01.2018 (f.d. 28-61);
- conținutul Dispoziției nr.54 din 30.11.2017, eliberată de primăria comunei *****, r-nul Căușeni. cu privire la acordarea premiului unic cu prilejul sărbătorilor de iarnă personalului din aparatul primăriei, în mărime a câte un salariu lunar, din contul economiei mijloacelor pentru retribuirea muncii (f.d. 100);
- Confirmare nr.15 din 26.01.2018, prin care se confirmă precum că plățile salariale calculate și achitate nelegitim angajaților, au fost restituite din salariul lunii ianuarie 2018 în timpul inspectării (f.d. 101).

7. Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării administrate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea încetării procesul penal în privința lui Doibani Anatoliei *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motivul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penal.

De asemeni instanța de fond întemeiat a constatat că acțiunile inculpatului Doibani Anatoliei întrunesc semnele contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, după semnele calificative săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Tot odată în mod întemeiat fiind dispusă încetarea procesului contravențional, privind învinuirea lui Doibani Anatoliei *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional, în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Colegiul Penal, analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt și de drept, constatând necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului în baza prevederilor art. 313 Cod contravențional, și nu în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Colegiul Penal reține că prin rechizitoriu lui Doibani Anatoliei i se aduce învinuirea precum că ocupând funcția de primar al comunei *****, raionul Căușeni, ca rezultat al câștigării turului doi al scrutinului de alegere al primarului comunei ***** din data de 28.06.2015, validat în funcție prin hotărârea judecătorească Căușeni din data de 10.07.2015, conform art. 112 din Constituția Republicii Moldova, conform legii Republicii Moldova nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, conform legii nr.768 din data

de 02.02.2000 cu privire la statutul alesului local, conform legii nr.199 din data de 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, conform art. 123 alin.(3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, nedispunând de nici o atribuție stipulată în prevederile art.29 al legii nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, încălcând prevederile art.8 alin.(2¹) din legea nr.355 XVI din data de 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, prin care este stipulat că „mărimea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității locale deliberative”. Știind cu certitudine că o asemenea decizie a consiliului local al comunei *****, în acest sens nu există, la data de 30.11.2017, folosind situația de serviciu și depășind atribuțiile de serviciu, din interes material, a adoptat dispoziția nr.54 cu privire la acordarea premiului unic, prin care cu prilejul sărbătorilor de iarnă și-a acordat premiu unic în mărime de 10 400 lei, la care au fost calculate contribuții de asigurări sociale în sumă de 2392 lei și prime de asigurări medicale în sumă de 468 lei, fiind adus un prejudiciu considerabil bugetului administrației publice locale și anume primăriei comunei *****, în sumă totală de 13 260 lei.

Acțiunile lui Doibani Anatolii, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.328 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Instanța de apel, cercetând probele, audiind suplimentar inculpatul Doibani Anatolii, partea civilă Sutac Leonid, verificând probele cercetate în prima instanță, conchide că învinuirea înaintată în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal nu și-a găsit confirmarea, iar instanța de fond în mod justificat a ajuns la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt ineficiente pentru a demonstra vinovăția lui Doibani Anatolii în comiterea unei fapte penale.

Astfel, învinuirea înaintată lui Doibani Anatolii în temeiul art.328 alin.(3) lit.b) Codul penal, prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate intereselor publice, persoanelor fizice, sau juridice, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate. Or excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Mai mult, prezintă relevanță faptul că, în Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017, Curtea Constituțională i-a formulat Parlamentului o adresă, în care a menționat că art.328 alin.(1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include „interesul public” în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin.(2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează „in concreto”

prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește „in concreto” interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia.

Instanța de judecată reține că în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) Cod penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală precum este „interesul public”.

Astfel, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare, în Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene. Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist.

La caz instanța de judecată, invocă și prevederile art.6§1, citit în conjuncția articolului 6§3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. într-o formulare de sinteză, se relevă că prin art.6§1, combinat cu §3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO, decizia din 30.10.1991 în cauza Rorges contra Belgiei, parag.24).

Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială, ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii

procesual penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență europeană constantă și consistentă, dintre care se menționează Hotărârile CEDO pronunțate în cauza De Torres vs Spania din 24.10.1996, Sassi vs Franța din 25.09.1999, Dragotoni vs România din 24.05.2007.

Astfel, raportând prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că procesul penal în privința lui Doibani Anatolii pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, manifestate prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, urmează a fi încetat, or în speță se atestă circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Consecvent în conformitate cu art.391 Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

În conformitate cu art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art.332 alin.(2) Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra. instanța de judecată consideră că acțiunile lui Doibani Anatolii, întrunesc semnele contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, după semnele calificative săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată, art.313 Codul contravențional prevede că depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură. încât contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice iar în speță. Doibani Anatolii. ocupând funcția de primar al comunei ***** raionul Căușeni, ca rezultat al câștigării turului doi al scrutinului de alegere al primarului comunei ***** din data de 28.06.2015, validat în funcție prin hotărârea judecătoreie: Căușeni din data de 10.07.2015, conform art.112 din Constituția Republicii Moldova, conform legii Republicii Moldova nr.436 din data de 28.12.2006. cu privire la administrația publică locală, conform legii nr.768 din data de 02.02.2000 cu privire la statutul alesului local, conform legii nr.199 din data de 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, conform art.123 alin.(3) Cod penal, fiind persoană cu funcție de demnitate publică, nedispunând de nici o atribuție stipulată în prevederile art.29 al legii nr.436 din data de 28.12.2006, cu privire la administrația publică locală, încălcând prevederile art.8 alin.(2) din legea nr.355 XVI din data de 23.12.2005 cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, prin care este stipulat că „mărirea premiilor cu prilejul jubileelor, sărbătorilor profesionale și a zilelor de sărbătoare nelucrătoare pentru persoanele care dețin funcții de demnitate publică din cadrul administrației publice locale se stabilește prin decizia autorității locale deliberative”. Știind cu certitudine că o asemenea decizie a consiliului local al comunei ***** , în acest sens nu există, la data de 30.11.2017, folosind situația de serviciu și depășind atribuțiile de serviciu, din interes material, a adoptat dispoziția nr.54 cu privire la acordarea premiului unic. prin care cu prilejul sărbătorilor de iarnă și-a acordat premiu unic în mărime de 10 400 lei, la care au fost calculate contribuții de asigurări sociale în sumă de 2392 lei și prime de asigurări medicale în sumă de 468 lei, acțiuni prin care a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice.

Astfel Doibani Anatolii a comis contravenția prevăzută de art.313 Codul contravențional, activând în funcție publică, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravin intereselor publice, fiind investit de stat să presteze în numele acestuia activități de interes public, și-a depășit atribuțiile de serviciu.

Conform art.30 alin.(2) Codul contravențional, (în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.

În speță, contravenția a fost comisă de Doibani Anatolii la data de 30.11.2017 iar la data examinării cauzei în fond a expirat termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, motiv din care instanța de fond corect a considerat

necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Doibani Anatolii, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Astfel, dat fiind că Doibani Anatolii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Codul contravențional, precum și ținând cont de faptul că a expirat termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională, instanța de fond corect a încetat cauza penală de învinuire a lui Doibani Anatolii învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) Codul penal, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza art.313 Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Codul contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

8. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de procurorul în Procuratura r. Căușeni, Moruz Ghenadie, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019 urmează a fi menținută fără modificări.

9. În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul procurorului în Procuratura r. Căușeni, Moruz Ghenadie declarat împotriva sentinței Judecătorei Căușeni, sediul Central din 02 iulie 2019 ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 05 martie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu