

Dosarul nr. **1-90/19**
(32-1-2199-17042019)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

20 februarie 2020

mun. *****

Judecătoria ***** , sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător – Natalia Berbec

Grefier – Vadim Filimon

Cu participarea:

Procurorilor: Eugeniu Rurac, Aliona Nesterov

Părții vătămate/părții civile Serviciul Fiscal de Stat: Dumitru Rusu, Virginia Cereș

Avocaților: Alexandru Macar, Dumitru Harea

judecând în ședință publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

***** **Iurie**, născut la ***** , originar or. ***** , cetățean al RMoldova, domiciliat în sat. ***** , str. Victoriei, nr. 6, r-nul ***** , studii superioare, căsătorit, supus militar, minori la întreținere, angajat în câmpul muncii ***** ***** – ***** , anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 17.04.2019.

Examinarea cauzei în fond a început la 08.05.2019 și s-a finalizat la 20.02.2020.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

***** *****activând în funcția de *****al ***** , din cadrul ***** , în baza contractului individual de muncă ***** , modificat prin acordul suplimentar nr. 4903/17 din 23.08.2017, a ordinului ***** , fiind, conform art. 123 alin (2) Cod penal, persoană publică, adică persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 31.10.2014, exercitând funcția de *****în cadrul ***** , a primit spre examinare cererea reprezentantului SRL „Oligor-Prim” privind înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile și mobile ce aparțin SRL „Geamtal”, la cerere fiind anexat procesul-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 178-2813-2014, prin care părțile au convenit la încheierea unei tranzacții prin care debitorul (SRL „Geamtal”) transmite, iar creditorul (SRL „Oligor-Prim”) primește în contul achitării datoriei în sumă de 2249740 lei 09 bani, în proprietate, bunuri

imobile, mobile și materiale de construcții conform anexei la tranzacția de împăcare din 27.10.2014.

Artur Semeniuc, exercitând funcția de *****al ***** ***** , știind cu certitudine că executorul judecătoresc Gurgurov Rodica, în scopul asigurării executării Hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat seria AH nr.0106717 din 16.01.2012 și Hotărârii seria AH nr.0118110 din 22.03.2013 privind încasarea obligațiilor fiscale în sumă de 5087299,65 lei, prin încheierea nr.148-108 din 13.02.2012, a dispus obligarea ÎS, „Cadastru” să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a tuturor bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Geamtal” până la încasarea datoriei, fapt despre care a fost informat OCT ***** , cu notarea interdicției în Registrul bunurilor imobile, la 19.01.2015 a înregistrat bunurile imobile după SRL „Oligor-Prim” conform procesului-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 178-2813-2014, valoarea cărora constituia 755488 lei și imobile care nu dispuneau de numere cadastrale la momentul încheierii tranzacției transmise ca materiale de construcție în valoarea de 932220 lei, neținând cont de sechestrul aplicat prin încheierea nr.148-108 din 13.02.2012, a ignorat exigențele prevăzute de art. 33 al Legii cadastrului bunurilor imobile.

În temeiul art. 31 lit.h) Legea cadastrului bunurilor imobile, *****ul urma să respingă cererea reprezentantului SRL „Oligor-Prim”, or procesul-verbal de conciliere a părților întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin nu constituie temei juridic de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile. Astfel, Artur Semeniuc în calitate de *****al OCT ***** a ignorat prevederile art. 28 alin. (3) al Legii cadastrului bunului imobil, care prevede că: “*****ul, în limitele prevăzute de prezenta lege, verifică puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare” și contrar interdicției notate în Registrul bunurilor imobile asupra bunurilor ce aparțineau cu drept de proprietate SRL „Geamtal”, a înregistrat bunurile după SRL „Oligor-Prim”, fapt ce a dus la imposibilitatea încasării creanțelor față de bugetul de stat, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat, care este creditor de rang mai superior în raport cu SRL „Oligor- Prim”, cauzând astfel, un prejudiciu considerabil Serviciului Fiscal de Stat.

Inculpatul ***** la urmărirea penală, fiind audiat în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, a declarat, că bănuiala expusă în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit din 02.04.2018 recunoaște (f.d. 90-91 vol. III).

Fiind audiat în calitate de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 328 alin. (1) Cod penal, ***** învinuirea a recunoscut-o integral (f.d. 99 vol. III).

În instanța de judecată, în ședința preliminară, inculpatul ***** a înaintat cerere prin care a declarat, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale (f.d. 157 vol. III).

La data de 03.12.2019 prin ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării, lui ***** fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Inculpatului ***** nu a recunoscut vina înaintată în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat, că a activat și activează în calitate de ***** . La 31.10. 2014 „Oligor-Prim” a depus mai multe cereri prin care a solicitat intabularea dreptului de proprietate în baza procesului-verbal de conciliere prin care i-au fost transmise bunurile imobile, care i-au aparținut SRL Geamtal, în contul datoriei. Prin p/v de conciliere au fost indetificate doar câteva bunuri imobile, ca ulterior în urma serviciilor cadastrale solicitate prin cererile depuse de Oligor-Prim să fie identificate și restul bunurilor imobile. Deasemenea, la

înregistrarea bunurilor imobile au fost prezentate și încheierile executorilor judecătorești prin care au fost anulate interdicțiile pe bunurile imobile înregistrate anterior după SRL Geamtal. Procedura de înregistrare nu era clară pînă la capăt. Între debitor și creditor erau relații de creanță. La întrebarea procurorului a declarat, că cunoștea toate actele după legea cadastrului. Admite acțiunile sale neglijente. Nu recunoaște prejudiciul de un milion jumate lei, deoarece nu avea de unde să știe că debitorul avea careva creanțe față de stat. În perioada din 2014 pînă în 2018 au fost efectuate numeroase tranzacții plus au fost luate diferite credite. Indicații ilegale nu a primit din partea superiorilor. La întrebarea avocatului Macar Alexandru a declarat, că prejudiciul de un milion jumate de lei nu-l recunoaște. Nu a cunoscut acest lucru pînă cînd nu i-a fost adus la cunoștință, că prin acțiunile sale de intabulare a bunurilor sus-numite, a comis o infracțiune din neglijență. La întrebarea reprezentantului SFS a declarat, că în lipsa de informație poate să admită și această chestie. La întrebarea instanței a declarat, că a văzut încheierea executorului judecătoresc Gurgurov Rodica. Față de stat nu știa că sunt careva creanțe, însă executorul judecătoresc Bodrug Augustin prin p/v de conciliere și prin încheierile prezentate de SRL Oligor-Prim a constatat că au fost anulate toate interdicțiile aplicate. În anul 2014-2015 a primit un titlu executoriu de la executorul judecătoresc Bodrug Augustin și, conform codului de executare, actele emise de executorul judecătoresc sunt cu titlu executoriu și totodată în executarea lor presupune răspundere penală sau materială de către persoanele cu funcție de răspundere, ceea ce corespunde și cu statutul său de *****, fiind persoană cu funcție de răspundere. A execut documentul prezentat. La întrebarea avocatului Harea Dumitru a declarat, că a calificat prin faptul că actul a fost semnat de ambele părți prin care sunt indicate bunurile imobile și care sunt transmise cu drept de proprietate de la SRL Geamtal către SRL Oligor Prim. Se referă la p/v de conciliere. Din conținutul p/v de conciliere în care era stipulat că se transmite cu drept de proprietate, dar nu ține minte mot-a-mote. Din conținutul p/v de conciliere rezulta că a fost efectuată o tranzacție, deoarece SRL Geamtal transmitea către SRL Oligor Prim bunurile imobile, în contul achitării datoriei. Dînsul activează din anul 2007 la Oficiul Cadastral. Din 2010 pînă în 2015 s-a dezvoltat modalitate de executare a lucrărilor cadastrale care au ca obiect bunurile imobile, al căror drepturi de proprietate este confirmat prin p/v de conciliere, reeșind din aceste considerente și din practica - a înregistrat bunurile imobile menționate. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona, a declarat, că de obicei șeful Serviciului Cadastral repartiza. Program electronic de repartizare aleatoriu nu există. La perioada aceea șeful său era Nicolae Alexa. A primit o solicitare de a înregistra bunurile imobile după Oligor Prim. Careva neregulă nu a stabilit. A verificat și a stabilit că la majoritatea din bunurile imobile, nu era aplicat sechestrul. La întrebarea instanței a declarat, că nu a primit încheierea de la executorul judecătoresc prin care era aplicat sechestrul. Nu puteau fi puse sub sechestrul, deoarece nu erau înregistrate. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona a declarat, că în practica sa nu a avut astfel de cazuri. Ele sunt foarte rare, practic au fost 2-3 cazuri pe raionul ***** dintre care unul mai problematic. Lucrările cadastrale au durat aproximativ o lună de zile. Scopul lucrărilor cadastrale este identificarea bunurilor imobile și individualizarea acestora. Solicitantul depune o cerere privind lucrările cadastrale. La majoritatea bunurilor imobile nu erau aplicate sechestrul, iar la unele erau aplicate sechestrul. La cele cu aplicare sechestrului a anulat sechestrul în baza încheierii prezentate de Oligor Prim, care au fost anulate de către un executor însă nu-și amintesc de cine anume. Nu ține minte cine a fost executorul judecătoresc. O astfel de scrisoare informativă sau circulară, nu a primit, nu a văzut. La întrebarea instanței a declarat, că la evaluări nu merge, adică merge, dar foarte rar. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona a declarat, că în cadrul audierilor a fost supus presunilor de către OUP, de către Procuror, de către avocat, a fost dus în eroare.

Dânsul nu era sigur de ceea ce a făcut. La întrebarea instanței a declarat, că nu tine minte câte erau atunci. La întrebarea reprezentatului SFS a declarat, că nu susține declarațiile din faza de urmărirea penală. La întrebarea instanței a declarat, că inițial a mers în procedură simplificată. Nu-și recunoaște vina ce i se impută. Acțiunea civilă nu o recunoaște. A solicitat procedura simplificată, deoarece a fost dus în eroare de avocatul său din acel moment.

Reprezentantul părții civile/Serviciului Fiscal de Stat în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sala. Pe ***** nu-l cunoaște. Cunoaște pe ce cauza este invitată în ședința de judecată. La întrebarea procurorul a declarat, că executorul judecătoresc Gurgurov Rodica avînd spre executare 2 hotărîri SFS privind încasarea obligațiunilor fiscale, a dispus aplicare sechestrului pe bunurile care aparțineau SRL Geamtal. Aceasta interdicție a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile, precum și în registrul de stat al transporturilor, despre care SRL Geamtal a fost informată. Ulterior, a fost încheiat o tranzacție a părților dintre creditor și debitor, și prin acest p/v de conciliere a părților anumite bunuri imobile au fost transmise către SRL Oligor-Prim. În baza acestui p/v de conciliere a părților, a fost înregistrat dreptul de proprietate după Oligor-Prim a bunurilor conform p/v de conciliere dintre părți. Consideră contrară legii această înregistrare a bunurilor imobile, dat fiind faptul, că pe aceste bunuri au fost aplicate sechestrul. Legea expres stabilește, că este interzisă înregistrarea bunurilor pe care sunt aplicate sechestrul. Mai mult, consideră că p/v de conciliere nu constituie temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile. Aceste urmau să fie autentificate notarial conform prevederilor CC precum și Legii cadastrului. Avînd în vedere că în instanța de judecată, pe rol, se află cererea de chemare în judecată prin care s-a solicitat anularea actelor, la această etapă nu poate cert stabili prejudiciul, din care cauză solicită admiterea în principiu a acțiunii civile. Prejudiciul respectiv s-a calculat în baza prețurilor bunurilor care au fost transmise lui SRL Oligor-Prim. Prejudiciu este indicat în rechizitoriul. ***** nu avea dreptul să înregistreze pe o altă persoană, atît timp cît era aplicat sechestrul pe bunurile SRL Geamtal. La întrebarea avocat Harea Dumitru a declarat, că nu cunoaște, dacă s-au făcut rapoarte de evaluare pentru a stabili suma certă, suma fiind stabilită în actul de învinuire a lui *****. A fost solicitată declararea de nulitate a înregistrării tranzacției încheiate între Oligor-Prim și SRL Geamtal și rectificarea înscrierii din registrul bunurilor imobile, care au fost făcute de către inculpat. La întrebarea inculpatului a declarat, că nu a spus că nu cunoaște, ci că în rechizitoriu este stipulat prejudiciul.

Martorul Codreanu Cristina în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpat îl cunoaște. Sunt în relații colegiale, activează într-o instituție. Da, cunoaște cu ce ocazie este invitată în ședința de judecată. La întrebarea procurorul Nesterov Aliona a declarat, că cu exactitate data nu o cunoaște când a fost invitată la CNA ca specialist din cadrul Departamentului ***** ASP în vederea explicării corectitudinii înregistrării în registrul bunurilor imobile a unor bunuri imobile. La întrebările ofițerului de urmărire penală a comunicat că p/v de conciliere, care a fost înscris în registrul bunurilor imobile eliberat de executorul judecătoresc, nu este act care se supune înregistrării, ca urmare a p/v de conciliere se întocmește tranzacție de împăcare sau un contract de dare în plată. Acte ce necesite să fie autentificate notarial. La dosarul respectiv nu era careva tranzacție sau dare în plată. Acțiunile *****ului sunt următoarele: primește cerere, examinează, contrapune informațiile din actele justificative de drept prezentate spre înregistrare cu datele din dosarul tehnic, în cazul înregistrării construcțiilor, individualizează bunurile imobile din acte cu nr. cadastral și adresa, și efectuează înregistrarea propriu-zisă. Respectiv, în faza examinării, *****ul verifică corespunderea actului juridic dacă se supune sau nu înregistrării. Ca urmare se efectuează înregistrările în registrul bunurilor imobile sau refuzul

înregistrării acestora. În cazul în care un bun nu are un nr. cadastral - nu se supune înregistrării. În *****ul activează în temeiul Legii *****ului, instrucțiunilor cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor lor și se ghidează de legislația în vigoare. La întrebarea avocat Harea Dumitru a declarat, că p/v de conciliere trec formalități. Tranzacția de împăcare în faza în care ea se face în procedura executorului în final se autentifică notarial. Se autentifică notarial deoarece conține bun imobil. Toate tranzacțiile care conțin bunuri imobile se autentifică notarial. Nu cunoaște procedura executorului. Remarcă - referitor la p/v de conciliere în perioada anilor 2010-2012 se prezentau la organele cadastrale și se considerau acte de drept. După care s-a solicitat opinia UNEJ prin care s-au expus ca p/v de conciliere este doar un act în procedura executorului și nu poate servi temei de înscriere în registru bunurilor imobile. La întrebarea procurorul Nesterov Aliona a declarat, că *****ii sunt informați și deciziile le i-au *****ii desinestatator. La întrebarea instanței a declarat, că după circularea UNEJ, au fost instruiți ca p/v de conciliere nu este act translativ de proprietate. Toți *****ii au fost informați prin scrisori informative adesea *****sau prin seminare cu *****ii. Pot fi cazuri când *****ii nu au fost prezenți la seminare, însă dâșii urmează să se autoinstruieze. La întrebarea procurorul Nesterov Aliona a declarat, că nu cunoaște dacă au mai fost astfel de cazuri. Cel puțin de 5 ani încoace nu a întâlnit astfel de probleme. Nu au stabilit în procedură instruirea *****ilor, însă aparatul central se străduie prin scrisori să-i informeze pe anumite spețe. Se străduie să le adune probleme, dar nu au stabilită o careva ordine de informare. În regulamentul este stabilită evaluarea *****ilor, o dată la trei ani. Regulamentul adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 1030. La întrebarea reprezentatului SFS a declarat, că înainte de a se înregistra p/v de conciliere, cu siguranță se verifică dacă sunt aplicabile careva interdicții sau nu. Dacă este aplicată măsură asiguratorie, sechestrul - nu se înregistrează. La întrebarea avocat Harea Dumitru a declarat, că din ceea ce ține minte, dl Talmaci a comunicat că a făcut o circulare tuturor executorilor judecătorești. Cadrul legislativ, după circulara emisă, a rămas același. Codul de executare art. 66, dacă nu se greșește, pînă a fi modificat.

Martorul Valentin Rotaru în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sală. Pe ***** îl cunoaște în legătură cu exercitarea profesiei și cu care nu este în nicio relație. Activează ca administrator autorizat și este lichidator al SRL Geamtal. La întrebarea procurorului a declarat, că la sfârșitul anului 2017 a sesizat CNA cu privire la o bănuială rezonabilă că în *****ii IS ***** ***** au comis niște acțiuni ilicite care se încadrează în art. 328 CP. Motivul sesizării CNA a fost următorul: în decembrie 2016 a fost admis de către CA Chișinău cererea introductivă depusă de IFS raionul ***** în privința SRL Geamtal, fiind constatată insolabilitatea acestei întreprinderi și anume incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile de plată față de creditorul IFS *****. Dâșul fiind numit în calitate de administrator al insolabilității. Următoarea etapă a procesului de insolabilitate era inventarierea patrimoniului întreprinderii și validarea creanței, adică stabilirea cercului creditorilor care dețin creanțe. În luna martie-aprilie 2017 a avut loc ședința de validare a creanțelor, fiind validată creanța IFS ***** în mărime de 2 milioane 200 mii lei aproximativ, plăți de baza, datorii la plata obligațiilor fiscale constituite TVA, impozite pe venit, taxe de stat, penalități de întârziere. Pe lângă creanța serviciului fiscal a fost validată și creanțe salariale, de aproximativ 2 mii 400 lei și creanța întreprinderii SA „Suite Moldova” de aproximativ 260.000 lei. Totodată, pînă la petrecerea ședinței de validare, în luna martie, a avut loc validarea întreprinderii imobiliare care constă în ieșirea la fața locului a comisiei de inventariere și stabilirea bunurilor proprietate a întreprinderii care la acel moment, efectiv, au fost depistate la fața locului în raionul ***** s. Crasnoarmeisocoe adică sediul întreprinderii. În comisia de inventariere a fost el, reprezentatul IFS, fostul

conducător și reprezentant al debitorului Todoseiciuc Nicolae, care a fost înlăturat de la conducere, precum și reprezentatul SRL „Oligor-Prim” administratorul Olievschi Igor. Având careva acte contabile care i-au fost puse la dispoziție și anume a concretizat, că reper pentru el a servit un act din noiembrie 2013 prin care SRL Geamtal a transmis la bilanțul SRL Oligor Prim activele sale. Anume din acest motiv a propus să participe la inventariere reprezentantul Oligor-Prim, deoarece tot patrimoniul Geamtal a fost transmis și care sigur urma să dea o explicație privind activele întreprinderii: care sunt ele; unde se află; în ce stare sunt. Au fost prezentate și au fost incluse în actul de inventariere bunurile indicate de către reprezentatul Oligor-Prim și fostul conducător. Acest act l-a prezentat organului de urmărire penală. Văzând că în actul din 2013 este un număr mai mare de bunuri decât cele prezentate la momentul inventarierii, explicația fostului conducător și reprezentatului era că aceste bunuri care nu au fost prezentate în natură au fost preluate în cadrul unor proceduri de executare silită. Ulterior pentru a face o claritate în tot cercul bunurilor care de fapt sunt proprietatea întreprinderii ori au aparținut vreodată, precum și temeiul de extindere a proprietății SRL Geamtal, a solicitat executorului judecătoresc Gurgurov Rodica precum și executorului judecătoresc Augustin Bodrug, informații precum și copii de pe procedurile de executare. Astfel a constatat că Gurgurov Rodica avea spre executare Hotărârea organului fiscal privind încasarea din contul SRL Geamtal a sumei de 1.800.000 lei la situația anului 2012 care, din câte își amintește la situația 2013, era deja 2.200.000 lei. Totodată avea spre executare ordonanțele judecătorești privind încasarea creanțelor salariale. Din procedura de executare a constatat, că executorul judecătoresc Gurgurov Rodica a emis Încheierea privind asigurarea executării încasării creanței față de IFS dispunând aplicarea interdicției IS „Cadastru” de reînregistrare a cărorva drepturi ce țin de bunurile imobile proprietatea SRL Geamtal. Ulterior a văzut că această încheiere a fost notată și în registrul bunurilor imobile. Ce ține de înregistrarea încheierii trei imobile la momentul intentării procesului de insolvență au ramas după SRL Geamtal și acolo a văzut notat atât în încheierea lui Gurgurov cât și Hotărârea organului fiscal prin care la fel este aplicat sechestrul pe bunurile debitorului. A făcut cunoștință și cu procedura de executare a executorului judecătoresc Bodrug Augustin conform căreia acesta avea spre executare un document executoriu privind încasarea din contul SRL Geamtal în beneficiul SRL Oligor-Prim a unei sume de aproximativ 2.000.400 lei. În cadrul acestei proceduri, debitorul și creditorul au încheiat o tranzacție care a fost aprobată prin procesul-verbal de conciliere a executorului Bodrug din noiembrie 2014, dacă nu se înșală. Prin această tranzacție SRL Geamtal transmite în contul stingerii datoriei lui SRL Oligor Prim bunuri imobile care la acel moment erau înregistrate în registru și dispunea de cond cadastral, iar bunurile imobile care nu erau înregistrate în registrul bunurilor imobile la acel moment și nu dispuneau de cod cadastral au fost transmise ca materiale de construcție. Au fost și nu bunuri mobile care nu au tangență cu sesizarea. Ulterior a solicitat informație de la Serviciul Cadastral ***** cu privire la bunurile care au fost înregistrate cu drept de proprietate după SRL Oligor Prim în baza acelor 2 p/v de conciliere a executorului judecătoresc Bodrug Augustin și semnate de creditor și debitor. A primit răspuns cu privire la numărul cadastral a bunurilor care au fost înregistrate în baza acestui p/v și este vorba de aproximativ 10 construcții care au fost transmise ca materiale de construcție, conform tranzacției, chestie care l-a adus la concluzia, că avut loc o înregistrare a dreptului de proprietate în registrul public nelegitimă. Părerea sa pe care a indicat-o în sesizare CNA este că *****ul care a primit cererea de la SRL Oligor-Prim privind înregistrarea dreptului sau de proprietate în baza p/v de conciliere urma să fie respinsă de *****din două motive prevăzute expres de Legea cadastrului bunurilor imobile. Primul este că în Registrul public este notat sechestrul aplicat prin hotărârea organului Fiscal precum și încheierea

executorului judecătoresc Gurgurov Rodica care expres a interzis reînregistrarea bunurilor SRL Geamtal, încheiere emisă cu scopul de a executata creanțelor față de buget. *****ii organului cadastral nu pot nega ca nu cunoșteau despre aceste sechestre, deoarece în registrul bunurilor imobile electronic le-a văzut notate. Nu cunoaște care în*****anume a notat sechestrul și ulterior a notat dreptul de proprietate în baza p/v de conciliere, dar dacă ambele notări au fost făcute, cu siguranța, toți *****ii au cunoscut despre interdicții. Al doilea temei de a refuza înregistrarea dreptului după SRL Oligor-Prim prevăzut de Legea cadastrului este ca actul prezentat pentru a fi înregistrat în registru nu corespunde formei prevăzute de lege. Legea cadastrului a bunurilor imobile prevede expres că sunt temei de înregistrare a dreptului de proprietate după creditor: Hotărîrea instanței prin care a fost abrogat p/v de licitație petrecut de executorul judecătoresc, precum și încheierea executorului judecătoresc privind transmiterea bunului debitorului în proprietate creditorului ca urmare a licitației nule. Astfel p/v de conciliere nu putea fi un act juridic care ar servi temei de înregistrare a dreptului de proprietate. Suplimentar la aceste declarații, că construcțiile care au fost înregistrate după Oligor Prim, care au fost indicate în p/v de conciliere, constituie construcții capitale în stare bună, satisfăcătoare, construite din resurse financiare SRL Geamtal și aflate la balanța acestuia însă care nu erau înregistrate în registrul public. Părerea sa este că pentru executarea corectă a acestei tranzacții de împăcare aprobate prin p/v de conciliere în primul rînd urma să fie înregistrat dreptul de proprietate după SRL Geamtal în registrul bunurilor imobile, după care tranzacția privind transmiterea bunurilor autentificate notarial și apoi prezentată pentru înregistrare *****ului organului cadastral. Consideră, că intenționat nu s-a respectat această procedură fiindcă notarea dreptului de proprietate mai întîi după SRL Geamtal automat era să ducă și la apariția întrebărilor despre care a vorbit și anterior și în situația dată este evident că nici notarul nu autentifică o tranzacție și nici *****ul nu putea să înregistreze dreptul după Oligor Prim. Consideră, că prin aceste acțiuni a fost adus prejudiciu Serviciului Fiscal de Stat pe motiv că la moment masa debitoare a întreprinderii insolubile nu sunt bunuri mobile ori imobile suficiente să acopere datoria debitorului de aproximativ 5.000.000 lei. Situație creată în legătura cu scurgerea nelegitimă a activelor întreprinderii din proprietatea SRL Geamtal în proprietate SRL Oligor Prim, la care au contribuit parțial și *****ii organului cadastral și faptele descrise au servit temei de a sesiza CNA. La momentul aplicării sechestrului datoria era de aproximativ 1.800.000, în 2013 era 2.200.000 și pînă la urmă s-au format 5.000.000. Ce se întimpla dacă Oligor-Prim venea cu creanțe sale către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica: creanțele salariale sunt rangul superior, de preferință; creanțele SFS cu plățile de bază, după care se alătură și Oligor-Prim. În cadrul procedurii de insolabilitate sunt exact aceleași ranguri de stingere a creanței. La întrebarea avocatului Harea Dumitru a declarat, că pînă la ziua de azi creanța față de SFS nu a fost stîntă. La moment este valoare de bilanț care este indicat în actul de inventariere din martie 2017 și la moment îi este cunoscută valoarea de piață a imobilelor care au fost evaluate precum și niște bunuri mobile. Bunurile imobile care au fost evaluate, trei la număr, aproximativ 600.000 pe cît valoarea de piață este aproximativ 280.000 lei suma totală. La întrebarea inculpatului a declarat, că la baza p/v de conciliere a stat anexa la tranzacție împreună cu tranzacția din 27.10.2014, care este în procedura de executare în care sunt indicate materiale de construcție: încăpere pentru tâmplărie, garaj cu o capacitate de 180 autovehicule. Merge vorba de bunuri imobile cu destinație de producție. Ca pînă la urmă, se înregistrează ca bunuri imobile. Bănuiește, că *****ului i-au fost prezentate și tranzacția cu anexa respectivă. Logica este, că atunci când le-ai primit ca materiale de construcții nu poți merge la Oficiul cadastral și să le înregistreze deja ca bunuri imobile.

Martorul Gurgurov Rodica în ședința de judecată a declarat, că nu este rudă cu nimeni din

sală. Pe inculpatul Artur Semeniuc îl cunoaște. Cunoaște de ce este invitata în sala de judecată, deoarece anterior a făcut niște declarații. La întrebarea procurorului Nesterov Aliona a declarat, că în procedura de executare, a deținut mai multe documente executorii, prin care a fost dispunsa încasarea de la SRL Geamtal a creanțelor în beneficiul statului. Creditor urmăritor era Statul și persoane fizice. Un document executoriu a fost și Hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat din 2012, prin care s-a alăturat și Inspectoratul Fiscal la urmărirea creanței de aproximativ 2 milioane lei. În cadrul procedurii, asupra tuturor bunurilor proprietate SRL Geamtal, au fost aplicate interdicții de înstrăinare a acestora, sub orice fel. La 03 februarie 2012 cu referire la creditorul Inspectoratului Fiscal și anume asigurarea creanței de 2 milioane a mai fost remisă încă o încheiere de asigurare privind înstrăinarea bunurilor SRL Geamtal care a fost adresată și Întreprinderii de Stat Cadastru. Această încheiere până în prezent nu a fost anulată și este menținută. Careva ordine de înstrăinarea a cărorva bunuri din partea executorilor nu au existat, ba chiar în cadrul procedurii fiind treptat scoase de vânzare bunuri de la SRL Geamtal pentru achitarea creanțelor, doar în urma vânzării la licitație și confirmării licitației de către instanța de judecată. Instanța de judecată dispune amânare măsurii aplicate prin încheiere dată doar asupra bunului vândut, în rest acțiunea încheierii se menținea pe toate celelate bunuri. Cu referire la bunurile care au fost înstrăinate fără participarea executorilor judecătorești nici nu a fost informată că măsura respectivă a fost anulată. Serviciul cadastral avea obligația de a înregistra bunurile după SRL Geamtal, ulterior urma să-i aplice măsura de asigurare care exista și apoi dacă exista temei de înstrăinare urma să facă înstrăinarea. A menționat, că la contabilitate SRL Geamtal a fost efectuată o inventariere, conform registrului „Cartea mare” în contabilitate care duce evidența și a fost stabilit că într-adevăr la SRL Geamtal sunt bunuri imobile la care nu este aplicat numărul cadastral. Cu un respectiv bun care nu are număr de înregistrare, dânsa împreună cu reprezentatul SRL Geamtal dl Todoseiciuc au mers la Cadastru *****, care le-a atribuit număr pentru ca ulterior să fie vândute la licitație, pentru a fi respectată procedura legală. Procesul-verbal de conciliere nu constituie temei de anulare a măsurii aplicată de către un executor judecătoresc. Procesul-verbal de conciliere îmbracă acordul a două părți de executare a unei creanțe pe cale amiabilă și nu servește nici temei ca document de baza de înstrăinare a bunului la Cadastru. În cadrul de înregistrare a dreptului de proprietate în cadrul procedurii de executare este încheierea de transmitere a datoriei emisă de executorul judecătoresc sau p/v al licitației. La întrebarea apărătorului Harea Dumitru a declarat, că solicitarea de a primi care sunt bunuri nu prea oferă des, deoarece ei au acces la Cadastru și vizualizează. Prin încheiere din 03.02.2012 s-a referit la creanța față de Serviciu Fiscal de stat. În încheiere s-a dispus a obliga întreprinderea de stat cadastru să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL Geamtal până la încasarea datoriei despre care fapt va fi informat suplimentar, și prin respectiva încheiere s-a solicitat ca interdicția să fie aplicată imediat. Interdicția a fost aplicată fapt vizualizat în programul Cadastrului. Informații pe hârtie de către întreprinderea de stat Cadastru nu a fost prezentată. Dar a mai repetat, că se vizualizează accesând programa. În cadrul procedurii de executare a mai stabilit două depozite. Ele au fost mai multe însă a lucrat doar cu cele două depozite unde a lucrat cu reprezentatul Todoseiciuc. Mai poate menționa că în procedură fiind solicitat de la administratorul SRL Geamtal, a fost prezentată o informație de către administrator cu toate bunurile care erau la balanța întreprinderii și înregistrate dar și neînregistrate. Bunurile înregistrate la cadastru au urmat procedura de sechestru și în rezultatul nevânzării și la cererea creditorului a fost transmise în contul achitării datoriei lui Oligor-Prim dar doar bunurile înregistrate la cadastru. În procedura de executare deținută de ea personal SRL Oligor- Prim

bunuri imobile neînregistrate la cadastru nu au fost transmise, deoarece a cunoscut de acest moment doar când a fost audiată la CNA. P/v de conciliere anexat nu este p/v întocmit de ea ci de un alt coleg de al său. Cu referire la efectul p/v de conciliere, el îmbracă o dolianță a părților de achitare a creanțelor, se acceptă ca în situația când nu sunt mijloace bănești și debitorul dispune de careva bunuri de a propune creditorului preluarea bunurilor, în urma procesului verbal de conciliere părțile creditor - debitor SRL Geamtal și Oligor Prim urmau să întocmescă un contract de transmite în contul achitării creanțelor, bunurilor la care au convenit. Cu atât mai mult sunt bunuri la care statul prevede procedura obligatori de înregistrare a imobilelor. În cazul bunurilor mobile, la fel, este expres prevăzută modalitate de transmitere a dreptului de proprietate. P/v de conciliere nu dă temei de anulare a măsurilor de asigurare, aplicate asupra bunurilor. La întrebarea instanței a declarat, că chiar de existat un contract fie gaj fie ipotecă, contractul respectiv iarăși poate fi înregistra la ***** ca mențiune de asigurare și respectiv se alătură la mențiunile de asigurare aplicate și de executori sau chiar și situația de Oligor să fi avut un angajat și este ca creditor preferential urma ***** să-i ofere un refuz ca sunt aplicate interdicții și respectiv Oligor urma să se prezinte la executori cu o solicitare de a permite înregistrarea contractului respectiv. O astfel de situație a fost inițial în Oligor Prim, probabil în 2011, nu-și aduce aminte anul, când dorind să înregistreze probabil, niște bunuri a fost prezent la birou, li s-a dat un refuz de anulare a măsurii ulterior au mers în instanță contestând refuzul executorului la care instanța la acel moment le-a respins cerere de anulare a măsurilor fiind menținute încheierile executorilor judecătorești. Ulterior ei au venit în executare cu o hotărâre de judecată cu privire la încasarea creanței în beneficiul lor, are în vedere SRL „Oligor”. Dânsa a fost prima care a aplicat asigurare sechestrului. Prima însă a fost în 2009, iar dânsa a preluat procedurile, apoi a fost dânsa, Oleg Casian, Romalisch Maxim, Parfentie Lilian și Bodrug Austin până în 2014. La momentul apariției unui conflict de interes și anume că și ea ca executor judecătoresc și Augustin Bodrug au aplicat sechestre pe bunuri imobile, de către Camera teritorială Centru în anul 2012-2013 a fost emisă o dispoziție prin care s-a dispus că în urmărirea bunurilor imobile SRL Geamtal a fost desemnat Gurgurov Rodica ca executor judecătoresc. La bunurile mobile - Augustin Bodrug, iar după ceva timp, Augustin Bodrug a stramutat procedura de executare la biroul Gurgurov Rodica. Ceilalți executori judecătorești, în cadrul procedurii de executare, s-au alăturat cu creanțele lor. Respectiv anularea măsurii de asigurare poate fi dispusă doar de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica sau de către instanța de judecată. Informația privind aplicarea sechestrului este informație publică. În momentul când executorul judecătoresc aplică sechestre pe bunuri, repetat se accesează baza de date cadastru și în situația când se vizualizează și alte interdicții, inclusiv și gajul înregistrat, somează autoritățile respective pentru a se alătura în urmărirea bunului într-o legalitate repartizării creanței la toți creditorii. În afară de Cadastru care a primit încheiere respectivă, a primit-o și administratorul, care a fost obligat de a nu înstrăina. Cadastru, când vine să înregistreze un alt bun, automat trebuie să aplice interdicția acelui bun nou-creat. La întrebarea apărătorului Harea Dumitru a declarat, că în cadrul procedurii sale deținute, a evaluat bunurile imobile care erau înregistrate la Cadastru. La întrebarea instanței a declarat, că după categorii sunt: salariile, statul, persoanele juridice.

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate mijloacele de probă, acumulate la urmărirea penală:

Volum I

- Denunț privind constatarea și sancționarea faptei socialmente periculoase înaintată de administratorul autorizat Valentin Rotaru către Centrul Național Anticorupție la 29.11.2017 prin care solicită primirea prezentului denunț spre examinare; atragerea la

- răspundere penală a factorilor de decizie din Oficiul Cadastral Teritorial ***** pentru săvârșirea acțiunilor ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege (f.d. 18);
- Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08.12.2016 potrivit căreia s-a hotărât, *inter alia*, admiterea cererii introductive depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul ***** privind intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Geamtal” (f.d. 19);
 - Încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.04.2017 prin care s-a dispus, *inter alia*, continuarea procedurii de insolvență a debitorului SRL „Geamtal”, fiind investit în funcția de lichidator al SRL „Geamtal” - Rotaru Valentin (f.d. 20);
 - Act de inventariere a masei debitoare a SRL „Geamtal” (în proces de insolvență) din 03.03.2017 (f.d. 21-25);
 - Proces-verbal de conciliere a părților din 31.10.2014 în procedura de executare nr. 178-2813/2014 întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin, în prezența creditorului urmărit SRL „Oligor Prim” Olievski I. și administratorul debitorului SRL „Geamtal” Todoseiciuc N. , în total suma de 1293262 lei, înregistrat la Oficiul cadastral teritorial ***** la data de 19.01.2015 (f.d. 26);
 - Proces-verbal de conciliere a părților întocmit la 31.10.2014, procedura de executare nr. 178-2813/2014 de executorul judecătoresc Bodrug Augustin în prezența creditorului urmărit SRL „Oligor Prim” Olievski I. și administratorul debitorului SRL „Geamtal” Todoseiciuc N. , valoarea totală a bunurilor transmise – 956108 lei (f.d. 27);
 - Încheierea privind asigurarea acțiunii nr. 148s-1073/12 din 03.02.2012, emisă de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica prin care s-a dispus: a obliga ÎS „Cadastru” să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f 1003605001547 cu sediul r. Hîncești, s. Crasnoarmeiscoe până la încasarea datoriei, despre care fapt va fi informat suplimentar. A obliga Direcția Principală Înregistrare a Transportului și calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale să interzică efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f 1003605001547 cu sediul r. *****, s. Crasnoarmeiscoe, până la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar. Se interzice Camera Înregistrării de Stat orice reorganizare, radiere, modificare a statutului debitorului SRL „Geamtal” c/f 1003605001547 cu sediul r. *****, s. Crasnoarmeiscoe și alte modificări, până la încasarea datoriilor, despre care fapt va fi informat suplimentar (f.d. 28);
 - Hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat seria AH nr. 0106717 din 16.01.2012 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Geamtal” c/f 1003605001547 care la situația din 16.01.2012 are restanțe de 1853386 lei (f.d. 29);
 - Hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat seria AH nr. 0118100 din 22.03.2013 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului SRL „Geamtal” c/f 1003605001547 care la situația din 22.03.2013 are restanțe de 2314943, 94 lei (f.d. 30);
 - Tranzacție din 28 (27) octombrie 2014 încheiată între SRL „Oligor-Prim” – creditor și SRL „Geamtal” – debitor, potrivit căreia având în vedere datoria de 2249740, 09

lei, confirmată prin titlul executoriu emis de judecătoria ***** din 10.09.2014 și a cheltuielilor de executare, urmărind stingerea parțială a datoriei în sumă de 2249740 lei, având la baza bună înțelegere între părți, în temeiul prevederilor art. 4 alin. (2), art. 44 alin. (1) lit. j) și art. 62 Cod de executare, au stabilit că debitorul transmite, iar creditorul primește în proprietate bunurile imobile, care-i aparțin cu drept de proprietate debitorului și care sunt supuse înregistrării cadastrale, drepturi mobile, precum și bunuri imobile care nu sunt înregistrate la Oficiul cadastral teritorial, dar vor fi transmise ca materiale de construcție, potrivit Anexei (f.d. 41, 42-43);

- Informația din Registrul bunurilor imobile, potrivit căreia pe bunuri imobile sunt aplicate interdicții din anul 2010 (f.d. 44-60);
- Încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu din 05.08.2010 emis de executorul judecătoresc Grumeza Diana prin care s-a dispus: a aplica sechestrul pe sursele financiare ale debitorului SRL „Geamtal”, c.f. 1003605001547, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul *****, deținute în: B.C.”Moldinconbank” S.A, filiala ***** , c.f. 1003605001547, 2224623001079-curent, valută-leu moldovenesc, B.C. “Unibanc” S.A., filiala ***** , c.f. 1003605001547, -222477480144-curent, valută, leu moldovenesc, B.C. “Moldova Agroindbank” S.A., filiala ***** , c/f 1003605001547, -2251812031942-curent, valută, leu moldovenesc, în cuantumul datoriei de 1136735,7 lei, obligînd instituția bancară menționată a prezenta Oficiului de Executare ***** informații în detalii privitor la disponibilul actual și cumulativ al acestor conturi în termen de 5 zile. A obliga I.S. Cadastru ***** să nu permită înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal”, c.f. 1003605001547, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul ***** . Se interzice Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c.f. 1003605001547, cu sediul s. Crasnoarmeiscoe, r-ul ***** . Se interzice Camerei înregistrării de Stat, oficiul ***** a efectua acțiuni de modificare a statutului în contractul de constituire, alte acte ale debitorului SRL„Geamtal”, c.f. 1003605001547, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul ***** . Asigurarea prezentei încheieri a o plasa în sarcina: B.C.”Moidinconbank” S.A, filiala ***** , în ceia ce privește sursele financiare deținute în conturile bancare ale debitorului. B.C. “Unibanc” S.A., filiala ***** , în ceia ce privește sursele financiare deținute în conturile bancare ale debitorului. B.C. “MoldovaAgroindbank” S.A., filiala ***** în ceia ce privește sursele financiare deținute în conturile bancare ale debitorului. OCT ***** în ceea ce privește bunurile imobile ale debitorului. Camerei înregistrării de Stat, oficiul ***** , DPIT al Ministerului Dezvoltării Informaționale al R.M. în ceea ce privește mijloacele de transport ale debitorului (f.d. 63);
- Act de sechestrul seria AS nr. 0008237 din 17.08.2011 potrivit căruia a fost efectuată sechestrarea bunurilor la SRL „Geamtal” în s. Crasnoarmeiscoe, r-nul ***** în prezența administratorului N. Todoseiciuc. Anexată Lista bunurilor sechestrate (f.d. 71, 72);
- Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 66 din 29.03.2016 potrivit căreia a fost calculată datoria acumulată de SRL „Geamtal” (f.d. 89-92);

- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 02.07.2018, potrivit căruia s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume a convorbirilor telefonice, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.119-121, 122-197);
- Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 02.07.2018, potrivit căruia s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor și anume a convorbirilor telefonice, fiind anexate la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d.231-232, 233 vol. I, f.d. 1-2 vol. II);

Volumul II

- Proces-verbal de percheziție din 26.06.2018 efectuate în mun. Chișinău, or. Durlești, str. Livezilor, nr. 14 A, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia careva obiecte nu au fost ridicate (f.d. 16-18);
- Proces-verbal de percheziție din 26.06.2018 efectuate în mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu, 69, garaj, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia au fost ridicate înscrisuri (f.d. 28-29);
- Proces-verbal de percheziție din 26.06.2018 efectuate în mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu, automobil de model „Toyota Land Cruiser” cu n/î VDV 777, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia careva obiecte nu au fost ridicate (f.d. 38-39);
- Proces-verbal de percheziție din 26.06.2018 efectuate în mun. Chișinău, or. Durlești, str. T. Vladimirescu, 69, în prezența și cu participarea lui Olievschi Igor, potrivit căruia careva obiecte nu au fost ridicate (f.d. 47-49);
- Proces-verbal de percheziție din 26.06.2018 efectuate în sat. *****, str. Victoria, nr. 6, r-nul *****, în prezența și cu participarea lui *****, potrivit căruia careva obiecte nu au fost depistate (f.d. 59-60);
- Proces-verbal de percheziție din 26.06.2018 efectuate în SCT *****, oficiul *****ului Artur Semeniuc, or. *****, str. M. Hîncu, 157, în prezența și cu participarea lui *****, potrivit căruia au fost ridicate înscrisuri (f.d. 69-70);
- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 22.03.2019, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate de la OCT ***** (214-229);
- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 21.03.2019, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate la data de 26.06.2018 în baza procesului-verbal de percheziție din 26.06.2018 din oficiul *****ului OCT ***** – ***** (232-245);
- Proces-verbal de ridicare din 26.06.2018, potrivit căruia de la Bodrug Augustin au fost ridicate acte: dosarul în original privind procedura de executare cu nr. 178-2813/2014; dosarul în original privind procedura de executare nr. 178-346/2016 (f.d. 247);

Volumul III

- Proces-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2019, potrivit căruia au fost supuse examinării dosarul de executare a executorului judecătoresc Bodrug Augustin (f.d. 1-7);
- Proces-verbal de examinare a documentelor din 19.03.2019, potrivit căruia au fost supuse examinării documentelor ridicate la data de 26.06.2018 în baza procesului-verbal de percheziții din 26.06.2018 de la Olievschi Igor (f.d. 13-26);

- Proces-verbal de confruntare din 05.11.2018 efectuat între bănuitul Alexa Nicolae și învinuitul *****, în cadrul căreia inculpatul Artur Semeniuc și-a recunoscut vina și a comunicat că...” la sfârșitul lunii octombrie 2014 a venit domnul Olievschi Igor cu un proces verbal de conciliere în care era indicat că SRL „ Oligor Prim ” a încasat din contul datoriei de la SRL „ Geamtal” bunuri imobile. Verficînd, a stabilit că asupra bunurilor ce aparțin SRL „ Geamtal” este aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc Gurgurov Rodica. Tot atunci a comunicat șefului că nu poate înregistra bunurile din motivele enunțate. ” Tot în cadrul confruntării inculpatul a comunicat că: „ ... tranzacția urma a fi autentificată notarial (f.d. 71-72)

La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Libera apreciere a probelor în penal se referă la procesul psihic de determinare a conexiunilor dintre faptă și urmări, fără a înlătura însă restrîngerile determinate de valoarea probelor legale, procesele verbale încheiate au o putere devenită prestabilită de lege, dacă se coroborează cu situații de fapt ce sunt consemnate în cuprinsul lor.

Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea, existenței sau inexistenței unei infracțiuni, la identificarea persoanei care a participat la comiterea ei și la cunoașterea împrejurărilor necesare pentru justa soluționare a cauzei. Probele nu au o valoare dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face în urma examinării tuturor probelor administrate, ele nefiind ierarhizate în nici un fel.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră esențial de reiterat doctrina juridică națională și anume.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Victima infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile și anume daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate constitui una din patru modalități faptice: 1) săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere; 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Infrațiunea specificată la art. 328 Cod penal este o infrațiune material și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infrațiunii prevăzute la art. 328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Astfel, art. 328 Cod penal prevede săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă, că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii, că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Motivele comiterii infrațiunii date pot consta în: interes material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infrațiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infrațiunii a atins vârsta de 16 ani, precum și să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

La cazul din speță instanța reține, că inculpatul ***** deține funcția de ***** în cadrul Serviciului cadastral teritorial *****, este subiect al infrațiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, or acesta este persoană fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii a atins vârsta de 16 ani precum și întrunește condițiile subiectului special, or potrivit art. 2 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, ***** este persoana cu funcții de răspundere care este în drept să examineze documentele ce confirmă drepturile și să decidă asupra înregistrării bunului imobil și a drepturilor asupra lui, să efectueze și să rectifice înscrieri în registrul bunurilor imobile în modul stabilit.

Iar, potrivit art. 123 alin. (1), (2) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța mai reține și prevederile art. 12 alin. (8) din Legea *****ului bunurilor imobile nr. 1543 din 25.02.1998, potrivit căruia *****ul din cadrul organului cadastral teritorial are următoarele atribuții: a) solicită documentele necesare includerii în ***** a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui; b) decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau

modificării înscrierii în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrierii respective; c) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile; d) în cazul depistării unor înscrieri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărîre judecătorească irevocabilă, solicită Agenției Servicii Publice înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora; e) corectează, în modul stabilit la art.38, greșelile din registrul bunurilor imobile; f) exercită alte atribuții conform legislației în vigoare, iar potrivit alin. (8²), în luarea deciziilor, *****ul se conduce de prevederile legislației. Pentru aplicarea corectă și uniformă a legislației la examinarea cererilor, *****ul ține cont de recomandările metodologice ale organului central de specialitate în domeniul cadastrului și ale Agenției Servicii Publice.

Potrivit pct. 4 din Regulamentul *****ului, Anexa nr.3 la Hotărîrea Guvernului nr.1030 din 12 octombrie 1998, *****ul este nepărtinitor și independent în activitatea sa și se conduce de Constituția Republicii Moldova, Legea cadastrului bunurilor imobile, alte acte legislative și normative, de prezentul Regulament, precum și de statutul întreprinderii specializate în cadastru.

Potrivit pct. 14 din Regulamentul citat, *****ul din cadrul *****are următoarele atribuții: a) primește și examinează cererile de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor; b) înregistrează bunurile imobile și drepturile asupra lor; c) efectuează modificări ale înscrierilor în registrul bunurilor imobile; d) corectează, în modul stabilit de art.38 din Legea cadastrului bunurilor imobile, greșelile din registrul bunurilor imobile; e) emite decizii privind respingerea cererii în conformitate cu art.31 din Legea cadastrului bunurilor imobile; f) emite decizii privind prelungirea termenului de examinare a cererii, în conformitate cu art.32 din Legea cadastrului bunurilor imobile; g) emite decizii privind refuzul de înregistrare a drepturilor, în conformitate cu art.33 din Legea cadastrului bunurilor imobile; h) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile și altă informație din cadastru; i) solicită întreprinderii înaintarea cererilor în instanța judecătorească pentru radierea sau corectarea înscrierilor greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărîre judecătorească irevocabilă; î) eliberează copii de pe documentele de drept din dosarele cadastrale; j) exercită alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit pct. 15 lit. b), f) din Regulamentul sus-citat, în exercitarea atribuțiilor sale, *****ul are următoarele drepturi: b) să respingă cererea de înregistrare; f) să refuze, în cazurile prevăzute de lege, înregistrarea drepturilor solicitate pentru înregistrare.

Potrivit pct. 16 lit. a) din Regulamentul enunțat, în exercitarea atribuțiilor sale, *****ul este obligat să verifice dacă documentele ce confirmă drepturile, prezentate pentru înregistrare, corespund exigențelor Legii cadastrului bunurilor imobile.

Așa dar, inculpatul ***** la data de **19.01.2015**, în temeiul procesului-verbal de conciliere a părților (creditor SRL „Oligor-Prim” și debitor SRL „Geamtal”), întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 178-2813/2014, a înregistrat după creditorul SRL „Oligor-Prim” bunurile mobile, imobile care aparțineau cu drept de proprietate debitorului și dețineau numere cadastrale, precum și bunuri imobile care nu erau înregistrate în registrul bunurilor imobile fiind transmise ca materiale de construcție, valoarea totală a cărora la data de 31.10.2014 era de 2.249.370 (1.293.262 + 956.108) lei, contrar mențiunilor efectuate în registrul bunurilor imobile.

Or, potrivit înscrierii efectuate în Registrul bunurilor imobile, pe bunurile imobile care aparțineau cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal”, prin Încheierile executorilor judecătorești din: **05.08.2010**; **19.03.2010**; **22.12.2010**; **16.09.2011**; **21.12.2011**; **13.02.2012** și

alte, au fost aplicate interdicții, sechestre. Deasemenea sechestrul a fost aplicat și prin Hotărârea Organului fiscal din 19.08.2011.

Informația dată era o informație publică, or potrivit art. 6 alin. (1) din Legea cadastrului, înregistrarea are un caracter deschis, iar potrivit art. 5 alin. (2) din legea cadastrului, înregistrarea bunului imobil și a drepturilor asupra lui se efectuează exclusiv de către organul cadastral teritorial în a cărui rază de activitate se află bunul imobil.

În aceeași ordine de idei, instanța reține și faptul, că prin Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu din 05.08.2010, executorul judecătoresc Grumeza Diana a dispus, *inter alia*, aplicarea sechestrului pe sursele financiare ale debitorului SRL „Geamtal”, c.f. 1003605001547, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul *****; a obligat I.S. ***** să nu permită înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal”, c.f. 1003605001547, cu sediul în s. Crasnoarmeisc, r-ul *****. S-a interzis Direcției Principale înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c.f. 1003605001547, cu sediul s. Crasnoarmeiscoe, r-ul *****; iar prin Încheierea privind asigurarea acțiunii nr. 148s-1073/12 din 03.02.2012, executorului judecătoresc Gurgurov Rodica a dispus: a obliga ÎS „Cadastru” să interzică reînregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile ce aparțin cu titlu de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f 1003605001547 cu sediul r. *****; s. Crasnoarmeiscoe; a obligat Direcția Principală Înregistrare a Transportului și calificare a Conducătorilor Auto a Ministerului Dezvoltării Informaționale să interzică efectuarea tranzacțiilor de reînregistrare a dreptului de proprietate asupra mijloacelor de transport ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Geamtal” c/f 1003605001547 cu sediul r. *****; s. Crasnoarmeiscoe....

Din considerentele expuse supra, instanța nu poate reține poziția inculpatului ***** prin care ultimul a declarat, că nu a cunoscut despre interdicțiile aplicate pe bunurile mobile și imobile ale debitorului SRL „Geamtal”.

Într-o altă ordine de idei, instanța reține, că procesul-verbal de conciliere, întocmit de executorul judecătoresc, nu este un act translativ al dreptului de proprietate, or potrivit art. 320 alin. (2), (3) Cod civil (până la modernizarea din 01.03.2019), dreptul de proprietate se poate dobîndi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărîre judecătorească atunci cînd aceasta este translativă de proprietate. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobîndi prin efectul unui act administrativ.

Deasemenea, instanța remarcă, că potrivit art. 28 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: a) actele administrative emise de autoritățile publice abilitate în modul stabilit de legislație, în vigoare la data adoptării lor, precum și certificatele constatatoare emise în conformitate cu prevederile Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, în procedura de aprobare tacită; b) contractele asupra bunului imobil, încheiate conform legislației în vigoare la data adoptării lor; c) certificatele de succesiune; d) hotărîrile instanței de judecată; e) procesele-verbale privind procurarea bunului imobil la licitație, întocmite de executorul judecătoresc și confirmate de către instanța de judecată, sau procesele-verbale de transmitere silită a dreptului de proprietate asupra bunului imobil, întocmite de către executorul judecătoresc; e¹) procesele-verbale ale licitației, actele de ridicare a bunurilor imobile adjudecate și certificatele de achitare integrală, eliberate de lichidator, sau actele de ridicare a bunurilor imobile neadjudecate la licitație și certificatele de achitare integrală, eliberate de

lichidator, ori actele de separare a bunului imobil din masa debitoare, întocmite de către administratorul de insolvență/lichidator, și actele ce confirmă dreptul real sau personal al persoanei care a solicitat separarea bunului imobil din masa debitoare; f) titlurile de autentificare a drepturilor deținătorului de teren și alte acte (adeverințe) privind drepturile asupra bunului imobil, eliberate de autoritățile publice abilitate, în modul stabilit de legislația în vigoare la data eliberării lor; g) alte documente privind nașterea sau transmiterea drepturilor asupra bunurilor imobile, eliberate conform legislației în vigoare la data nașterii sau transmiterii acestor drepturi.

Astfel, contrar tuturor normelor citate *supra*, *****, deținând funcția de *****al **********, a ignorat și exigențele prevăzute de Legea cadastrului bunurilor imobile și a înregistrat bunurile mobile și imobile după creditorul SRL „Oligor-Prim”, în temeiul procesului-verbal de conciliere a părților (creditor SRL „Oligor-Prim” și debitor SRL „Geamtal”), întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 178-2813/2014, deși acesta urma să respingă o astfel de cerere, or potrivit art. 31 alin. (1) lit. h) din Legea cadastrului bunurilor imobile, cererea se respinge dacă este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare, iar art. 33 alin. (1) lit. f) din Legea precitată, prevede, că înregistrarea drepturilor în baza altor documente poate fi refuzată numai dacă este notată aplicarea sechestrului sau interdicția de înstrăinare sau grevare a bunului imobil, dreptul asupra căruia este solicitat spre înregistrare.

Referitor la semnul calificativ, cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța îl va reține, or potrivit aceluiași proces-verbal de conciliere a părților (creditor SRL „Oligor-Prim” și debitor SRL „Geamtal”), întocmit de executorul judecătoresc Bodrug Augustin la 31.10.2014 nr. 178-2813/2014, după creditorul SRL „Oligor-Prim” au fost înregistrate bunuri mobile, imobile, care aparțineau cu drept de proprietate debitorului și dețineau numere cadastrale, precum și bunuri imobile care nu erau înregistrate în registrul bunurilor imobile fiind transmise ca materiale de construcție, valoarea totală a cărora, la data de 31.10.2014, era de **2.249.370** (1.293.262 + 956.108) lei, fapt ce a dus la imposibilitatea încasării creanțelor față de bugetul de stat, reprezentat de Serviciul Fiscal de Stat care este creditor de rang mai superior față de SRL „Oligor-Prim”.

Acuzatorul de stat, procurorul Aliona Nesterov, a solicitat a-l recunoaște pe Artur Semeniciu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal liberându-l de răspundere penală pe acesta în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Acțiunea civilă înaintată de Serviciul fiscal de Stat de admis integral. Corpurile delictive/mijloacele materiale de probă, conform rechizitorului, de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat Verginia Cereș a solicitat admiterea în principiu a acțiunii civile, or la moment nu poate spune exact mărimea prejudiciului, deoarece urmează a fi calculate penalitatea, dobânzile în cauza civilă care se află pe rolul instanței de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dumitru Harea a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului *****, în baza art. 390 alin. (1) p. 3) CPP al RM, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpatul *****, fiindu-i oferit ultimul cuvânt, a solicitat să fie achitat.

Astfel, analizând acțiunile inculpatului, doctrina juridică națională, dar și legislația pertinentă cauzei deduse judecării, instanța de judecată reține în acțiunile inculpatului ***** - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții

considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, în cazul din speță Serviciului Fiscal de Stat, infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Deci, instanța de judecată constată, că la caz a fost demonstrată vinovăția lui ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța conchide, că deși ***** este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, procesul penal urmează a fi încetat din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În motivarea concluziei expuse, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, sancțiunea art. 328 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin.(1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În cazul din speță, infracțiunea a fost comisă de inculpatul ***** la data de 19.01.2015, data efectuării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu art. 332 alin. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Încetarea urmăririi penale, conform art. 285 alin.(2) CPP, are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal...., iar potrivit art. 275 alin. (4) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Prin urmare, încetarea procesului penal în privința inculpatului ***** este legală și întemeiată.

Astfel, din considerentele expuse supra, instanța de judecată respinge cerința apărătorului, susținută de inculpat, prin care s-a solicitat încetarea procesului în baza art. art. 390 alin. (1) p. 3) CPP al RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referitor la acțiunea civilă instanța reține următoarele.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (4) lit. 3) Cod procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Deasemenea, potrivit art. 387 alin. (1), (3) Cod procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui

amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Astfel, acordând deplină eficiență normelor legale citate supra și raportându-le la cauza dedusă judecării, instanța, dat fiind faptul, că pe rolul judecătorei se află cauza civilă de soluționarea căreia depinde constatarea exactă a mărimii prejudiciului cu includerea penalităților, taxelor, dobânzilor, va admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive: CD-R pe care sunt înregistrate fotocopiile dosarelor cadastrale: 5328101.404.01, 5328101.404.02, 5328101.404.03, 5328101.404.04, 5328205.250.01, 5328205.252.01, 5328205.254.01, 5328205.255.01, 5328206.204.01, 5328206.204.02, 5328206.205.01, 5328206.205.02, 5328206.205.03, 5328206.205.04, 5328206.206.01, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 22.03.2019 (f.d. 230 vol. II); actele ridicate de la executorul judecătoresc Augustin Bodrug recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin Ordonanța din 20.03.2019 (f.d. 8 vol. III); actele ridicate de la administratorul SRL „Oligor-Prim”, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la cauza penală prin Ordonanța din 19.03.2019 (f.d. 27 vol. III); CD-R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3082/18 recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 26.03.2019 (f.d. 41-42 vol. III); CD-R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3083/18 recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin Ordonanța din 26.03.2019 (f.d. 44-47 vol. III) – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteea.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 384-385, 391 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal intentat în privința lui ***** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Corpurile delictive: CD-R pe care sunt înregistrate fotocopiile dosarelor cadastrale; actele ridicate de la executorul judecătoresc Augustin Bodrug; actele ridicate de la administratorul SRL „Oligor-Prim”; CD-R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3082/18; CD-R „Omega” cu nr. de inventar al DGAO a CNA 3083/18 – de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteea.

Acțiunea civilă înaintată de Serviciul Fiscal de Stat se admite în principiu urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătorei *****, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecător**

/semnat/

Natalia Berbec

*Copia corespunde originalului
Judecător*

N. Berbec