

D E C I Z I E**ÎN NUMELE LEGII**

15 iunie 2016

mun.Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței judiciare judecător

Dina Rotarciuc

Judecătorii

Borislav Babenco și Sergiu Furdui

Grefierul

Marian Sacuțanu

Cu participarea:

Procurorului

Cătălin Scutelnic

Avocatului

Dorin Melinteanu

Inculpatului

Mihail Tomailî

Translatorului

Maria Papcovscaia

judecînd în ședință publică, apelul declarat de către avocatul Melinteanu Dorin în interesele inculpatului Tomailî Mihail Piotr, împotriva sentinței judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 15.01.2016, în cauza penală de acuzare a lui:

- **Tomailî Mihail Piotr**, născut la 30.07.1974, în Federația Rusă, domiciliat în or. Comrat str. Fedico 25 ap. 1, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, studii universitare, supus militar, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1). 22.08.2015 - 15.01.2016 - prima instanță

2). 24.05.2016 - 15.06.2016 - instanța de apel

Asupra apelului în cauză, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 15.01.2016, Tomailî Mihail Piotr a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală RM, închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei.

Conform art.90 Cod Penal RM, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei

cu închisoare stabilită inculpatului Tomailî Mihail Piotr pe un termen de probă de 2 ani, dacă acesta în termen de probă Tomailî Mihail Piotr nu v-a săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, v-a îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă în privința lui Ceban Radu Iurie, a fost aleasă supravegherea comandamentului militar pîna la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delictive - mijloace bănești în sumă totală de 80000 lei compusă din: 100 bancnote cu nominalul a câte 500 lei BNM fiecare cu următoarele serii și numere: H 0057 086430, H 0053 081071, H 0058 148071, H0030 112485, H 0046 103180, H 0050 037176, H 0007 083464, H 0051 016859, H 0056 144669, H 0001 119980, H 0038 077675, H 0027 165787, H 0012 051278, H 0034 029224, H 0042 025420, H 0042 157820, H 0003 108601, H 0052 150318, H 0052 034353, H 0020 140515, H 0043 123707, H 0056 027316, H

0042 023420, H 0042 137029, H 0005 106091, H 0032 130316, H 0032 034333, H 0029 149313, H 0043 123707, H 0030 027310, H 0009 087965, H 0012 001204, H 0026 162421, H 0047 032861, H 0020 148273, H 0040 118809, H 0016 036846, H 0049 110387, H 0048 064994, H 0041 123259, H 0056 144691, H 0030 165399, H 0036 091715, H0032 034357, H 0056 144124, H 0012 102392, H 0026 162748, H 0033 163351, H 0019 015916, H 0029 139289, H 0056 023066, H 0014 015178, H 0005 139485, H 0038 160131, H 0016 029012, H 0033 163685, H 0033 163684, H 0033 163687, H 0033 163689, H 0033 163688, H 0033 163690, H 0033 163691, H 0025 112647, H 0056 144581, H0056 144600, H 0056 144699, H 0047 090732, H 0012 141976, H 0020 164226, H 0045 146087, H 0038 160182, H 0033 163372, H 0007 124170, H 0049 061961, H 0048 089463, H 0040 064951, H 0036 089586, H 0006 089788, H 0042 057329, H 0043 120035, H 0053 021007, H 0013 146206, H 0004 024037, H 0056 097204, H 0055 150729, H 0021 065441, H 0038 162819, H 0033 163693, H 0041 120947, H 0013 055035, H 0002 127007, H 0002 053713, H 0056 144305, H 0052 082772, H 0058 042494, H 0027 112266, H 0002 066971, H 0014 057829, H 0013 006961, H 0036 098892, H 0039 160944, H 0039 160945, H 0007 043902, H 0029 135364, H 0056 144598, H 0032 052322, H 0021 156962,

- 100 bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM fiecare cu următoarele serii și numere: G 0114 286383; G 0032 173197; G 0026 570443; G 0011 431830; G 0030 758292; G 0066 300146; GO 114 406195; G 0023 598869; G 0038 575464; G 0077 315862; G 0013 407850; G 0034 908999; G 0109 459884; G 0062 042734; G 0018 567799; G 0112 486371; G 0061200539; G 0005 525018; G 0013 575202; G 0106 333297; G 0062 022386; G 0042 907295; G 0035 336176; G 0044 475706; G 0101 059821; G 0027 935644; G 0033 395105; G 0045 438292; G 0091 086542; G 0059 923783; G 0035 570305; G 0101 059816; G 0060 430534; G 0007 830866; G 0042 727935; G 0050 800487; G 0006 410001; G 0115 414228; G0109 055241; G 0062 301980; G 0115 050103; G 0037 954442; G 0071 021410; G 0058 363683; G 0031 717486; G 0042 597223; G 0083 243148; G 0090 015709; G 0010 360220; G 0064 108756; G 0032 868993; G 0110 255002; G 0017 964720; G 0107 379821; G 0097 433159; G 0069 179655; G 0108 079216; G 0002 807414; G 0039 941134; G 0108 079219; G 0094 043337; G 0118 -83493; G0108 073839; G 0100 249298; G 0088 353443; G 0072 440831; G 0040 533421; G 0061 021148; G 0061 021147; G 0104 049579; G 0108 379218; G 0037 793031; G 0116 466083; G0040 678734; G 0014 460594; G 0103 049669; G 0057 794480; G 0063 032058; G 0032 525872; G 0044 769664; G 0036 464802; G 0097 229306; G 0094 040968; G 0094 040970; G 0094 040967; G 0094 040969; G 0011 988822; G 0022 994544; G 0049 553103; G 0077 404415; G 0046 551303; G 0006 971889; G 0052 365029; G 0028 785447; G 0076 307714; G 0061 277487; G 0048 975401; G 0080 312452; G 0045 317728; G 0094 040966;

- 100 bancnote cu nominalul a câte 100 lei BNM fiecare cu următoarele serii și numere: F 0114 197075; F0131 253444; F0121 460185; F0095 235290; F0092 239597; F 0097 351337; F0085 214424; F 0130 351732; F0114 131627; F0102 410568; F0030 850418; F0027 786132; F0061 986759; F0095 418586; F0127 203285; F0027 765509; F0048 748553; F0002 994066; F0120 405717; F0122 204383; F0106 398668; F 0115 254790; F0129 096071; F0072 222772; F0088 496203; F0132 346266; F 0073 348708; F 0051 967828; F 0087 150395; F 0132 292066; F 0063 839350; F 0106 235380; F 0084 312359; F 0105 348218; F 0090 229477; F 0088 476993; F 0003 793284; F 0113 306021; F 0061 712896; F 0051 752344; F 0048 587487; F 0067 629549; F 0123 379907; F 0126 242655; F 0024 805549; F 0091 186077; F0111 667509; F 0123 451611; F 0086 215846; F 0003 -65561; F 0084 129584; F 0072 413339; F 0130 591613; F 0080 332746; F0126 329006; F0110 090384; F 0074 263509; F 0122 534822; F 0045 707952; F 0107 241899; F0117 027062; F 0072 112965; F 0015 791285; F 21123 322669; F 0019 099171; F 0011 742052; F 0104 529127; F 0006 759491; F 0106 480872; F 0051 754876; F 0082 392682; F 0096 093528; F0115 242029; F 0109 165799; F 0093 176698; F 0106 374219; F 0003 526049; F 0072 413338; F 0087 590787; F 0041 983602; F 0063 408354; F 0060 949569; F 0095 219047; F 0063 954862; F0064 890192; F 0094 497428; F 0046 752084; F 0124 133408; F 0070 353147; F 0086 617440; F 0103 216246; F 0070 353150; F 0021 755071; F 0068 365978; F 0109 16489; F 0130 480692; F 0061 782300; F 0095 183421; F 0093 217354; F 0094 416703, în conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal - după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi trecute în proprietatea statului.

Corpuri delictive - CD-R 700 MB cu numărul de inventar al MB 80 min - „Barges”, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei ca mijloc material de probă.

Măsura de reprimare în privința lui Tomaili Mihail Piotr - obligarea de a nu părăsi localitatea a fost încetată de drept.

2. Pentru pronunțarea sentinței, instanța de fond a constatat că, la data de 04 august 2015, Tomaili Mihail deplasându-se cu autoturismul de model „Renault Megane” cu număr de înmatriculare GEBF047, la intersecția str. Grenoble cu str. Alea Crucii din mun. Chișinău a fost stopat de către colaboratorii Direcției nr. 3 a INI al IGP, unde în urma verificării automobilului, s-a depistat că ultimul transportă articole de tutungerie în lipsa căror-va documente de proveniență a mărfii, precum și în lipsa timbrului de acciz.

Urmare, Tomaili Mihail, fiind invitat în biroul de serviciu nr. 224 al ofițerului superior de investigații al Secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP Olari Sergiu situat pe str. Bucuriei, 14 din mun. Chișinău, pentru documentarea contravenției comise, Tomaili Mihail făcând uz de cuvinte camuflate, gesturi și semne, a promis ofițerului de investigație suma de 3000 euro, echivalent a 61747 MDL, conform cursului oficial mediu de schimb al BNM, în scopul mușamalizării cazului contravențional și restituirea țigaretelor ridicate.

În continuare, la 05 august 2015 la ora 16:00 min., Tomaili Mihail acționând cu atenție directă, s-a prezentat în biroul de serviciu nr. 224 al ofițerului superior de investigații secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a INI al IGP, Olari Sergiu situat pe str. Bucuriei 14 mun. Chișinău, unde a oferit și dat ultimului mijloace financiare în sumă de 80000 MDL, pentru realizarea scopului infracțional menționat, drept urmare Tomaili Mihail a fost reținut în flagrant delict, iar mijloacele financiare au fost ridicate.

3. Prima instanță, la cererea inculpatului, a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

4. Sentința în cauză a fost contestată cu apel, de către avocatul Melinteanu Dorin în interesele inculpatului Tomaili Mihail Piotr, care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorești Buiucani, mun. Chișinău din 15.01.2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Tomaili Mihail Piotr să fie condamnat în baza art. 325 alin. (2) lit. c) CP la 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 CP instanța de recurs să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 1 an.

În motivarea apelului apărătorul indică că, instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă nu a ținut cont și de unele criterii generale de individualizare a pedepsei și anume: caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, precum și de condițiile dificile de viață ale acestuia. Infracțiunea săvârșite de inculpatul Tomaili Mihail Piotr fac parte din categoria infracțiunilor grave.

În privința personalității inculpatului Tomaili Mihail Piotr, acesta nu are antecedente penale, a recunoscut vina în cele comise, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, s-a căit sincer de fapta comisă, are la întreținere 2

copii minori.

Consideră că ar fi oportun conform circumstanțelor concrete ale cauzei și în conformitate cu prevederile art.90 CP, condamnarea lui Tomailă Mihail Piotr cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen mai mic, și anume - 1 an.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Tomailă Mihail Piotr și avocatul său Melinteanu Dorin, au susținut integral apelul declarat, pledând pentru admiterea acestuia, casarea sentinței și stabilirea pedepsei solicitate conform apelului declarat.

Acuzatorul de stat, procurorul în procuratura de Nivelul Curții de Apel Chișinău, Scutelnic Cătălin a solicitat respingerea apelului declarat de către avocat în numele inculpatului și menținerea fără modificări a sentinței contestate, invocând faptul că pedeapsa numită inculpatului, este una corectă, justă și echitabilă.

6. Judecând apelul, audiind participanții la proces, raportând situația de fapt la cea de drept, cercetînd minuțios totalitatea argumentelor invocate de părți în coraport cu materialele dosarului penal, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, ajunge la concluzia că apelul declarat de către avocatul Melinteanu Dorin în interesele inculpatului Tomailă Mihail Piotr, este nefondat și urmează a fi respins, sentința judecătorească Buiucani, mun.Chișinău din 15.01.2016, urmînd a fi menținută fără modificări ca legală, întemeiată și motivată.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi

atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul,

verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit.c) Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

8. Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul Penal ajunge la concluzia că instanța de fond, cercetînd totalitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, prin prisma prevederilor art.101 CPP RM, din punct de vedere al concluziei, veridicității și pertinentei lor, corect și legal a încadrat acțiunile lui Tomailă Mihail Piotr, axîndu-se la adoptarea soluției sale pe probe care au fost dobîndite în modul stabilit de codul de procedură penală, care au servit la constatarea existenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

9. Cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii

simplificate pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală a RM, în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpatul Tomailă Mihail Piotr, fiind asistat de către un avocat. (f.d. 152).

În ședința primei instanțe, inculpatul Tomailă Mihail Piotr a recunoscut în totalitate

fapta indicată în rechizitoriu, fiind de acord și cu încadrarea juridică a faptei incriminate, a recunoscut probele administrate în cadrul urmăririi penale și nu a solicitat administrarea de noi probe.

10. Astfel, rezumînd totalitatea mijloacelor probatorii acumulate legal și direct, Colegiul Penal conchide că instanța de fond corect și legal a încadrat acțiunile inculpatului Tomailă Mihail Piotr în baza art. 325 alin.(2) lit.c) Cod Penal RM, fiind cert stabilit faptul lipsei cărorva dubii rezonabile ce ține de demonstrarea vinovăției lui Tomailă Mihail Piotr în acțiunile infracționale incriminate.

11. Cît privește pedeapsa numită inculpatului Tomailă Mihail Piotr, sub formă de un an închisoare, cu suspendarea acesteia pe un termen de probă de 2 ani, în temeiul art.90 Cod Penal RM, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei, Colegiul Penal consideră corectă și conformă, soluția instanței și în această parte.

12. În contextul enunțat, sunt reiterabile prevederile normei art.61 alin.(1) și (2) CP RM, care reiterează că, “ (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”.

13. Astfel, reieșind din contextul legii vizate, instanța de apel, consideră că la aplicarea pedepsei, au fost luate în considerațiile toate criteriile de individualizare a pedepsei penale, în baza art.75, 76 și 77 CP RM, și anume faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante și atenuante. De asemenea, s-a ținut cont că inculpatul anterior n-a fost condamnat, are la întreținere doi copii minori, are loc de trai.

În cele din urmă, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Tomailă Mihail Piotr, v-a fi pe deplin atins, doar prin menținerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea acesteia pe o perioadă de probațiune de 2 ani, în temeiul art.90 Cod penal, cu amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei, or, aplicarea unei pedepse mai ușoare precum cea solicitată de către apărător nu este rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

14. Referitor la faptul că inculpatul a recunoscut vina, instanța de recurs reține ca aceasta nu poate fi considerată ca o circumstanță atenuantă, dat fiind faptului că potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

15. Corectarea inculpatului Tomailă Mihail Piotr, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către acesta a celor săvîrșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, astfel că în cazul de față, Colegiul Penal consideră că inculpatul Tomailă Mihail Piotr v-a conștientiza integral pericolul social al acțiunilor comise de către dînsul.

Faptul că Tomailă Mihail Piotr nu are antecedente penale, a recunoscut vina în cele comise, s-a căit sincer de fapta comisă, are la întreținere 2 copii minori, toate aceste circumstanțe ce ține de personalitatea inculpatului care au fost luate de instanța de fond la individualizarea pedepsei prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea acesteia pe un termen de probă, or, inculpatul a comis o

infracțiune greva, care ține de relațiile sociale cu privire la buna desfașurare a activității se serviciu în sectorul privat, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere.

16. În baza celor expuse mai sus, Colegiul Penal ajunge la concluzia că apelul înaintat de către avocatul avocatul Melinteanu Dorin în interesele inculpatului Tomaili Mihail Piotr, este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a sentinței judecătorești Buiucani, mun.Chișinău din 15.01.2016.

17. În baza celor menționate, și conducându-se de prevederile art. art.415 alin (1) pct.1) lit.c) și art.417-419 CPP RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Melinteanu Dorin în interesele inculpatului Tomaili Mihail Piotr, împotriva sentinței judecătorești Buiucani, mun.Chișinău din 15.01.2016.

Menține fără modificări sentința judecătorești Buiucani, mun.Chișinău din 15.01.2016, în cauza penală pornită în privința lui Tomaili Mihail Piotr în baza art. 325 alin.(2) lit.c)Cod Penal RM.

Decizia este executorie, însă cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate are loc la data de 08 iulie 2016 ora 14.00.

Președintele ședinței: _____ Dina Rotarciuc

Judecător: _____ Borislav Babenco

Judecător: _____ Sergiu Furdui