

Dosarul nr.1a-2285/20  
Buiucani)  
1-17145171-02-1a-29122020  
Sergiu

Judecătoria Chişinău (sediul  
Judecător: Lazari

**DECIZIE**  
(dispozitiv)

16 noiembrie 2021

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Gîrbu Silvia

Judecători

Moscalciuc Galina şi Băbălău

Denis

Grefier

Postu Nelea

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Mocanu Serghei

Inculpatului

Colesnicenco

Eugeniu

Avocatul inculpatului

Zagorneanu Artur

a judecat, în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Mocanu Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-820/17 din 27 iulie 2017, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Colisnicenco Eugeniu \*\*\*\*\***, a.n. \*\*\*\*\*,  
originar şi domiciliat mun. Chişinău, str.  
\*\*\*\*\*nr. 11, moldovean, studii superioare,  
divorţat, pensionar, fără antecedente penale,  
cetăţean al Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*,

pentru săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Codul penal.

În conformitate cu art. art. 415 alin.(1), pct. 1 lit. b), 417, 418 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

**D E C I D E:**

Apelul avocatului Mocanu Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei

Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-820/17 din 27 iulie 2017 privind condamnarea lui Colesnicenco Eugeniu, în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 326 alin (1) Codul penal se respinge ca inadmisibil şi se menţine această sentinţă fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunţării deciziei motivate.

Pronunţarea publică a hotărârii motivate la data de 21 decembrie 2021, ora 14.00.

Preşedintele şedinţei,  
Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Moscalciuc Galina

Judecător

Băbălău Denis

Dosarul nr.1a-2285/20

Judecătoria Chişinău (sediul

Buiucani)

1-17145171-02-1a-29122020

Judecător: Lazari

Sergiu

## **DECIZIE**

În numele Legii

16 noiembrie 2021

mun.

Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător

Gîrbu Silvia

Judecători

Moscalciuc Galina şi Băbălău

Denis

Grefier

Postu Nelea

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Mocanu Serghei

Inculpatului

Colesnicenco

Eugeniu

Avocatul inculpatului

Zagorneanu Artur

a judecat, în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Mocanu Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) nr.1-820/17 din 27 iulie 2017, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Colisnicenco Eugeniu \*\*\*\*\***,  
a.n. \*\*\*\*\*, originar și domiciliat mun.  
Chișinău, str. \*\*\*\*\*nr. 11, moldovean,  
studii superioare, divorțat, pensionar,  
fără antecedente penale, cetățean al  
Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond: 01 martie 2017 – 27 iulie 2017, în instanța de apel: 29 decembrie 2020 – 16 noiembrie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Mocanu Serghei solicită admiterea apelului depus din motivele de fapt și de drept invocate.

Procurorul pledează pentru respingerea apelului declarat de către avocat ca fiind inadmisibil.

Avocatul inculpatului Colesnicenco Eugeniu, cât și ultimul solicită declararea cererii de apel înaintată ca fiind inadmisibilă.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

### **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-820/17 din 27 iulie 2017, Colisnicenco Eugeniu \*\*\*\*\* s-a declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Codul penal și i s-a stabilit lui o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale. Corpurile delictive: - CD-R „Esperanza” și DVD-P „Omega” cu imprimări de menținut în cadrul cauzei penale, telefonul mobil de model „L

2. G” cu nr. IMEI \*\*\*\*\* , cartela SIM și nr. \*\*\*\*\* de restituit lui Colisnicenco E.H. Mijloacele bănești în sumă de 2000 dolari SUA, și anume - șaptesprezece bancnote cu nominalul 100 dolari SUA fiecare, nr/seria \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; șase bancnote cu nominalul 50 dolari SUA fiecare, nr/seria \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\*; \*\*\*\*\* recunoscute în calitate de corpuri delictive și sigilate în plicul de culoare albă cu inscripția „Plic nr. 1, c/p \*\*\*\*\* , 2000 dolari SUA predate benevol de cet. Colisnicenco Eugeniu de trecut în proprietatea statului.

3. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Colisnicenco Eugeniu \*\*\*\*\* , în luna ianuarie 2017, cunoscând cu certitudine că, Mocanu Serghei o perioadă considerabilă de timp este implicat în diferite procese de judecată de ordin

civil și contravențional cu diferite persoane fizice și juridice, inclusiv cu Uniunea avocaților din RM, acționând cu intenție directă, l-a asigurat pe Mocanu Serghei că va interveni față de Vice-ministrul Justiției al RM, magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău și a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, asupra cărora a susținut că are influență, în vederea admiterii contestațiilor lui Mocanu Serghei pe cauzele contravenționale în care el este învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 și art.78 CC RM, cu pronunțarea unor hotărâri în favoarea lui, contra sumei de 10000 dolari SUA, pretinse în acest scop. La 26 ianuarie 2017, pe parcursul zilei, aflându-se în incinta restaurantului „Andys”, amplasat pe str. I. Creangă, 78, mun. Chișinău, continuând acțiunile sale intenționate, Colisnicenco Eugeniu \*\*\*\*\* a primit de la Mocanu Serghei suma de 2000 dolari SUA în numerar, ce conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la acel moment constituia echivalentul a 43248,80 lei, prima tranșă din suma de 10000 dolari SUA, pretinsă pentru a interveni față de Vice-ministrul Justiției al RM, magistrații din cadrul Curții de Apel Chișinău și a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, asupra cărora a susținut că are influență, în scopul determinării acestor persoane de a admite contestațiile lui Mocanu Serghei pe cauzele contravenționale în care el este învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 și art. 78 CC RM, cu pronunțarea unor hotărâri favorabile lui Mocanu Serghei.

4. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Mocanu Serghei, a declarat apel prin care solicită, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău din 27 iulie 2017 emisă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin (1) Codul penal cu remitere cauzei la judecare în instanța de fond în alt complet de judecată pentru a fi examinată în procedură generală, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău emisă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal privind respingerea plângerii înaintate conform prevederilor art.313 Codul de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care de admis plângerea, a declara nulă ordonanța din 15 februarie 2017 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, Lidia Chirioglo prin care s-a dispus respingerea cererii privind recunoșterea ca parte vătămată în cauza penală nr.\*\*\*\*\* pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal și a-l recunoște parte vătămată în cauza penală nr.\*\*\*\*\* pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău emisă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal privind respingerea cererii privind recunoșterea în calitate de parte civilă cu pronunțarea unei hotărâri noi prin

care de a-l recunoște ca parte civilă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal .

5. În cadrul ședinței instanței de apel, procurorul Scutelnic Cătălin a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind inadmisibil. Mocanu Serghei, a solicitat admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate. Inculpatul Colisnicenco Eugeniu și avocatul său Zagorneanu Artur, în cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind inadmisibilă.

6. Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul înaintat de avocatul Mocanu Serghei ca fiind inadmisibil, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

7. Conform art.414 alin.(1)-(2) Codul de Procedură Penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

8. Conform art.415 alin. (1)-(2) Codul de Procedură Penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

9. Conform art. 401 alin. (1) Codul de procedură penală, *pot declara apel: 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; 3) partea vătămată, în ce privește latura penală; 4) partea civilă și partea*

*civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; 6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. (2) Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.*

**10.** Conform art. 409 alin. (1) Codul de procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.*

**11.** Analizînd temeiurile de fapt și de drept a apelului înaintat se atestă solicitarea formulată privind casarea încheierii Judecătoriei Chișinău emisă în cauza penală pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal privind respingerea plîngerii înaintate conform prevederilor art.313 Codul de procedură penală, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care de admis plîngerea precum și solicitarea declarată privind nulitatea ordonanței din 15 februarie 2017 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA, Lidia Chirioglo prin care s-a dispus respingerea cererii privind recunoșterea ca parte civilă în cauza penală nr.\*\*\*\*\* pe învinuirea lui Colisnicenco Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (1) Codul penal.

**12.** În acest sens colegiu atestă că o plîngere în sensul art.313 a CPP, a fost înaintată la 20.03.2017 de către Mocanu Serghei prin care s-a solicitat anularea ordonanței din 15 februarie 2017 emisă de ofițerul superior de urmărire penală al Direcției nr.2 a DGUP a CNA care prin Încheierea din 10.07.2017 a fost respinsă (f.d.219-221), colegiu considerînd necesar a respinge solicitarea dată ca inadmisibilă și în ordine de apel, ori potrivit art.313 alin.(6) a CPP, *încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă*, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării. Or, în esență, în cauză, nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală), în aceste circumstanțe solicitarea formulată fiind inadmisibilă.

**13.** Subsidiar cu referire la cererea formulată privind anularea Încheierea din 10.07.2017 în partea recunoașterii lui Mocanu Serghei drept parte civilă formulată în cadrul ședinței de judecată de examinare în fond a cauzei, colegiu atestă netemeinicia solicitării date, or asemenea solicitare a fost supusă examinării în ordinea art.313 a CPP iar careva temeiuri sau argumente suplimentare nu au fost stabilite în vederea

admiterii unei asemenea solicitări, condiții în care derivat colegiu o va respinge ca inadmisibilă.

14. Colegiul penal constată că, cererea de apel înaintată de către Mocanu Serghei contravine și normelor de drept procesual reflectate în art. 401 alin. (1) Codul penal, ultimul neavând calitatea de parte în procesul penal, fiind respectiv titularul unui drept de apel limitat împotriva soluției instanței de judecată, ori cu titlu derivat în cadrul demarării procedurii apelului, solicitarea recunoașterii drept parte civilă a fost constatată drept inadmisibilă prin urmare lipsesc condițiile și premisele de fond a subiectului de apel.

15. În consecință, instanța de apel remarcă, că Mocanu Serghei nu este titular al dreptului de apel în latura penală și în latura civilă, având calitatea de martor în cadrul procesului penal nominalizat, motiv pentru care respinge apelul declarat de acesta împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iulie 2017, ca fiind inadmisibil.

16. Ca urmare a faptului că, apelul declarat de Mocanu Serghei împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iulie 2017 se consideră inadmisibil, instanța de apel nu se va expune asupra fondului apelului și nu se va implica în verificarea sentinței atacate lăsând fără apreciere argumentele invocate de către Mocanu Serghei în cererea de apel, întrucât, instanța de apel nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui apel exercitat în mod legal.

17. Astfel, careva temeieri de drept de a interveni asupra legalității și temeiniciei sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iulie 2017, Colegiul penal nu a constatat.

18. Din cele relatate mai sus, instanța de apel conchide asupra inadmisibilității apelului declarat de către avocatul Mocanu Serghei și pasibil respingerii, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

19. În conformitate cu art. art. 415 alin.(1), pct. 1 lit. b), 417, 418 Codul de Procedură Penală, Colegiul penal –

#### **D E C I D E:**

Apelul avocatului Mocanu Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-820/17 din 27 iulie 2017 privind condamnarea lui Colesnicenco Eugeniu, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin (1) Codul penal se respinge ca inadmisibil și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea publică a hotărârii motivate la data de 21 decembrie 2021, ora

14.00.

Președintele ședinței,  
Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Moscalciuc Galina

Judecător

Băbălău Denis