

Dosarul nr. 1a-699/24  
Buiucani  
1-22029456-02-1a-22072024  
Muntean

Judecătoria Chișinău, sediul  
Judecător Vasilisa

## DECIZIE

29 ianuarie 2025

mun.

Chișinău

C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Igor Chiroșca și Denis

Băbălău

Grefier

Ana Mihai

Cu participarea

Procurorului

Vitalie Călugăreanu

Avocatului inculpatului

Roman Doroftei

Inculpatului

Mihai Moraru

A examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Doroftei Roman în interesele inculpatului Moraru Mihai, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui

**Moraru Mihai \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, originar din or. Florești, domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, studii medii de specialitate, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, angajat în calitate de subofițer superior al Direcției Patrulare "Centru" a INSP, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.1 și art.332 alin.1 Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 22.07.2024 – 29.01.2025.

C\*\*\*\*\*iul penal al Curții de apel Centru, asupra apelului,-

## CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, Moraru Mihai a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.1 și art.332 alin.1 Cod penal, fiind liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.1 lit.a) Cod p.enal

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, Moraru Mihai la data de 16.05.2021, aproximativ la ora 05:47 min., activând conform Ordinului nr.84-ef din 03.12.2020 în calitate de subofițer superior al Secției Patrulare "Chișinău" a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național De Securitate Publică al IGP al MAI, astfel fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.2 Cod penal persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art.4 al Legii nr.320 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, care prevede că "activitatea poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței, respectării secretului de stat și al altor informații oficiale cu accesibilitate limitată", contrar prevederilor fișei de post al subofițerului superior de patrulare nr.2.9.103, și anume pct.11.1.2, potrivit căruia îi revenea sarcina "*documentării contravențiilor și aplicării sancțiunilor contravenționale potrivit legii*", fiind responsabil conform pct.13 din aceeași fișă, pentru "*aplicarea corectă a actelor legislative normative în procesul de combatere și documentarea contravențiilor, respectarea procedurii contravenționale*", și fiind împuternicit, conform pct.14 alin.(15) din aceeași fișă "*să constate și examineze contravențiile în conformitate prevederile art.400 din Codul Contravențional*", contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, în timpul documentării contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul Contravențional - *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță*, pentru care este prevăzută sancțiunea sub formă de amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, comisă de către conducătorul automobilului de model "BMW" cu n/î \*\*\*\*\*, Cernodub Aliona, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor *Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul"*, precum și în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestată

prin neputința depistării și documentării unor astfel de contravenții, a introdus date vădit false în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria D, nr.01224848, indicând circumstanțe ce nu corespund adevărului, precum că conducătorul menționat a traversat partea carosabilă în calitate de pieton într-un loc interzis, în afara trecerii pentru pietoni, iar prin urmare, a calificat vădit eronat acțiunile acesteia conform art.245 alin.(1) din Codul Contravențional și a aplicat o sancțiune mai blândă decât cea convenită pentru încălcarea comisă de fapt, și anume amenda în mărime de 6 unități convenționale, în consecința acțiunilor sale intenționate în privința lui Cernodub Aliona, fiind redus nejustificat quantumul sancțiunii principale sub formă de amendă, precum și nefiind aplicată sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatului Moraru Mihai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin.1 Cod penal– falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădii false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

Tot el, Moraru Mihai la data de 16.05.2021, aproximativ la ora 22:48 min., acționând în aceleași circumstanțe, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, aflându-se în mun. Chișinău, \*\*\*\*\*, în timpul documentării contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul Contravențional - *staționarea sau parcare în locuri interzise*, pentru care este prevăzută sancțiunea sub formă de amendă de la 18 la 30 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare, comisă de către conducătorul automobilului de model "Nissan" cu n/î \*\*\*\*\*, Linnic Iaroslav, urmărind realizarea interesului personal exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor *Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul"*, precum și în scopul voalării incompetenței sale profesionale, manifestată prin neputința depistării și documentării unor astfel de contravenții, a introdus date vădit false în conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria D, nr.01224850, indicând circumstanțe ce nu corespund adevărului, precum că conducătorul menționat a traversat partea carosabilă în calitate de pieton într-un loc interzis, în afara trecerii pentru pietoni, iar prin urmare a calificat vădit eronat acțiunile acestuia conform art.245 alin.(1) din Codul Contravențional și a aplicat o sancțiune mai blândă decât cea convenită pentru încălcarea comisă de fapt, și anume amenda în mărime de 6 unități convenționale, în consecința acțiunilor sale intenționate în privința lui Linnic Iaroslav fiind redus nejustificat quantumul sancțiunii principale sub formă de amendă, precum și nefiind aplicată sancțiunea complementară sub formă de puncte de penalizare.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul Moraru Mihai a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.332 alin.1 Cod penal– falsul în acte publice, adică înscrierea de către

o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădii false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Doroftei Roman în interesele inculpatului Moraru Mihai a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, rejudecarea cauzei și pronunțare unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care inculpatul Moraru Mihai să fie achitat din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului, apărarea a menționat că învinuirea înaintată inculpatului Moraru Mihai nu corespunde cerințelor Codului de procedură penală, și anume art.281 alin.2 din cod, potrivit căroră, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea căroră infracțiunea nu a fost consumată. în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

Din conținutul ordonanței de punere sub învinuire se vede că organul de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acel „alt interes personal”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau la obținut inculpatul, însă, se atestă că, învinuirea formulată este una vagă, în sensul că acțiunile inculpatului nu sunt concretizate, nu este indicat modul comiterii infracțiunii, și anume: acțiunile concrete prin care a fost săvârșită infracțiunea. Or, descrierea laconică a faptelor incriminate inculpatului Mihai Moraru nu poate satisface cerințele despre claritatea și previzibilitatea învinuirii aduse, care joacă un rol determinant în urmărirea penală.

Astfel, neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege cu privire la forma și conținutul rechizitoriului echivalează cu încălcarea prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței, încălcare care, potrivit art. 251 alin.3 Cod de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actului procedural, adică nu se înlătură în nici un mod.

Instanța de fond a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale, ultimii nefiind audiați și în ședința de judecată, fără a verifica condiția obligatorie de drept dacă la urmărirea penală, a avut loc confruntarea lor cu bănuitul, învinuitul sau dacă ei au fost audiați în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu ei în cadrul ședinței de judecată; și-a întemeiat sentința pe probe care nu au fost cercetate în ședința de judecată; nu a descris faptele criminale, considerată ca fiind dovedite, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii lor, forma și gradul de vinovăție, motivele și

consecințele infracțiunilor incriminate inculpatului pe art. 332 alin.1 Cod penal.

Materialele dosarului nu conțin nici o probă directă întru dovedirea faptului că inculpatul, urmărind un careva interes personal, intenționat a admis falsul în actele oficiale, mai mult că acest element constitutiv al infracțiunii nu s-a stabilit nici în instanța de judecată.

Prin urmare, probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a comis infracțiunile prevăzute de art. 332 alin.1 Cod penal.

În ședința instanței de apel, avocatul Doroftei Roman și inculpatul Moraru Mihai au susținut integral argumentele apelului declarat și au solicitat admiterea acestuia. Procurorul Vitalie Călugăreanu a pledat pentru respingerea apelului ca fiind neîntemeiat.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, C\*\*\*\*\*iul penal consideră apelul avocatului Doroftei Roman în interesele inculpatului Moraru Mihai neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței, din următoarele considerente.

Conform art. 414 alin.1 și 2 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât o dată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

La caz, C\*\*\*\*\*iul penal notează că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Moraru Mihai a săvârșit infracțiunile imputate, acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către instanța de judecată în baza art. 332 alin.1 Cod penal.

În cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul Moraru Mihai a declarat că susține declarațiile date în ședința instanței de fond, potrivit cărora, nu recunoaște vina în cele imputate. Linnic Iaroslav a traversat partea carosabilă într-un loc interzis, astfel a comis o contravenție conform art.245 alin.1 Cod contravențional. Acestuia i s-a adus la cunoștință că a încălcat și i s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, acesta a semnat procesul-verbal și a primit copia. Careva obiecții din partea acestuia nu au fost. Nu cunoaște dacă Linnic Iaroslav a achitat amenda.

Referitor la cazul cu Cernodub Aliona, ultima a traversat spre dimineață, ora nu o ține minte, la fel strada într-un loc interzis. Acesteia ulterior la fel i-a fost

întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.245 alin.1 Cod contravențional. Cernodub Aliona a semnat procesul-verbal și a luat copia.

Menționează că nu poate explica de ce Linnic Iaroslav a dat asemenea explicații la urmărirea penală, și anume că se deplasa ca șofer și nu ca pieton. În cadrul anchetei de serviciu a declarat inspectorului care a dus ancheta, Vitiuc Victor că nu este vinovat, cetățenii au traversat partea carosabilă, nu cunoaște din care motiv au dat asemenea declarații și de ce inspectorul i-a spus că este vinovat. Declarațiile sale nu au fost luate în considerare, totodată, i s-a spus să recunoască vina și în așa caz îi va aplica o sancțiune sub formă de avertisment. Relevă că din câte ține minte, audierea sa a fost în scris, Vitiuc Victor i-a dat întrebări în scris, la care el răspundea la fel în scris. Nu poate comunica motivul din care Linnic Iaroslav și Cernodub Aliona au depus asemenea declarații la urmărirea penală, precum că se deplasau ca șoferi nu ca pietoni. La 16.05.2021 era la serviciu, nu ține minte dacă erau programate careva acțiuni din partea conducerii. Mai indică că careva indicații, sugestii din partea unor anumite persoane în vederea întocmirii proceselor-verbale pe faptul traversării ilegale a carosabilului, nu a primit. Susține că nu există careva norme care ar indica asupra numărului de întocmire a proceselor-verbale. Concretizează că la data de 16.05.2021 Linnic Iaroslav și Cernodub Aliona se aflau pe partea carosabilului. Precizează că conform ordinelor emise de minister, orice persoană se accesează în baza de date, dacă această persoană este în căutare sau în conflict cu legea, dâșii ca polițiști poartă răspundere disciplinară. La moment nu ține minte ce a constatat când a accesat în baza de date persoanele Linnic Iaroslav și Cernodub Aliona. Se consideră nevinovat și solicită să fie achitat.

Așadar, cu toate că inculpatul nu își recunoaște vina, C\*\*\*\*\*iul penal, reține că, la pronunțarea sentinței prima instanță corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Moraru Mihai a săvârșit infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și anume:

- declarațiile martorului Linnic Iaroslav, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a comunicat că în luna aprilie 2021 a parcat neregulamentar în sectorul Botanica automobilul de model "Nissan Qashqai" cu n/î \*\*\*\*\*. A fost stopat de colaboratorii de poliție, i s-a întocmit proces-verbal, nu a citit ce au scris acolo, dar l-a luat și a achitat amenda. Confirmă că a parcat neregulamentar la stație. Nu ține minte numele persoanei care i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, inculpatul care se află în ședință era printre colaboratorii de poliție. Indică că inculpatul Moraru Mihai a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, acesta era însoțit de un alt colaborator de poliție, ei erau în doi. Colaboratorii de poliție când s-au apropiat de el, s-au prezentat, erau îmbrăcați în

uniformă. Nu ține minte dacă i-au comunicat motivul pentru care ei s-au apropiat de mine și dacă i s-a comunicat că a încălcat careva norme ale Regulamentului Circulației Rutiere. Mai indică că procesul-verbal cu privire la contravenție l-a semnat, dar nu ține minte suma amenzii aplicate și dacă a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Discuția cu polițiștii a fost una calmă, fără agresivitate. Nu ține minte dacă a trecut partea carosabilă în calitate de pieton, posibil și a trecut. Până a veni în ședință nu a fost rugat de nimeni să dea declarații în favoarea inculpatului. Reiterează că nu a fost influențat de nimeni să facă declarații în favoarea inculpatului. Menționează că nu a citit și nici nu a contestat procesul-verbal întocmit. Personal careva plângeri nu a scris, a fost citat de procuror peste o lună sau 2 și a dat explicații, acolo sunt toate detaliile scrise, atunci ținea bine minte toate detaliile. Indică că anterior a fost citat și la poliție. Afirmă că posibil ca polițistul să-i fi explicat drepturile sale, inclusiv dreptul de a contesta procesul-verbal, dar acum nu mai ține minte.

Confirmă că la f.d.145-146 semnătura aplicată pe procesul-verbal îi aparține, scrisul olograf la sfârșitul procesului-verbal, la fel îi aparține. Indică că se afla în automobil atunci când colaboratorii de poliție s-au apropiat de el. Declarațiile făcute la urmărirea penală erau mai recente, acum nu ține minte dacă i s-a explicat ce a încălcat. Nu ține minte suma amenzii aplicate, dar actul întocmit l-a primit la mână. Ceea ce a comunicat la poliție este corect, fiindcă era mai recent. Nu ține minte dacă a discutat cu polițiștii detalii referitor la locul de baștină. Când a dat explicații la procuror nu a fost influențat și amenințat de nimeni, a făcut declarații benevol. Relevă cu nu are studii juridice, își face studiile la Universitatea Sportivă. Afirmă că în procesul-verbal de audiere a sa 85-90% sunt cuvintele sale, în rest unde indica rusisme era corectat. În procesul-verbal este indicat tot corect, doar că unele cuvinte sunt corectate și excluse rusismele. Precizează că a văzut persoana care a întocmit procesul-verbal, dar nu ține minte ce făcea cel de-al doilea colaborator în timp ce primul întocmea procesul-verbal.

- declarațiile martorului Vitiuc Victor, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, a comunicat că la moment activează în cadrul MAI ca șef de secție. Cu inculpatul se cunoaște doar de la data inițierii anchetei de serviciu. Pe marginea cazului dat, comunică că în anul 2021 activa în calitate de ofițer principal în cadrul Secției investigații interne a Direcției inspectare efectivă a IGP și a desfășurat ancheta de serviciu în care era vizat Moraru Mihai. În cadrul anchetei au fost audiați 2 șoferi, 2 participanți la trafic, în privința cărora Moraru Mihai a întocmit procese-verbale cu privire la contravenție pentru traversare neregulamentară a carosabilului. În cadrul audierii acestor persoane, o persoană a declarat că a staționat în loc interzis, altă persoană a declarat că nu avea cuplată centura de siguranță și ambii au declarat că nu cunosc de ce li s-a întocmit procese-verbale pentru traversarea neregulamentară a carosabilului. Urmare a acumulării materialului probatoriu, a fost emisă încheiere și Moraru Mihai a fost propus spre sancționare prin ordinul

angajatorului. Din câte își amintește, ambele persoane audiate au declarat că de fapt aveau calitatea de șofer, fiind la volanul unor unități de transport. De asemenea, în cadrul anchetei de serviciu a fost supus audierii și Moraru Mihai, ultimul la fel nu a putut să explice cu certitudine această divergență. La moment nu deține dosarul administrativ și nu ține minte dacă Moraru Mihai a accesat sau nu persoanele respective în baza de date. Nu-și amintește cu certitudine dacă amenziile aplicate șoferilor au fost achitate, dar unul din șoferi precis a declarat că a achitat amenda aplicată. Contestațiile împotriva proceselor-verbale se depun la instituția din care face parte agentul constatator, respectiv se depun la INSP, astfel dânsul personal nu cunoaște dacă au fost sau nu contestate deciziile de sancționare de către șoferi. Înainte de ședință a aflat de la apărătorul inculpatului că decizia de sancționare disciplinară emisă în privința lui Moraru Mihai a fost anulată.

- procesul-verbal de examinare din 25.08.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării copiilor materialelor anchetei de serviciu nr.14/5636 din 17.05.2021, s-a stabilit că în rezultatul acesteia în privința subofițerului superior al Secției patrulare Chișinău a Direcției de patrulare Centru a INSP Moraru Mihai a fost propusă aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare. Totodată, au fost examinate copiile materialelor probante, fiind stabilit că atât conducătorul Cemodub Aliona, cât și conducătorul Linnic Iaroslav au comis alte contravenții, decât cele imputate lor (f.d.59-60, Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 04.08.2021, potrivit căruia de la reprezentantul Direcției de patrulare Centru au fost ridicate în original și în copie decizia D01224848 și decizia D01224850 (f.d.76, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 05.08.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării deciziei D01224848 s-a stabilit că la data de 16.05.2021, ora 05:32 min., pe str. \*\*\*\*\*, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Moraru Mihai (cod \*\*\*\*\*) a constatat comiterea de către Cernodub Abona a faptei indicate ca "[...] a traversat partea carosabilă într-un loc interzis în afara trecerii pietonale", fiind calificată ca contravenția prevăzută de art.245 alin.(1) din Cod Contravențional. La rubrica "anexe" este menționat foto, fapt ce nu corespunde adevărului, ori acestea lipsesc. La rubrica "15.Soluția asupra cauzei contravenționale", este menționată aplicarea la 16.05.2021, ora 05:55 min., a sancțiunii principale sub formă de 6 unități convenționale, ce este egal cu 300 lei, nefiind aplicată careva sancțiune complementară (f.d.79, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 05.08.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării deciziei nr.D01224850, s-a stabilit că la 16.05.2021, ora 22:48 min., pe \*\*\*\*\*, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Moraru Mihai (cod \*\*\*\*\*) a constatat comiterea de către Linnic Iaroslav a faptei indicate ca "[...] a traversat partea carosabilă într-un loc interzis în afara trecerii pietonale", fiind calificată ca contravenția prevăzută de art.245 alin.(1) din Cod Contravențional. La rubrica "anexe" este menționat video, fapt ce nu corespunde adevărului, ori astfel de imagini



lipsesc. La rubrica "*15.Soluția asupra cauzei contravenționale*", este menționată aplicarea la 16.05.2021, ora 23:04 min., a sancțiunii principale sub formă de 6 unități convenționale, ce este egal cu 300 lei, nefiind aplicată careva sancțiune complementară (f.d.83, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 17.09.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării extraselor din Sistemul informațional automatizat "Evidența contravențiilor în domeniul circulației rutiere și a punctelor de penalizare acumulate în baza sancțiunilor aplicate", referitor la procesele-verbale/deciziile cu privire la contravenții, întocmite de către agentul constatator, subofițer de patrulare al DP Centru a INSP, Moraru Mihai în perioada 01.01.2021 - 31.07.2021, afișată pe 10 file și prezentată conform scrisorii de însoțire nr.34/17/1-4185 din 10.08.2021, s-a stabilit că în perioada demarării operațiunii speciale "Pietonul", numitul a întocmit un număr mult mai mare de procese-verbale în baza art.245 alin.(1) Cod Contravențional, decât în perioada anterioară și ulterioară desfășurării operațiunii în cauză (f.d.113, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 05.11.2021, potrivit căruia în cadrul cercetării informațiilor referitor la decizia D01224848 și D01224850, s-a stabilit că acestea au fost achitate în termen de 3 zile fiecare (f.d.140, Vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 10.12.2021, în cadrul cercetării extraselor privind accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal de către angajatul DP Centru a INSP, Moraru Mihai în perioada ianuarie-iunie 2021, a fost stabilit că la data de 16.05.2021, ora 05:55:03, utilizatorul "Mihai Morar" a verificat datele personale ale persoanei cu IDNP \*\*\*\*\*, care conform materialelor cauzei penale, aparține cet. Cernodub Aliona. Motivul accesării este indicat ca "VERIF", în rezultatul prelucrării datelor cu caracter personal de către agentul constatator Moraru Mihai a fost stabilit faptul că persoana verificată are acumulate 3 puncte de penalizare pentru contravențiile comise anterior (f.d.157, Vol.I);

- mijlocul material de probă - copia materialelor anchetei de serviciu nr.14/5636 din 17.05.2021 (f.d.61, Vol.I);

- mijlocul material de probă - decizia D01224848, în original și în copie (f.d.80, Vol.I);

- mijlocul material de probă - decizia D01224850, în original și în copie (f.d.84, Vol.I);

- mijloacele materiale de probă - documentele, ce conțin informația referitor la procese-verbale și deciziile întocmite de către subofițerul de patrulare Moraru Mihai în perioada 01.01.2021 - 31.07.2021 (f.d.114, Vol.I);

- mijlocul material de probă - răspunsul nr.34/17/1-4473 din 02.09.2021 al DP "Centru" a INSP al IGP a MAI, ce conține informația referitor la inexistența proceselor-verbale întocmite de către Moraru Mihai în privința cet. Cernodub Aliona și Linnic Iaroslav cu excepția celor întocmite la 16.05.2021 (f.d.118, Vol.I);

- mijlocul material de probă - răspunsul Agenției Guvernare Electronică nr.3004-702 din 05.11.2021, ce conține informația referitor la achitarea amenzilor,

stabilite prin deciziile asupra cauzelor contravenționale, întocmite de către Moraru Mihai în privința cet. Cernodub Aliona și Linnic Iaroslav în baza art.245 alin.(1) din Codul Contravențional (f.d.141, Vol.I);

- mijlocul material de probă - răspunsul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI nr.8/10-8852 din 24.11.2021, ce conține informația (înregistrată pe un CD-disc) privind accesarea/prelucrarea datelor cu caracter personal de către angajatul DP Centru a INSP, Moraru Mihai în perioada ianuarie-iunie 2021 (f.d.158-159, Vol.I);

- mijlocul material de probă - răspunsul nr.34/17/8694 din 26.11.2021 al INSP al IGP a MAI, ce conține informația la desfășurarea în perioada lunilor martie-iunie 2021 a operațiunii speciale "Pietonul" (20.04.2021 - 31.05.2021) și activități de prevenire și documentare a încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton (31.05.2021 - 25.06.2021) (f.d.165, Vol.I);

- mijlocul material de probă - copia Planului nr.31 cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul" (f.d.173, Vol.I);

- mijloacele materiale de probă - rapoartele de deplasare conform sistemului de monitorizare GPS ale automobilelor de serviciu "Skoda Rapid" cu n/î MAI 9715 (la 16.05.2021, în perioade de timp de la 05:15 min. până la 06:00 min.) și "Dacia Logan" cu n/î MAI 9796 (la 16.05.2021, în perioada de timp de la 22:15 min. până la 23:00 min.) (f.d.180, Vol.I).

Astfel, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, C\*\*\*\*\*iul penal ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare, este dovedită integral vinovăția inculpatului Moraru Mihai de comiterea infracțiunilor incriminate, acțiunile acestuia fiind încadrate juridic în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi, falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădii false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes personal (episodul săvârșit la 16.05.2021, aproximativ la ora 05:47 min și episodul săvârșit la 16.05.2021, aproximativ la ora 22:48 min ).

C\*\*\*\*\*iul penal, menționează faptul că, argumentele invocate de avocat în interesele inculpatului au fost combătute prin sentința primei instanțe. Față de lucrul judecat de primă instanță, C\*\*\*\*\*iul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele constatate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o

acuzatie penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei). Prin urmare, instanța de apel le reține.

Avocatul apelant Doroftei Roman a invocat faptul că, acțiunile inculpatului Moraru Mihai nu întrunesc elementele infracțiunii imputate, motiv pentru care acesta urmează a fi achitat.

Cu referire la critica avocatului expusă supra, instanța de apel va analiza, semnele componenței de infracțiune prevăzută de art. 332 alin (1) Cod penal - falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, *produsul* infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: 1. conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc. Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea ”document oficial” din art.332 Cod penal se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

La caz, Moraru Mihai a săvârșit latura obiectivă a infracțiunilor încriminate prin modalitatea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false, fiind constat cu certitudine că, Moraru Mihai a introdus date vădit false în conținutul deciziilor asupra cauzei contravenționale seria D nr. 01224848, și respectiv seria D nr. 01224850, indicând circumstanțe ce nu corespund adevărului, precum că conducătorii Cenodub Aliona și Linnic Iaroslav au traversat partea carosabilă în calitate de pietoni într-un loc interzis, în afara trecerii pentru pietoni, iar prin urmare a calificat vădit eronat acțiunile acestora conform art.245 alin.(1) din Codul contravențional și a aplicat sancțiuni mai blânde decât cele convenite pentru încălcările

comise de fapt, și anume amenda în mărime de 6 unități convenționale, deși persoanele indicate se aflau în calitate de șoferi la volanul automobilelor sale, dar nu pietoni.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii pot fi doar interesul material sau alte interese personale. Intenția directă este probată prin faptul accesării datelor personale a conducătorului auto Cernodub Aliona, care demonstrează că, aceasta se află în traficul rutier în calitate de conducător al mijlocului de transport și nu în calitate de pieton.

Interesul personal al inculpatului s-a exprimat prin dorința majorării artificiale a numărului de încălcări depistate și documentate pe faptul încălcărilor regulilor circulației rutiere de către pieton conform cerințelor Planului nr.31 al DP Centru a INSP al IGP cu privire la organizarea și desfășurarea în perioada 20.04.2021 - 31.05.2021 pe teritoriul mun. Chișinău a operațiunii speciale "Pietonul".

Subiectul infracțiunii specificate la art.332 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul infracțiunii are una din următoarele calități speciale: 1) persoană cu funcție de răspundere; 2) funcționar al autorității publice, care nu este persoană cu funcție de răspundere.

Inculpatul Moraru Mihai întrunește condițiile generale și speciale ale subiectului infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.1 Cod penal, acesta activând conform ordinului nr.84ef din 03.12.2020 în calitate de subofițer superior al Secției Patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare Centru a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, astfel fiind, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.2 din Codul penal, persoană publică.

Infracțiunea specificată la art.332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

Contrar criticii avocatului, instanța de apel apreciază că în acțiunile inculpatului Moraru Mihai sunt întrunite toate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.332 alin.1 Cod penal– falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Avocatul apelant pledează pentru soluția de achitare a inculpatului, invocând faptul că, nu au fost administrate probe pertinente, concludente și utile, atât dovezi directe și indirecte prin care să se confirme vinovăția inculpatului Moraru Mihai în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel consideră argumentul invocat de către avocat ca fiind nefondat or, la caz au fost administrate probe pertinente, concludente, cât și probe directe care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului Moraru Mihai în comiterea infracțiunilor de falsul în acte publice, prevăzută de art. 332 alin.1 Cod penal or,

caracterul vădit fals a datelor introduse în conținutul deciziei D nr. 01224848, și respectiv deciziei seria D nr. 01224850, precum și faptul că acțiunile comise au fost intenționate, este probat prin declarațiile martorului Linnic Iaroslav, care sunt în coroborare cu declarațiile martorului Vitiuc Victor, cât și cu documentele anchetei de serviciu nr. 14/5636 din 17.05.2021.

Astfel, C\*\*\*\*\*iul penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea apărării despre faptul neprobării celor incriminate inculpatului, or probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția lui Moraru Mihai în comiterea infracțiunilor de falsul în acte publice, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Nu poate fi acceptată critica avocatului privind desfășurarea urmăririi penale cu încălcarea prevederilor procesual penale, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu respectarea prevederilor procesual penale, iar actul de acuzare a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, nefiind constatate careva carențe la formularea și notificarea actului de acuzare, care ar fi fost în măsură să afecteze dreptul inculpatului de a se apăra de acuzația adusă.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că, motivele și circumstanțele invocate de către apărare denotă doar o intenție directă de evitare a răspunderii penale pentru infracțiunile comise, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptelor infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Subsecvent, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conchide că, urmează a fi respinse solicitările apelantului și reține în acest sens ca întemeiată concluzia instanței de fond, care a stabilit fără dubiu în acțiunile inculpatului existența componentei de infracțiune, apreciind apelul ca fiind declarativ și nefondat, și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Instanța de apel apreciază că fiind întemeiată soluția instanței și în partea liberării inculpatului Moraru Mihai \*\*\*\*\* de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu referire la prevederile art.60 alin.1 lit.a) Cod penal.

Potrivit art.332 alin.(1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) - 9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea stabilită de art.332 alin.(1) Cod penal este o infracțiune ușoară.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin sentință - 16 mai 2021, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Moraru Mihai la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în sentință, a expirat la data de 16 mai 2023 și la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de doi ani de la săvârșirea infracțiunii, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul penal, Moraru Mihai, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin.1 și art.332 alin.1 Cod penal, prin prisma art.389 alin.4 pct.3) Cod de procedură penală, a fost liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod penal.

În final, luând în considerare cele menționate supra, C\*\*\*\*\*iul penal consideră nefondat apelul avocatului Doroftei Roman în interesele inculpatului Moraru Mihai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, urmând a fi respins, cu menținerea sentinței fără modificări.

În conformitate cu art. art. 417-418, 415 alin.1 pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, C\*\*\*\*\*iul penal,-

### **D E C I D E :**

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Doroftei Roman în interesele inculpatului Moraru Mihai, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 iunie 2024, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Moraru Mihai în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.332 alin.1, 332 alin.1 Cod penal, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței  
Spoială

Alexandru

Judecători  
Chiroșca

Igor

Băbălău

Denis

