

**D E C I Z I E****În numele legii**

10 octombrie 2013

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele de ședință	Pleșca Ion
Judecătorii	Conoval Eugenia și Iordan Iurie
Grefier	Furtună Nadejda
Cu participarea procurorului	Sâli Radu
Apărătorului	Gafton Vasile
Inculpatei	Grinceșen Ecaterina
Reprezentantului serviciului vamal	Pascalov Svetoslav

A cercetat în ședință judiciară publică în ordine de apel cauza penală în privința lui Grinceșen Ecaterina Ilie, născută la data de 25 aprilie 1983, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Albișoara 80/4, ap. 154, studii superioare, necăsătorită, nesupusă militar, angajată în calitate de inspector al Biroului vamal Centru, moldoveancă, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale – la apelul declarat de către acuzatorul de stat Rapeșco Ivan împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 28.05.2013 prin care Grinceșen Ecaterina a fost achitată în baza art. 329 alin. (1) Cod penal a contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și a contravenției;

Cauza s-a aflat pe rol în instanța de fond de la data de 19.03.2012 până la 28.05.2013 și în instanța de apel de la data de 20.06.2013 până la 10.10.2013.

Audiind procurorul participant R. Sâli și reprezentantul serviciului vamal care au susținut apelul declarat solicitând admiterea lui, inculpata și apărătorul său care au solicitat respingerea apelului ca nefondat, cercetând materialele dosarului în raport cu motivele invocate, Colegiul penal

**C o n s t a t ă :**

Prin sentința nominalizată s-a reținut, că de către organul de urmărire penală inculpata Grinceșen Ecaterina se învinuiește în aceea că, activând în funcția de inspector al Biroului vamal Centru, postul Vamal Criuleni, după ce a fost introdusă în Republica Moldova marfa - mobilier și alte lucruri personale uzate ale persoanelor fizice Postu Vitalie și Soltan Valentin, transportată din Spania, cu greutatea brută de 3 000 kg și, respectiv, de 5 000 kg, însoțite de documentele confirmative, și anume: invoice nr. 000126, nr. 000128, CMR 335380, 350325 și declarația de export a țării de expediere Spania -9ES00394110001260, 9ES00394110001287 din 08.09.2009, la data de 12.09.2009 prin punctul de trecere vamală Leușeni, cu mijlocul de transport de model „DAV XF” cu numărul de înmatriculare CMS 842 și remorca de model „Trail TX” cu numărul de înmatriculare CAU 190, ce aparțineau SRL „TransGot”, pentru care la traversarea frontierei, pentru importul mărfii respective, reprezentantul brokerului vamal SRL „Eurosped-MD” a întocmit declarațiile de tranzit numărul 4503X14832, 4503X14833 formularul T-I din 12.09.2009, a verificat conținutul lor și a verificat stocarea în sistemul informațional „Asycuda World”, cu indicarea valorii mărfii potrivit invoice-urilor nr. 000126, nr. 000128, în sumă de 5 373 euro, ceea ce potrivit cursului oficial al BNM a constituit 87 493, 93 lei și respectiv 4 810 euro, ceea ce potrivit cursului oficial al BNM a constituit 78 356,04 lei, care era direcționat spre postul vamal intern Criuleni, cu termen de sosire pînă la 16.09.2009, Grinceșen Ecaterina a înregistrat sosirea mărfii, cu introducerea informației în sistemul informațional „Asycuda World”, iar la data de 17.09.2009, efectuînd controlul vamal al bunurilor persoanelor fizice Postu Vitalie și Soltan Valentin, parvenite potrivit declarațiilor de tranzit numărul 4503T14832, 4503T14833, care se aflau în aceeași unitate de transport, demonstrînd exercitarea neconștiincioasă a atribuțiilor de serviciu, ignorînd prevederile Codului vamal, al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe

teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, Regulamentul privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice, aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008, nu a completat declarația de import, formularul tipizat TV-14 cu introducerea nemijlocită a informației în sistemul informațional „Asycuda World”, concomitent, nu a efectuat calcularea drepturilor de import, drept rezultat nefiind achitate plățile vamale în proporții mari, a permis eliberarea mărfii în circulație liberă.

Astfel, inspectorul postului vamal intern Criuleni, Grinceșen Ecaterina, fiind persoană cu funcție de răspundere, se învinuiește de îndeplinire necorespunzătoare și neconștiincioasă a obligațiilor de serviciu, ca rezultat al unei atitudini neglijente față de acestea, prin eliberarea în circulație liberă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice Postu Vitalie și Soltan Valentin, în rezultat nefiind achitate drepturile de import potrivit declarației de tranzit T-14503T14832 în sumă de 35357,77 lei și declarației de tranzit T-4503T14833 în sumă de 38 672,14 lei, cauzând astfel un prejudiciu în proporții mari bugetului public național în sumă totală de 75 029, 95 lei, acțiuni încadrate după sumele prevăzute de art. 329 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, acuzatorul de stat a modificat învinuirea și a solicitat încetarea cauzei penale cu tragere la răspunderea contravențională a inculpatei Grinceșen Ecaterina, potrivit prevederilor art. 313 din Codul contravențional, săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunile inculpatei Grinceșen Ecaterina de către organul de urmărire penală au fost încadrate în dispoziția art. 329 alin. (1) Cod penal, ulterior în baza art. 313 Cod Contravențional, iar instanța de fond a adoptat sentința de achitare care în termen este atacată cu apel de către acuzatorul de stat Rapeșco Ivan.

În apelul declarat se invocă ilegalitatea sentinței deoarece instanța de judecată ilegal a adoptat o sentință de achitare în privința lui Grinceșen Ecaterina, dar urma să adopte o sentință de încetare a procesului penal conform prevederilor art. 332 alin. (2) CPP, deoarece fapta constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod Contravențional. Acuzarea susține că infracțiunea, specificată la art. 329 Cod penal, este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În acord cu alin. (1) art. 126 Cod penal, se consideră proporții mari valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 2500 unități convenționale. Deși în acțiunile inculpatei nu se prevăd elementele infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, acestea urmează a fi încadrate în prevederile art. 313 din Codul Contravențional și examinată cauza conform prevederilor Codului Contravențional.

În instanța de apel procurorul participant R. Sâli și reprezentantul serviciului vamal Pascalov Svetoslav au susținut integral apelul declarat, solicitând încetarea procesului penal conform art. 332 alin. (2) Cod procedură penală deoarece fapta inculpatei constituie o contravenție prevăzută la art. 313 Cod Contravențional, iar în legătură cu expirarea termenului de prescripție de încetat procesul contravențional. Inculpata și apărătorul său au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat ca nefundat cu menținerea sentinței atacate.

Colegiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării, ajunge la concluzia că acesta este nefondat și urmează a fi respins cu menținerea sentinței din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate în instanța de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Careva probe noi în apel sau în ședința instanței de apel acuzarea și apărarea nu au prezentat și doar s-a solicitat audierea părților și verificarea probelor cercetate în instanța de fond cu o nouă apreciere a lor.

Astfel, fiind audiată în instanța de fond, *inculpata Grinceșen Ecaterina* vinovăția nu a recunoscut și a declarat că în anul 2009 activa în calitate de inspector la postul vamal intern Criuleni, biroul său se afla în incinta Biroului vamal Centru, amplasat în mun. Chișinău, str. Muncești 801, deoarece la acel moment la postul vamal intern Criuleni nu erau condițiile necesare de muncă și anume, nu erau companii de brokeri vamali. Atunci, postul vamal intern Criuleni se ocupa numai de devămuirea mărfurilor ce aparțineau persoanelor juridice, de devămuirea persoanelor fizice se ocupau posturile vamale Criuleni nr. 18 și nr. 14, conducătorilor mijloacelor de transport li se eliberau formulare tipizate TV-14, însă în perioada anului 2009 postul vamal intern Criuleni nu i-au fost eliberate formulare tipizate TV-14.

Pe la mijlocul lunii septembrie a anului 2009, de către șeful Biroului vamal Centru s-a dispus ca ea împreună cu Dimitrov Gheorghe și Sîrghi Natalia, inspectori a-i Biroului vamal Centru, să se deplaseze la domiciliul cetățeanului Soltan Valentin situat în s. Măgdăcești, r-ul Criuleni, pentru a inspecta bunurile personale ale acestuia aduse de peste hotarele țării.

Soltan Valentin i-a comunicat că nu a efectuat devămuirea bunurilor la postul vamal Leușeni, deoarece nu a fost de acord cu suma obligațiilor vamale pe care urma s-o achite, fiindcă bunurile nu erau noi, din acest motiv i-au perfectat declarația de tranzit spre postul vamal din raionul unde își are domiciliul. Ajungând la domiciliul lui Soltan Valentin, au

verificat marfa descărcată din camion și Dimitrov Gheorghe a declarat că suma obligațiilor de import va constitui 65 000 - 70 000 lei pentru el și Postu Vitalie, însă acesta nu a fost de acord cu suma indicată, la ce i s-a propus să facă evaluare a bunurilor la una din companiile specializate din Republica Moldova, în urma căreia să prezinte rapoartele de evaluare a bunurilor, însă care nu au fost prezentate de către ultimii. A doua zi, despre toate cele petrecute a informat șeful Biroului vamal Centru și despre faptul că nu dispune de formularele tipizate TV-14, care i-a însărcinat să pună în obligația colaboratorilor vamali de la postul vamal Criuleni 18 și 14 pentru a perfecta formularele tipizate TV-14 pentru Soltan Valentin și Postu Vitalie.

În instanța de apel inculpata Grinceșen Ecaterina și-a susținut pe deplin declarațiile făcute anterior și a solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat cu menținerea sentinței de achitare. A adăugat că în septembrie 2009 activa în cadrul postului vamal Criuleni când s-au apropiat Postu și Soltan de lucrurile personale. La indicația verbală a șefului postului vamal, ea împreună cu un expert au plecat pe adresa lor de domiciliu ca să fie descărcată marfa și să fie evaluată starea bunurilor. A depistat că marfa este uzată și urma ca cetățenii în cauză să aducă rapoartele de expertiză pentru a stabili uzura mărfii. A fost numită o expertiză, iar în baza concluziilor trebuiau să fie achitate dreturile de import. În aceea zi nu a putut face constatarea pentru achitarea taxelor vamale din motiv că persoanele în cauză nu au prezentat rapoartele de expertiză și din motiv că nu aveau formulare, serviciul vamal nu i-a eliberat formulare TV-14, dar nici nu a făcut în scris solicitare. A anunțat conducerea și i s-a comunicat că va primi raportul de evaluare a mărfurilor.

Cetățenii au scris o cerere pe numele biroului, care a fost acceptată. A permis descărcarea mărfurilor din motiv că este procedura de transit, de la un post vamal de frontieră marfa să ajungă la destinație pentru că cetățenii s-au adresat la șeful biroului și acesta a permis. A raportat verbal șefului doar verbal deși era obligația sa să raporteze în scris. A sperat că vor veni cetățenii Soltan și Postu cu raportul de expertiză, însă ei nu au venit.

*Reprezentantul părții vătămate Pascalov Sveatoslav* instanței a declarat că Grinceșen Ecaterina Ilie activează în funcția de inspector al Biroului vamal Centru, aflându-se la postul Vamal Criuleni. Obligațiunile ei de serviciu prevedeau identificarea mărfurilor și controlul fizic al mărfurilor, propagarea legislației vamale între agenții economici, familiarizarea lor cu schimbările ce intervin, obținerea de la alte servicii implicate în control rezultatelor în analize și cercetări referitor la codul mărfii, calitatea ei, fiind în așa mod persoană cu funcție de răspundere, căreia într-o instituție de stat i s-a acordat permanent drepturi și obligații în vederea executării acțiunilor administrative de dispoziție, însă ea a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de serviciu, cauzând Serviciului Vamal al RM daune în proporții considerabile. Astfel, în urma analizei efectuate în sistemul informațional „Asycuda World”, au fost depistate T-I nr. 14832 și 14833 înregistrate de către inspectorul Biroului Vamal Leușeni, Plasicuic Vadim la data de 12.09.2009. La data de 15.09.2009, de către inspectorul vamal Grinceșen Ecaterina a fost efectuată înregistrarea „mărfuri sosite” la declarațiile de tranzit menționate, în sumă totală de 10 183 euro. Declarațiile de tranzit T-I nr. 14832 și nr. 14833 au fost închise doar la 23.03.2010, iar informația despre plasarea mărfurilor în careva regim vamal lipsesc. Totodată, s-a stabilit că la sosirea mărfii în sumă totală de 10 183 euro în zona de control vamal a postului vamal Criuleni, inspectorul vamal Grinceșen Ecaterina, efectuând controlul vamal, a permis eliberarea mărfii în circulație liberă fără a fi calculate careva drepturi de import, nu au fost întocmite alte declarații vamale, acte constatatoare sau chitanță PV-14 pentru vămuire sau plasarea mărfurilor în circulație liberă. Mai mult ca atât, prin scrisoarea nr. 28/12-10-RC/144 din data de 15.11.2010 a fost solicitat de la biroul vamal Centru acte confirmative asupra faptului vămuirii sau plasării lotului de mărfuri în libera circulație și conform răspunsului s-a constatat faptul că careva acte vamale ce ar confirma vămuirea mărfurilor sus menționate lipsesc. Pentru stabilirea cuantumului drepturilor de import ce necesită a fi achitate de cetățenii Postu Vitalie și Soltan Valentin, în urma introducerii mărfurilor date s-a solicitat aportul secției valoare în vamă și clasificare a mărfurilor a biroului vamal Chișinău, care au răspuns că conform actelor a de tranzit prezentate de cetățenii Postu Vitalie și Soltan Valentin, și anume conform rubricii 22 a declarațiilor vamale de transit T-1 nr. 4503T14832, cet. Postu Vitalie trebuia să achite la acel moment 36357.77 lei, iar conform rubricii 22 a declarațiilor vamale de tranzit T-I nr.4503T14833, cet. Soltan Valentin trebuia să achite la acel moment 38672.14 lei.

*Martorul Verlan Eugen* instanței a declarat că, activează în cadrul Serviciului Vamal din 25.10.2005, în funcția de inspector principal a sectorului investigații operative Centru a Direcției Servicii Operative al Serviciului Vamal. În atribuțiile sale de serviciu intră colectarea, analiza și verificarea informațiilor ce țin de fraudele vamale. În urma exercitării atribuțiilor de serviciu și anume, analizând sistemul informațional „Asycuda World” a stabilit că, la deschiderea declarației T1 este implicat inspectorul vamal Leușeni și ulterior la închiderea declarației T1 este implicat inspectorul biroului vamal Centru Grinceșen Ecaterina. Verificând, a constatat că nu există în sistemul informațional „Asycuda World” informații referitor la devamarea mărfii. Nu cunoaște cum s-a efectuat repartizarea declarației T1 către Grinceșen Ecaterina, însă repartizarea cazului de vămuire se efectuează de către șeful postului printr-o rezoluție scrisă.

*Partea vătămată Soltan Valentin* instanței a declarat că, în perioada anilor 2004-2009 s-a aflat cu locul de trai împreună cu familia în Spania. În anul 2009 au decis să se reîntoarcă cu traiul în Republica Moldova și pentru a-și aduce în țară lucrurile personale și ale familiei sale, au angajat un camion de la o companie de transport din Republica Moldova. La intrare pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni, colaboratorii vamali au solicitat să descarce bunurile pentru devamare, însă el a solicitat ca acest lucru să se facă la postul vamal de la locul domiciliului său. Declarația T1 a fost întocmită de brocherul vamal și de către organele vamale a fost sigilat compartimentul marfar. Marfa a fost transportată la Biroul Vamal Centru. A fost format un grup de lucru al colaboratorilor vamali, inclusiv Grinceșen Ecaterina și alții care s-au deplasat la domiciliul său din s. Măgdăcești, r-ul Criuleni, au desigilat camionul, au verificat și evaluat bunurile, în aceeași zi o companie de experți independenți a evaluat bunurile, raportul de evaluare fiind prezentat inspectorului vamal Grinceșen Ecaterina, însă actele nu i-au fost perfectate pentru ca să achite taxele vamale.

Peste un de zile a primit citație de la inspectorul de fraude vamale prin care i s-a comunicat că este învinuit că nu a achitat taxele vamale și i s-a stabilit penalitate în sumă de 5 642 lei.

*Martorul Dodon Mihail* instanței a declarat că, în anul 2009 a transport lucruri persoanele din Spania în Republica Moldova, pentru doi cetățeni, dintre care una locuia în s. Măgdăcești, r-ul Criuleni, iar a doua în s. Cimișeni, r-ul Criuleni. Când a ajuns la postul vamal Leușeni, i s-a spus că bunurile personale pe care le transporta se devamează la intrarea în țară. A lăsat camionul la vamă și a plecat acasă, iar a doua zi, a fost telefonat de către unul din proprietarii mărfii, ca să aducă marfa la Criuleni pentru a o devama și anume la terminalul vamal de la Slobozia Dușca. În altă zi, proprietarul mărfii din s. Măgdăcești, r-ul Criuleni, l-a sunat și i-a spus să ducă marfa la domiciliul său, unde, împreună cu colaboratorul vamal Grinceșen Ecaterina și alți doi inspectori vamali, au descărcat marfa și au verificat-o, după care au mers în s. Cimișeni, r-ul Criuleni, la celălalt proprietar, unde au mai descărcat marfă.

*Martorul Dimitrov Gheorghe* instanței a declarat că, în septembrie 2009 activa în cadrul Biroului vamal Centru. Pe cazul dat a fost formată o comisie compusă din Grinceșen Ecaterina, Natalia Sîrghi inspector analiza riscuri și el, care urmau să evalueze marfa, în legătură cu ce s-au deplasat la fața locului în s. Măgdăcești, r-ul Criuleni, unde a fost descărcată marfa. A constatat că marfa fusese în folosință, nu era nouă, prețul din facturile la marfă era majorat.

*Martorul Plasniciuc Vadim* instanței a declarat că în obligațiile sale de serviciu intră controlul mărfurilor care intră pe teritoriul Republicii Moldova. În perioada anului 2009, în acest caz, efectuînd controlul mărfii, a stabilit că toate actele erau în regulă și automobilul sigilat, au trimis marfa la locul de trai al posesorului care era la Criuleni pentru a fi devamată.

Potrivit *raportului de autosesizare asupra infracțiunii din 19.01.2011* s-a stabilit că în cadrul verificării modului de înregistrare și evidență a altor informații referitoare la infracțiuni s-a stabilit că la 15.10.2010 în REI 2 al SIO Centru din cadrul Serviciului Vamal a fost înregistrat materialul nr. 41, a cărui teme de înregistrare a servit raportul inspectorului principal al Slo Centru, Vîrlan Eugen, în care a indicat că în urma analizei efectuate în sistemul informațional „Asycuda World” au fost depistate T-1 nr. 14832 și nr. 1483 înregistrate de către inspectorul Biroului Vamal Leușeni, Plasiciuc Vadim la data de 12.09.2009, marfa aflîndu-se în mijlocul de transport cu n/î CMS 842/ CAU 190 și direcționate către postul vamal intern Criuleni. La 15.09.2009, de către inspectorul vamal Grinceșen Ecaterina a fost efectuată înregistrarea “mărfuri sosite”, la declarațiile de transit menționate. Declarațiile de tranzit T-1 nr. 14832 și nr. 1483 au fost închise doar la 23.09.2010, iar informația despre plasarea mărfurilor în careva regim vamal lipsesc. Totodată, în cadrul examinării materialului s-a stabilit că la sosirea mărfii în sumă totală de 10 183 euro în zona de control vamal a postului Criuleni, inspectorul vamal Grinceșen Ecaterina, efectuînd control vamal, a permis eliberarea mărfii în circulație liberă fără a fi calculate careva drepturi de import. În legătură cu faptul că acțiunile colaboratorului vamal pot servi drept teme pentru pornirea urmăririi penale, s-a solicitat ca prezentul raport să fie înregistrat în REI 1 a Procuraturii Generale și exmainat în ordinea art. 274 CPP (f.d. 13, vol. I).

Prin *procesul-verbal de ridicare din 23.01.2012* de la Mitrofan Ala, care este consultant direcția management personal al Serviciului Vamal al Rep. Moldova, s-a ridicat material de control înregistrat în R-2 al serviciului vamal nr. 41 din 15.10.2010 cusut și numerotat pe 92 file, pe ultima filă fiind aplicată amprenta ștampilei „pentru pachete Serviciul vamal al Rep. Moldova”.

Analizînd și apreciînd în cumul aceste probe instanța de fond a considerat că ele nu sunt suficiente pentru a stabili vina inculpatei Grinceșen Ecaterina în comiterea infracțiunii incriminate și a dispus achitarea ei pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Instanța de apel reține, că aacuzatorul de stat în apelul său este de accord cu concluzia că în acțiunile inculpatei nu se conțin elementele infracțiunii imputate, dar totodată consideră că fapta ei constituie o contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional.

Cercetînd și apreciînd probele administrate prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al perinenței, concludenței, veridicității și utilității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conchide că în privința inculpatei Grinceșen Ecaterina nu poate fi adoptată o sentință de încetare după cum solicit procurorul din următoarele motive.

În urma analizei și aprecierii probelor cercetate instanța conchide că Grinceșen Ecaterina la înregistrarea mărfii - mobilier și alte lucruri personale uzate ale persoanelor fizice Postu Vitalie și Soltan Valentin, transportată din Spania, a comis neglijență în acțiunile sale deoarece nu a completat declarația de import, formularul tipizat TV-14 cu introducerea nemijlocită a informației în sistemul informațional „Asycuda World”, concomitent, nu a efectuat calcularea drepturilor de import, drept rezultat nefiind achitate plățile vamale în proporții mari, a permis eliberarea mărfii în circulație liberă, astfel ignorînd Regulamentul privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoane fizice, aprobat prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 56-0 din 21.02.2008.

Infracțiunea, specificată la art. 329 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În conformitate cu art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea pagubei pricinuite, care, la momentul săvârșirii infracțiunii, depășește 2500 unități convenționale. În cazul în care neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, art. 329 Cod penal este inaplicabil.

Conform învinuirii aduse, suma prejudiciului cauzat prin acțiunile inculpatei constituie 75029,95 lei, menționându-se că Postu Vitalie urma să achite drepturile de import în sumă de 36357,77 lei și Soltan Valentin în sumă de 38672,14 lei. Însă actele constatatoare prin care s-au stabilit aceste sume au fost anulate prin Hotărârea instanței de contencios administrative a Curții de apel Chișinău din 17.07.2012 și biroul vamal Centru a fost obligat să emită act constatator „privind calcularea sau recalcularea drepturilor de import/export” pentru aceștea, luând în calcul raportul de evaluare întocmit de SRL „Print Imobil” la data de 17.09.2009. astfel, reieșind din valoarea bunurilor constatate de SRL „Print Imobil”, suma drepturilor de import pentru Soltan Valentin constituie 11410,13 lei, iar pentru Postu Vitalie – 16,164,7 lei, adică suma totală a prejudiciului la acel moment era de 27574,83 lei. Acuzatorul de stat a acceptat această sumă și în dezbaterile sale a solicitat a încadra acțiunile inculpatei în dispoziția art. 313 Codul contravențional.

Conform art. 332 alin. (2) Cod procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor al Republicii Moldova.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Astfel, la determinarea elementelor constitutive a contravenției prevăzute la art. 313 în raport cu faptele imputate inculpatei, instanța de apel menționează că între componența de infracțiune prevăzute de art. 329 Cod penal, adică neglijența în serviciu și semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, lipsește orice tangență corelativă, ele reprezintă componente diferite.

În cadrul cercetării judecătorești acuzatorul nu a demonstrat prezența în acțiunile inculpatei a semnelor contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, aceasta prezumând săvârșirea unor acțiuni care depășesc atribuțiile de serviciu, acordate prin lege inculpatei, însă din conținutul învinuirii inculpatei îi este incriminată îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

În sentința adoptată instanța a făcut o analiză profundă a tuturor probelor prezentate de către acuzatorul de stat și, apreciindu-le, instanțele au concluzionat despre neconfirmarea învinuirii aduse. În opinia instanței de apel, sentința instanței de fond este corectă, legală, iar acuzarea în apelul său nu a argumentat nici într-un fel cerințele sale privind încadrarea acțiunilor inculpatei Grinceșen Ecaterina în baza art. 313 Cod contravențional, prin răsturnarea argumentelor enunțate în sentință, ci doar a făcut un apel declarative.

Din aceste considerente și în baza celor menționate, colegiul concluzionează că apelul declarat de acuzatorul de stat este neîntemeiat și se respinge, menținându-se sentința atacată.

Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 alin. (1) p. 1 „c”, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat Rapeșco Ivan și menține sentința Judecătoriei Criuleni din 28.05.2013 în privința lui Grinceșen Ecaterina Ilie.

Decizia motivată pronunțată public la data de 07.11.2013, orele 14.00.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Președintele ședinței:

Judecătorii: