

Dosarul nr.1- rh-3/2017

**Sentință
în numele Legii**

16 decembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Cnetru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Daria Sușchevici

Grefiera Xenia Irimca

Cu participarea:

Procurorul Irina Gheorghisțean

Avocatului Vasile Gafton

Examinînd în ședință de judecată publică cererea de revizuire declarată de condamnații Iuteș Gheorghe *****, Dubrovski Anatol și Lungu Nicolae condamnați în baza art.328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, iar Timofti Dina condamnată în baza art. 42 alin(5), art.328 alin(3) lit.d) din Codul penal ,instanța de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 05 septembrie 2017 condamnații Iuteș Gheorghe *****, Dubrovski Anatol și Lungu Nicolae condamnați în baza art.328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, iar Timofti Dina condamnată în baza art. 42 alin(5), art.328 alin(3) lit.d) din Codul penal, au depus în Judecătoria Chișinău(sediul Centru) o cerere de revizuire în baza art. 458 alin. (3) punctul 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

În motivarea cererii înaintate, condamnații Iuteș Gheorghe *****, Dubrovski Anatol și Lungu Nicolae condamnați în baza art.328 alin.(3) lit. d) din Codul penal, iar Timofti Dina condamnată în baza art. 42 alin(5), art.328 alin(3) lit.d) din Codul penal, au indicat, că în fapt, prin sentința din 31 ianuarie 2014, pronunțată de Judecătoria sect.Centru, mun. Chișinău inculpații Iuteș Gheorghe *****, Dubrovski Anatolie *****, Lungu Nicolae*****învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și Timofti Dina învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, au fost achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ce le-a fost incriminată.

Prin Decizia din 07 aprilie 2016 a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința Judecătoriei Centru din 31.01.2014, rejudecînd cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță;

Dubrovski Anatolie, Iuteș Gheorghe și Lungu Nicolae se recunosc vinovați în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi li se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** fiecare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de ***** fiecare;

Timofti Dina se recunoaște vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică o pedeapsă sub formă de ***** închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de *****. Decizia este definitivă și executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a R.Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea integrală a acesteia.

Decizia motivată pronunțată public la data de 05.05.2016 ora 14.00.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2016 recursurile avocaților au fost respinse ca inadmisibile.

Decizia motivată al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la 04 ianuarie 2017.

La 27 iunie 2017 Curtea Constituțională a adoptat Hotărârea privind excepția ie neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal. Potrivit acestei hotărâri a fost declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin.(1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002.

Temeiul și esența cererii de revizuire.

Prezenta cerere de revizuire este înaintată în temeiul art.458 alin.(3) pct.4),art.459 alin.(2) și art.460 Cod procedură penală.

Potrivit rechizitoriului întocmit de către procurorul în Procuratura Anticorupție - Iuteș Gheorghe, Dubrovski Anatolie și Lungu Nicolae au fost învinuiți că ei ar fi comis infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, caracterizată prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldându-se cu urmări grave pentru interesele publice,iar Timofti Dina în baza art. 42 alin(5), art,328 alin(3)lit.d)Cod penal

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 s- constatat că inculpații Iuteș Gheorghe, Dubrovski Anatolie, Lungu Nicolae și Timofti Dina prin acțiunile sale exprimate în depășirea limitelor -drepturilor și obligațiilor cu care erau împuterniciți în baza prevederilor legale, în funcțiile exercitate, au provocat urmări grave intereselor publice și au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, condamnându-i la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase ani) cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrării publice pe un termen de ***** fiecare, iar pe Timofti Dina condamnând-o la o pedeapsă sub formă de ***** închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de *****

Reieșind din Hotărârea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art.328 alin.(1) Cod penal adoptată de Curtea Constituțională la 27 iunie 2017 Iuteș Gheorghe, Dubrovski Anatolie, Lungu Nicolae au fost recunoscuți vinovați și condamnați de comiterea infracțiunii prevăzute art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, iar Timofti Dina în baza art. 42 alin(5), art. 328 alin(3)lit.d)Cod penal în baza unui element calificativ al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal ,exprimat prin noțiunea ”intereselor publice”, declarat neconstituțional de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

În astfel de circumstanțe există temeiurile legale prevăzute de prevederile art.458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală, care le acordă dreptul de a iniția procedura de revizuire a hotărârii judecătorești prin care ei neîntemeiat au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal în baza elementului calificativ al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, expus în dispoziția normei penale sus indicate prin noțiunea ”intereselor publice”, declarat neconstituțional de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Reieșind din circumstanțele sus indicate potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță, în cazul dat cererea de revizuire este depusă în judecătoria Chișinău (sediul Centru) care

a judecat cauza în prima instanță.

Reieșind din faptul că Curtea Constituțională prin Hotărârea din 27 iunie 2017 a declarat neconstituțional textul ”intereselor publice sau” din alin.(1), care constituia un element calificativ al infracțiunii prevăzut de art.328 din Codul penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002, există temeiul legal prevăzut de art.460 alin.(6') Cod procedură penală de a fi emisă o încheiere privind admiterea cererii de revizuire , de rejudecare a cauzei penale și de emitere a unei sentințe de achitare în baza prevederilor prevăzute de art.390 alin.(1) pct.5 Cod procedură penală.

Principiul constituțional al preemțiunii dreptului și al legalității constituie valori fundamentale ale statului de drept.

În speța dată este stabilit cu certitudine că Iuteș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie și Lungu Nicolae au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, iar Timofti Dina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, în baza unui element calificativ declarat neconstituțional.

Deci, Decizia judecătorească prin care Iuteș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie și Lungu Nicolae au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal, iar Timofti Dina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penii este contrară principiului constituțional al preemțiunii dreptului și al legalității.

Reieșind din motivarea hotărârii Curții constituționale sus indicate a constatat că Iuteș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie, Lungu Nicolae și Timofti Dina au fost condamnați în baza unui element calificativ și anume - intereselor publice -expus în dispoziția art.328 Cod penal, o normă care nu corespunde calității legii cerute în sensul Constituționalității și Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În subsidiar, reieșind din analiza Curții Constituționale referitor la hotărârea sa din 1 octombrie 2018 prin care a declarat neconstituțională, litera d) din alineatul (3) al articolului 328 din Codul penal, Curtea a remarcat că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. De asemenea, Curtea a observat că nici jurisprudența în materie nu a dezvoltat pentru noțiunea „soldate cu urmări grave” un înțeles care să constituie un reper obiectiv în funcție de care să poată fi apreciat conținutul acesteia. Din contra, Curtea a reținut că norma contestată îi acordă instanței de judecată o marjă largă de discreție, fapt care a generat o practică judiciară neunitară.

Așadar, având în vedere multitudinea semnificațiilor acestei sintagme, destinatarul normei penale nu poate ști care este acțiunea/inacțiunea prohibită astfel încât să-și adapteze conduita în mod corespunzător. În practică, stabilirea acestora nu poate fi făcută de către cei competenți să aplice legea penală, decât în baza unor criterii lipsite de suport legal. Chiar dacă se face apel la consultația de specialitate, destinatarul normei ar putea fi privat de posibilitatea conformării cu prevederile legale.

Respectiv este necesară retractarea hotărârii judecătorești prin care Iuteș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie, Lungu Nicolae și Timofti Dina au fost condamnați neîntemeiat, pentru a repara acea eroare judiciară care a fost produsă de calitatea defectuoasă a normei penale declarată neconstituțională.

Potrivit prevederilor art.459 alin.(3) Cod procedură penală termenul de revizuire a procesului penal în cauza penală dată este cel mai târziu pînă la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art.458 alin.(3).

În speța dată termenul de un an expiră la 27 iunie 2018, respectiv cererea de revizuire a fost depusă în interiorul termenului prevăzut de norma sus citată.

A precizat că motivele de revizuire sus menționate nu au mai fost formulate pe calea vreunei alte cereri anterioare.

Pentru aceste motive și având în vedere că cererea de revizuire întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 458 alin.(3) pct.4) Cod procedură penală și că există temeiurile legale prevăzute de art.460 alin.(6') Cod procedură penală, precum și de normele art.462 alin.(5), art.463 alin.(1), art.464 alin.(1) și art.390 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, a solicitat;

admiterea prezentei cereri de revizuire a Deciziei colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016 prin care revizuenții Iuteș Gheorghe *****, Dubrovschi Anatolie și Lungu Nicolae au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit.d) Cod penal și condamnați la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *****, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de *****, iar Timofti Dina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și condamnată la o pedeapsă sub formă de ***** închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de *****.Suspendarea în tot a executării hotărârii suspendate revizuirii. Rejudecarea cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în prima instanță. Anularea hotărârii supuse revizuirii în temeiul art.458 alin.(3) pct.4 Cod procedură penală cu pronunțarea unei noi hotărâri în temeiul art.464 alin.(1) Cod procedură penală, prin care să fie achitați - Iuteș Gheorghe *****, Dubrovschi Anatolie,Lungu Nicolae și Timofti Dina în baza prevederilor prevăzute de art.390 alin.(1) pct.5 Cod procedură penală.

În ședința de judecată avocatul Vasile Gafton în interesele condamnaților Iuteș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie, Lungu Nicolae și Timofti Dina a susținut cererea de revizuire și a solicitat admiterea acesteia în totalmente.

Condamnatul Iuteș Gheorghe în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezent, dar a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cererii de revizuire în lipsa sa, astfel instanța considerând posibilă examinării cererii de revizuire în lipsa D-lui.

Condamnații Dubrovschi Anatolie, Lungu Nicolae și Timofti Dina, în cadrul ședinței de judecată au susținut în totul celor expuse în cererea de revizuire, solicitând admiterea acesteia pe deplin.

Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghisțean în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de revizuire înaintată de către condamnații Iuteș Gheorghe Dubrovschi Anatolir, Lungu Nicolae și Timofti Dina, ca fiind neîntemeiată

Audiind poziția procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Irina Gheorghisțean, participanții la proces, studiind argumentele invocate în cererea de revizuire înaintată de către condamnații Iuteș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie, Lungu Nicolae și Timofti Dina, instanța de judecată consideră cererea de revizuire ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform ait. 458 alin. (3) din Codul de procedură penală revizuirea poate fi cerută în cazurile în care: 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei; 2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o

infrațiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată; 3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia; 4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Conform ait. 459 alin. (1) din Codul de procedură penală revizuirea unei hotărâri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și revizuirea unei hotărâri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau pentru că celui condamnat trebuie aplicată legea privitoare la o infrațiune mai gravă, se pot face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art.60 din Codul penal, și cel mai târziu pînă la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în ait. 458 alin. (3).

Alin. (2) al aceluiași articol statuează că revizuirea în favoarea condamnatului a unei hotărâri de condamnare, în caz de descoperire a circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin. (4), nu este limitată de nici un termen.

Conform ait. 460 alin. (1) din Codul de procedură penală procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, în cazul temeiurilor prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată, cît și prin materialele cauzei s-a stabilit că, prin sentința din 31 ianuarie 2014, pronunțată de Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău inculpații Iuteș Gheorghe *****, Dubrovski Anatolie *****, Lungu Nicolae***** învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și Timofti Dina învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, au fost achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii ce le-a fost incriminată.

Prin Decizia din 07 aprilie 2016, Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința Judecătoriei Centru din 31.01.2014, rejudecînd cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului pentru prima instanță;

Dubrovski Anatolie, Iuteș Gheorghe și Lungu Nicolae se recunosc vinovați în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi li se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de ***** fiecare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de ***** fiecare;

Timofti Dina se recunoaște vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și în baza acestei legi i se aplică o pedeapsă sub formă de ***** închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere și de a exercita o anumită activitate în domeniul administrației publice pe un termen de *****. Decizia este definitivă și executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a R.Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea integrală a acesteia.

Decizia motivată a fost pronunțată public la data de 05.05.2016 ora 14.00.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2016 recursurile avocaților și condamnaților au fost respinse ca inadmisibile.

Decizia motivată al Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la 04 ianuarie 2017.

Prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau ” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. S-a recunoscut constituțional textul „, dacă aceasta a

cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 (f.d. 85-86, 96-115).

Pornind de la prevederile art. 26 alin. (7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională care statuează că hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, instanța de judecată constată că la momentul depunerii cererii de revizuire de către revizuienții în cauză, lipsa temeiului invocat conform art. 458 alin. (3) punctul 4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia revizuirea poate fi cerută în cazul în care Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. Or, în situația în care hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, urmează că suportul legal invocat lipsa la momentul depunerii cererii de revizuire de către revizuienții în cauză.

La fel instanța reține din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, după cum este garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminenta dreptului la o parte a moștenirii comune a Statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Roșea v. Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005). Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata (a se vedea Brumărescu v. Romania, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Instanța ține să sublinieze și faptul că, în cadrul examinării judiciare a cauzei penale în instanța de fond sau apel /recurs, de către apărătorii condamnaților în cauză nu au fost înaintate instanței cereri cu privire la sesizarea Curții Constituționale aferent neconstituționalității anumitor prevederi ale legislației referitor la examinarea prezentei cauze penale.

Ca urmare a examinării argumentelor expuse în cererile de revizuire a procesului penal, înaintate de Iuteș Gheorghe, Dubrovski Anatolie Lungu Nicolae și Timofti Dina, instanța le consideră ca fiind nefondate, că prin Hotărârile Curții Constituționale din 27.06.2017 și 01.10.2018, invocate de către condamnați și susținute de către avocatul acestora în cererile de revizuire, au fost ridicate anume excepții de neconstituționalitate la articolul 328 Cod penal, instanța consideră însă că acestea nu pot fi aplicabile cazului cercetat (în privința condamnaților Dubrovski Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina), așa cum, în corespundere cu Hotărârea Curții Constituționale nr.21 din 01.10.2018 „pentru controlul constituționalității articolului 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală” (-revizuirea procesului penal), Curtea a indicat explicit că, hotărârile Curții Constituționale produc efecte doar pentru viitor, totodată specificând expres că „Toate hotărârile judecătorești bazate pe norma declarată neconstituțională rămân intacte, fiind guvernate de principiul res judicata. Pe de altă parte, din momentul adoptării hotărârii Curții, norma declarată neconstituțională dispăre din fondul activ al legislației și, prin urmare, nu poate fi aplicată în cazurile care pot apărea deja după adoptarea hotărârii în discuție. În această situație, există un echilibru abstract între principiul certitudinii juridice și principiul legalității. Primul principiu domină trecutul, iar cel de-al doilea decide viitorul.”

Per contrario, Curtea a notat că, retroactivitatea poate genera consecințe imprevizibile

dacă nu este moderată de anumite condiții prevăzute de lege sau de jurisprudență.

Din acest considerent, efectul retroactiv al hotărârilor Curții trebuie să funcționeze sub un control amănunțit. În acest sens, Curtea a reținut că, „din perspectiva articolului 7 din Constituție, hotărârile Curții Constituționale nu pot retroactiva în mod automat, ci pot retroactiva doar dacă Curtea Constituțională menționează expres acest fapt, în caz contrar, hotărârea Curții este aplicabilă doar pentru viitor”.

Suplimentar, în motivarea aceleiași Hotărâri cu nr.21 din 01.10.2018, Curtea a specificat că anume pentru a preveni o practică neuniformă, fie încălcarea drepturilor și a libertăților fundamentale sau, în extremis, pentru a evita nerespectarea hotărârilor sale, Curtea reține următoarele: Atunci când va declara neconstituțională o anumită prevedere legală, fie prin exercitarea controlului de constituționalitate, fie pe calea excepției de neconstituționalitate, având în vedere efectele pe care le poate produce hotărârea în discuție, Curtea va stabili expres în dispozitivul hotărârii dacă poate fi solicitată revizuirea hotărârii judecătorești irevocabile și, dacă este necesar, va menționa perioada pentru care hotărârea sa retroactivează și termenul de solicitare a revizuirii, în caz contrar, va fi aplicat principiul acțiunii pentru viitor a hotărârii sale.

Așadar, Curtea reține că articolul 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală este conform cu articolul 7 din Constituție în măsura în care revizuirea va putea fi solicitată, în baza hotărârii de declarare a neconstituționalității unei prevederi legale aplicate în cauză, doar dacă hotărârea Curții conține în mod expres o asemenea mențiune.”

În acest sens este relevant și faptul că, în conținutul ori dispozitivul Hotărârilor nominalizate supra ale Curții Constituționale din 27.06.2017 și 01.10.2018 (privind excepțiile de neconstituționalitate ridicate la art.328 Cod penal), în mod special Hotărârii Curții Constituționale cu nr.22 din 01.10.2018 (privind excepția de neconstituționalitate ridicată la art.328 alin.3 lit.d Cod penal - care este opozabilă cazului cercetat și invocată în cererea suplimentară a condamnaților), nu se regăsește careva mențiune privind ridicarea excepției de neconstituționalitate anume în acest proces penal, ori posibilității aplicării revizuirii în cazul dat.

Prin urmare, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.21 din 01.10.2018, referindu-se în mod special la constituționalitatea și aplicabilitatea art.458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală, a hotărât privitor la problema de drept abordată următoarele: „ ... 2. Se recunoaște constituțional articolul 458 alin.(3) pct.4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, în măsura în care revizuirea va putea fi solicitată, în baza hotărârii de declarare a neconstituționalității unei prevederi legale aplicate în cauză, doar dacă hotărârea Curții conține în mod expres o asemenea mențiune. 3. Efectele prezentei hotărâri se aplică doar pentru viitor. 4. Prezenta hotărâre este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării”.

Subsecvent celor punctate supra instanța reține și faptul că, conform art.26 alin.(7) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, hotărârile Curții Constituționale produc efect numai pentru viitor, or Legea cu privire la Curtea Constituțională se bucură de plenitudinea de a fi Lege specială, iar aceste circumstanțe, combat argumentele avocatului în interesele condamnaților Iuteș Gheorghe, Dubrovski Anatolie, Lungu Nicolae condamnați în baza ait. 328 alin. (3) lit. d) Codul penal și Timofti Dina condamnată în baza art.42 alin(5), art.328 alin(3)lit.d)Cod penal al RM

Astfel, în baza expuse supra instanța statuiază, că în speța dată, nu sunt întrunite condițiile obligatorii pentru deschiderea procedurii de revizuire, în lipsa celor două situații clar specificate în pct.2 și pct.3 al dispozitivului Hotărârii Curții Constituționale nr.21 din 01.10.2018, iar în atare circumstanțe cererile privind deschiderea procedurii de revizuire a

procesului penal, înaintate de condamnații Dubrovschi Anatolie, Iuteș Gheorghe, Lungu Nicolae și Timofti Dina, urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Conform art. 462 alin. (4) din Codul de procedură penală instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.

În circumstanțele expuse, în lipsa temeiului legal invocat la declanșarea cererii de revizuire, instanța ajunge la concluzia că cererea de revizuire declarată de revizuenții Iureș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie, Lungu Nicolae și Timofti Dina este neîntemeiată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 384, 400, 460, 462, 465 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

A HOTĂRÎT:

Se respinge cererea de revizuire înaintată de revizuenții Iuteș Gheorghe, Dubrovschi Anatolie, Lungu Nicolae condamnați în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Codul penal și Timofti Dina condamnată în baza art.42 alin(5), art.328 alin(3)lit.d)Cod penal al RM, ca fiind neîntemeiată.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Daria Sușchevici

