

Dosarul nr. 1r-717/2024
Buiucani
1-21044251-02-09072024

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Sergiu Stratan

DECIZIE
în numele Legii

11 noiembrie 2024
mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată
Chiroșca
Judecătorii
Vladislav Schibin

Igor
Vitalie Budeci și

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Fediuc Valentin în interesele inculpatei Golban Natalia declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2024, în cauza penală în privința lui:

Golban Natalia Ilie, d.n. *****, *****

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal.

Procedura de notificare legal a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021, Golban Natalia Ilie a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei principale sub formă de închisoare, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată condamnată Golban Natalia nu va

săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, s-a obligat ca pe perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Golban Natalia, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, s-a dispus a fi asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatei.

S-a comunicat lui Golban Natalia că, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii se va trimite sentința executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul Nataliei Golban.

S-a respins cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei Golban Natalia, în ordinea art. 106 alin. (2) lit. c) din Codul penal, contravaloarea obiectului material al infracțiunii și anume suma de 1000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a pronunța sentința în prezenta cauză, instanța de fond a constatat că, Golban Natalia Ilie la 12 decembrie 2018, în perioada cuprinsă între ora 08 și 00 min. și ora 11 și 24 min., activând în calitate de specialist principal al serviciului personal din SA „Prometeu- T”, aflându-se în holul sediului Centrului de Sănătate Publică Chișinău a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (în continuare - CSP), situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu nr. 49, acționând cu intenție directă, urmărind scopul evitării concedierii sau al aplicării de către angajator a unei sancțiuni disciplinare pentru neîndeplinirea la timp a atribuțiilor de serviciu, a dat bani în sumă de 1 000 lei și a transmis 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T”, inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție), în cadrul CSP, Bogataia Cornelia care și-a asumat obligația infracțională de a mijloci darea banilor ce nu se cuvin persoanei publice din cadrul CSP responsabile de petrecerea instruirii igienice și înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T” a mențiunii privind susținerea examenului fără instruirea de facto și fără prezentarea persoanelor la examen.

În aceeași zi, la ora 11 și 26 min. Bogataia Cornelia, acționând cu intenție directă și în înțelegere prealabilă cu Golban Natalia, aflându-se în biroul de serviciu al șefului adjunct al Direcției, Inspector Sanitar de Stat, a CSP Ludmila Antosii, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, avea calitatea de

persoană publică, era membru al comisiei de susținere a examenului la instruirea igienică și avea atribuții de a asigura prin intermediul persoanei responsabile înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului, în calitate de mijlocitor a dat pentru acesta bani ce nu i se cuveneau în sumă de 1 000 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților SA „Prometeu-T” a mențiunii care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto persoanele nu au fost prezente nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni contrare prevederilor „Regulamentului privind instruirea igienică a angajaților” aprobat prin Hotărârea medicului-șef sanitar de stat al Republicii Moldova nr. 2 din 01.08.2014.

Ulterior, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Bogataia Cornelia prin intermediul șoferului SA „Prometeu-T” i-a transmis numitei Golban Natalia fișele medicale ale angajaților SA „Prometeu-T”, în care era aplicată impresiunea ștampilei CSP „examen instruire igienică susținut” în unele fiind indicată data de 11 decembrie 2018, iar în altele data de 09 ianuarie 2019, deși de facto persoanele nu au fost prezente nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen.

La data de 04 august 2021, nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 29 iulie 2021, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal de către Golban Natalia, în partea ce se referă la confiscarea specială.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, s-a respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, în partea ce ține de confiscarea specială și s-a menținut în această parte sentința Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Buiucani, din 29 iulie 2021.

La data de 31 martie 2022, nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, a depus recurs ordinar prin care a solicitat casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022 în privința inculpatei Golban Natalia Ilie, în partea ce se referă la neaplicarea confiscării speciale.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Devder Djulieta și s-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022 în cauza penală în privința dnei Golban Natalia Ilie, în partea neaplicării confiscării speciale, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, s-a admis recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona declarat împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021, s-a casat sentința atacată parțial, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2024, s-a dispus confiscarea specială de la inculpata **Golban Natalia Ilie** în folosul **Statului** a sumei de 1000 (una mie) lei, în cauza penală prin care **Golban Natalia Ilie** a fost recunoscută vinovată prin sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021 de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, sentință casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Sentința nominalizată a fost atacată cu recurs la data de 19.06.2024, în termenul legal de contestare, de către avocatului Fediuc Valentin în interesele inculpatei Golban Natalia prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 14.06.2024, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri prin care să se dispună respingerea cererii procurorului privind aplicarea prevederilor art. 106 Cod Penal în privința Golban Natalia, inclusiv ca inadmisibilă.

În susținerea recursului se invocă că potrivit Ordonanței de disjungere a cauzei penale din 11.12.2019 urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost începută la data de 03.05.2018 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.b Cod penal, pe faptul coruperii pasive, comise de către persoanele publice din cadrul Centrului Sănătate Publică mun.Chișinău. Urmărirea penală în cauza penală nr.2019970186 a fost începută la 31.01.2019, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.325 al. 1 Cod penal, iar la 01.02.2019 cauzele penale nr.2018970353 și 2019970186 au fost conexate, fiind atribuit numărul comun 2018970353. Astfel, prin Ordonanța din 11.12.2019 cauza penală în privința Golban Natalia a fost disjunsă, fiindu-i atribuit nr.2019970696. Cauza penală nr.2019970186 a fost pornită pe faptul că la 12.12.2018, Bogataia Cornelia în biroul de serviciu al șefului-adjunct al Direcției Centrului Sănătate Publică mun.Chișinău, inspector sanitar de stat Antosii Ludmila, amplasat în sediul Centrului Sănătate Publică mun.Chișinău din str.Hajdeu 49, i-a oferit și i-a dat ultimei, ia aceasta a acceptat și a primit, mijloace bănești în sumă de 1000 lei, pentru avizarea fișelor medicale personale a angajaților companiei "Prometeu-T" SRL, precum că aceștia au absolvit cursurile de instruire igienă și au susținut cu succes examenele, fără prezența nemijlocită a acestora.

La data de 18.03.2021 Golban Natlia a fost pusă sub învinuire, în cadrul cauzei penale nr.2019970696, fiindu-i incriminată coruperea activă, adică darea, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a

îndeplini acțiuni contrare funcției sale, infracțiune prevăzută de 325 al. 1 Cod Penal. Potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului din 19.04.2019, Golban Natalia a recunoscut comiterea infracțiunii imputate.

La data de 25.03.2021 cauza penală în privința Golban Natlia a fost trimisă în judecată (vol.I f.d. 154) împreună cu rechizitoriul, întocmit la 22.03.2021.

Potrivit rechizitoriului, prin acțiunile sale intenționate Golban Natalia a săvârșit coruperea activă, adică darea, prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare funcției sale, infracțiune prevăzută de 325 al. 1 Cod Penal. De asemenea, împreună cu rechizitoriul, în instanța de judecată a fost trimisă informația pe marginea cauzei penale, potrivit căreia corpuri delictive nu sunt, acțiune civilă nu a fost înaintată, nu au fost puse bunuri sub sechestru, cheltuieli judiciare nu sînt.

Susține recurentul, că Golban Natalia a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, față de care procurorul nu a avut obiecții, iar instanța a admis cererea prin încheiere definitivă. Tot în ședința de judecată din data de 14.07.2021 a fost finalizată cercetarea judecătorească, fără careva cereri din partea acuzării, iar în pledoarii acuzatorului de stat a solicitat confiscarea sumei de 1000 lei ce au servit drept obiect al săvârșirii infracțiunii. Adică, în pledoarii a fost înaintată o cerere, care nu a fost discutată în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv prin prisma accesului egal a părților la probe.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021 Golban Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 al.1 Cod Penal, iar cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatei în ordinea art.106 al.2 lit.c Cod Penal RM a contravalorii obiectului material al infracțiunii în sumă de 1000 lei, a fost respinsă. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 20.03.2022 apelul procurorului a fost respins. Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 19.12.2022 s-a admis recursul procurorului, cu restituirea cauzei spre rejudecarea în partea aplicării prevederilor art.106 Cod Penal RM. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 25.10.2023 cauza a fost restituită spre rejudecare în prima instanță, în partea aplicării prevederilor art.106 Cod Penal RM.

În cadrul examinării cauzei în prima instanță, de apărare au fost aduse argumente în favoarea respingerii cererii acuzării privind încasarea din contul inculpatei a contravalorii obiectului infracțiunii în sumă de 1000 lei, conform art.106 al.2 Cod Penal RM, după cum urmează:

Potrivit art.106 al. 1 Cod Penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă

contravaloarea acestora. Cum rezultă din materialele cauzei, potrivit proces-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 21.12.2018, organul de urmărire penală a aflat despre transmiterea sumei de 1000 lei de Bogataia Cornelia către Antosii Ludmila, bani care au fost transmiși de Golban Natalia. Adică, organul de urmărire penală cunoștea cert, că bunurile infracționale (mijloacele bănești) au intrat în posesia Antosii Ludmila și această cunoștință de cauză a fost confirmată cert prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 21.12.2018 (vol.I f.d.47-49). Prin Ordonanța din 07.02.2019 Antosii Ludmila a fost pusă sub învinuire, pentru acceptarea și primirea inclusiv a sumei de 1000 lei, transmiși de Golban Natalia.

Potrivit art.126 al.1 CPP RM organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea. Potrivit art.158 al. 1 și 2 CPP RM corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

Potrivit art.106 al.2 lit.c Cod Penal sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-1 răsplăti pe infractor. Din conținutul coroborat al normelor arătate supra, constatăm, că banii în sumă de 1000 lei, dați de Golban Natalia reprezintă corp delict, care puteau și urmau să fie recunoscuți ca atare prin ordonanța organului de urmărire penală și să fie anexat la dosar, cu prezența lor efectivă conform Ordonanței de disjungere a cauzei penale din 11.12.2019. Această teză este pertinentă, în măsura în care anume în privința Golban Natalia urma să fie stabilită vinovăția și ca urmare, să fie stabilită pedeapsă cu respectarea normelor de individualizare, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, din materialele cauzei, nu rezultă că procurorul a respectat prevederile art.106 al. 1 Cod Penal pentru a demonstra că bunurile nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate și nici prima instanță nu a motivat soluția sub acest aspect. A indicat, că cauza penală în privința Golban Natalia a fost judecată în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, probele administrate în susținerea învinuirii fiind prezentate instanței de judecată conform Ordonanței de disjungere a cauzei penale din 11.12.2019. Potrivit art.364/1 al.2 și 5 CPP RM judecata în această procedură poate avea loc dacă din

probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, iar administrarea de noi probe la faza judecării cauzei este permisă doar părții vătămate și părții civile. În această ordine de idei, consideră recurentul, că pentru aplicarea măsurii de siguranță confiscarea specială în speță, ca componentă a vinovăției, probele administrate la faza de urmărire penală trebuie să fie suficiente, or, această cerință rezultă din procedura de judecare a cauzei în ordinea art.364/1 CPP RM. Nu în ultimul rând, la acest capitol, a invocat prevederile art.325 al. 1 CPP RM - judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, or, prin rechizitoriu procurorul nu a solicitat aplicarea prevederilor art.106 Cod Penal, fiind indicat expres lipsa măsurilor de siguranță, potrivit art.296 al.4 CPP RM - la rechizitoriu se anexează o informație cu privire la durata urmăririi penale, măsurile preventive aplicate, durata arestării preventive, corpurile delictelor și locul lor de păstrare, acțiunea civilă, măsurile de ocrotire, alte măsuri procesuale, precum și cheltuielile judiciare.

Accentuează, că apărarea la examinarea cauzei în prima instanță a ridicat întrebarea dacă obiect al examinării reprezintă cererea procurorului înaintată în pledoarii în ședința de judecată din 14.07.2021. Această chestiune a fost lăsată fără răspuns, contrar deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022. A atras atenția că dispozitivul sentinței nu conține dispoziții privind admiterea cererii procurorului, iar partea motivată a sentinței nu conține concluzii privind necesitatea expunerii instanței de judecată din oficiu, cu respingerea cererii procurorului.

Articolul 106 Cod Penal se conține în Capitol X Cod Penal "Măsurile de siguranță", din care constată, că confiscarea specială reprezintă măsură de siguranță, care conform art.6 pct.26 CPP RM sînt măsuri de ocrotire - măsuri luate de organul de urmărire penală sau de instanța judecătorească față de persoane sau față de bunuri în legătură cu aplicarea măsurilor preventive, măsurilor de siguranță sau pedepselor penale. Potrivit art.345 al.4 pct.6 CPP RM în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind măsurile preventive și de ocrotire. Potrivit art.351 al.2 pct.7 CPP RM la numirea cauzei spre judecare, instanța decide asupra măsurilor preventive și de ocrotire. Potrivit art.230 al.2 CPP RM în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. În condițiile normelor arătate supra, constatăm, că prezenta cauză în fond, în limitele rechizitoriului, a fost acceptată spre examinare în ședința de judecată preliminară din data de 14.07.2021, în cadrul căreia procurorul putea înainta cererea privind măsurile de siguranță, dacă nu au fost înaintate prin rechizitoriu. Necătînd la finalizarea cercetării judecătorești, o asemenea solicitare a fost înaintată în cadrul pledoariilor, contrar art.24 al.3 CPP RM, or pînă la aceasta nu a existat nici o circumstanță care să indice, că partea apărării a

avut posibilitate să-și formuleze poziția și apărarea, până la și în ședința preliminară, conform cererii înaintate în baza art.364/1 CPP RM. Această înseamnă, că înaintarea de acuzare a unei asemenea cereri după emiterea încheierii privind acceptarea examinării cauzei în ordinea art.364/1 CPP RM, orice soluție asupra ei va încălca dreptul la apărare care se extinde asupra întregului fond. Prin urmare, partea acuzării este decăzută din dreptul de a înainta cerere privind măsurile de ocrotire după finalizarea ședinței prelimiare, iar o asemenea cerere înaintată în susținerile orale, în temeiul art.230 al. 1 CPP RM, urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

În acest sens, consideră recurentul, că nu poate fi reținut argumentul primei instanțe că art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, or această normă nu acordă dreptul instanței de a decide arbitrar asupra chestiunilor care nu au făcut obiect al cercetării judecătorești sau au făcut obiectul exercitării unui drept, din care partea era decăzută, dat fiind că a fost declarat la o etapă procesuală necorespunzătoare.

În privința concluziei contradictorii, potrivit căreia confiscarea specială a obiectului infracțiunii nu poate avea la bază obiecte concrete, ce se dețin de persoane concrete - potrivit art.61 al. 1 Cod Penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Potrivit art.3 al.2 Cod Penal interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise. Astfel, prima instanță a constatat cert că obiectul infracțiunii - banii au ieșit din posesia inculpatei și au intrat în posesia altei persoane, deasemeni urmărite penal, nu a constatat nici o circumstanță conform art. 106 al.2 Cod penal care face imposibilă identificarea bunului și locului lui de aflare, nu a constatat diligența de care trebuia să dea dovadă organul de urmărire penală la prezentarea poziției procesuale. Prin urmare, argumentul că o sumă de bani poate fi confiscată în orice condiții, sună extensiv defavorabil și cel puțin arbitrar, dar și efectiv urmărește aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprevăzute de lege, or, evident probele administrate nu indică la constituirea situației de aplicare a art. 106 Cod Penal.

Reieșind din cele expuse supra, considerînd că partea acuzării nu a adus suficiente probe care să demonstreze diligența la administrarea probelor la faza de urmărire penală în sensul aplicării prevederilor art. 106 Cod Penal, precum și a omis termenul de îndeplinire a dreptului de a cere aplicarea prevederilor art. 106 Cod Penal, chiar și în cazul în care cauza a fost restituită la rejudecare, iar acceptarea spre examinare a cererii în baza art. 106 Cod penal, fără stabilirea competenței de pronunțare din oficiu peste limitele rechizitoriului, încălcă grav dreptul la apărare, precum și prima instanță a omis să asigure egalitatea armelor în procesul penal.

Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, consideră recursul ca fiind nefondat și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței atacate ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 437 alin. (1⁴) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină în instanța de recurs, înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Conform art.449 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

La caz, Colegiul Penal notează că instanța de fond a examinat cauza prin prisma constatărilor Colegiului penal lărgit din decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2022 și Colegiului penal din decizia Curții de Apel din 08 noiembrie 2023, urmînd să se expună în prezența speță doar în partea chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Iar, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2024, s-a dispus confiscarea specială de la inculpata Golban Natalia Ilie în folosul Statului a sumei de 1000 (una mie) lei, în cauza penală prin care Golban Natalia Ilie a fost recunoscută vinovată prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021 de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul penal, sentință

casată parțial prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2023, în partea soluționării chestiunii cu privire la confiscarea specială.

Totodată, avocatul Fediuc Valentin în interesele inculpatei Golban Natalia a contestat sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14.06.2024.

Colegiul penal reține că potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) **utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni**; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În sensul normei de drept invocate, Colegiul penal reține că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021, în baza cărora inculpata Golan Natalia Ilie a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, suma de 1000 lei, confiscarea căreia se solicită, reprezintă banii utilizați de condamnată Golban Natalia și transmiși inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție) în cadrul ANSP, Bogataia Cornelia, în scopul evitării concedierii sau al aplicării de către angajator a unei sancțiuni disciplinare pentru neîndeplinirea la timp a atribuțiilor de serviciu.

Respectiv, ținând cont de faptul că, sumele bănești menționate reprezintă obiectul infracțiunii și constituie bunul utilizat sau destinat pentru săvârșirea infracțiunii, reieșind din prevederile art. 106 alin. (2) lit.a) Cod penal, instanța de fond corect a dispus confiscarea specială a sumei de 1000 lei, ca fiind contravaloarea sumei bănești utilizate și destinate pentru comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnată Golban Natalia, în condițiile în care suma bănească inițială a ieșit din

posesia lui Golban Natalia în cadrul activității infracționale.

Colegiul nu poate reține argumentele părții apărării reiterate în cererea de recurs, or, nu are importanță dacă suma de 1000 lei a fost sau nu confiscată de la o altă persoană și anume de la Bogataia Cornelia. Or, confiscarea specială nu are un rol de reparare a prejudiciului cauzat prin infracțiune. Confiscarea specială, potrivit art. 98 din Codul penal este o măsură de siguranță ce are drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Astfel, în cauza *Phillips, Curtea Europeană a statuat că confiscarea a constituit o pedeapsă*, în sensul art. 1 § 2 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană (*a se vedea Phillips, precitată, § 51 și, mutatis mutandis, Welch vs Marea Britanie, hotărârea din 9 februarie 1995, § 35*), în timp ce, în celelalte cazuri, le-a calificat, ca fiind reglementare a folosinței bunurilor.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei penale, respectiv, confiscarea sumei de 1000 lei reprezintă o măsură de pedeapsă ce are drept scop descurajarea comiterii pe viitor a unor infracțiuni similare prin indisponibilizarea sumei de bani respective.

Mai mult decât atât, confiscarea specială la fel ca și pedeapsa penală are scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane, întrucât, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că, cererea de recurs declarată de către avocatul Fediuc Valentin în interesele inculpatei Golban Natalia, urmează a fi respinsă, ca nefondat și menținută, fără modificări, sentința primei instanțe.

În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Se respinge, ca nefondată, cererea de recurs declarată de către avocatul Fediuc Valentin în interesele inculpatei Golban Natalia împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iunie 2024 în cauza penală de învinuire a lui Golban Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Igor Chiroșca

Judecător

Vitalie Budeci

Judecător

Vladislav Schibin