

**S E N T I N Ț Ă**  
**ÎN NUMELE LEGII**

29 decembrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

În componența:

Președinte ședinței, judecătorul	Victoria Hadîrca
Grefier	Anna Erimei
Cu participarea	
Procurorului	XXXXXXXXXX
Avocatului	Gheorghe Ionaș
Inculpatului	Zaharia Alexandru Dumitru

a soluționat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui **Zaharia Alexandru Dumitru**, a.n. 14 noiembrie 1956, originar și domiciliat în r. Cantemir, s. Lărguța, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu are grad de invaliditate și distincții de stat, deține titlul special Consilier de Stat de rangul 2 din anul 1999 și brevet pentru activitatea îndelungată în administrația publică locală, de comiterea infracțiunii în baza art.324 alin. 3) lit.b) Cod Penal al RM.

Procurorul în procuratura anticorupție XXXXXXXXXXXX a pledat pentru ca Zaharia Alexandru Dumitru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod Penal al RM, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 10 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 15 ani.

Inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru și avocatul acestuia Ionaș Gheorghe în ședința de judecată s-au pronunțat pentru pronunțarea unei hotărâri privind achitarea inculpatului în comiterea faptei incriminate.

La data de 03 februarie 2015, cauza penală a fost expediată spre examinare în judecătoria Centru, mun. Chișinău, iar prin încheierea din 13 februarie 2015, s-a dispus declinarea competenței la examinarea acestei cauze în favoarea judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Astfel, termenul de examinare a cauzei penale este 18 februarie 2015, cauza a fost repartizată în procedură, fiind examinată la data de 29 decembrie 2015.

Judecarea cauzei penale a avut loc în procedură generală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată –

**C O N S T A T Ă :**

Inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, exercitînd, în baza hotărîrii Judecătoriei Leova nr.3 CA-40/2011, funcția de primar al satului Lărguța raionul Cantemir, a pretins și a primit bani în proporții deosebit de mari, pentru a nu îndeplini unele acțiuni ce i-i revin în virtutea atribuțiilor de serviciu, în următoarele circumstanțe:

La data de 15 septembrie 2014, de către primăria satului Lărguța raionul Cantemir a fost organizată licitația cu strigare privind înstrăinarea unui teren agricol situat în extravilanul satului Lărguța cu suprafața de 5,4929 ha cu codul cadastral 2138103218, iar președinte al comisiei de licitație a fost ales primarul localității Zaharia Alexandru Dumitru, care a fost împuternicit prin Decizia Consiliului Sătesc Lărguța din 11 martie 2014, să încheie contractul de vânzare cumpărare cu câștigătorul licitației.

Inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru acționînd cu intenție infracțională, anterior petrecerii licitației a pretins de la Ungureanu Alexei, care este fondator și administrator al SRL „Aniplan”, întreprindere care urma să participe la licitația menționată, în vederea procurării terenului cu suprafața de 5,4929 ha, bani în sumă de 200 000 lei, pentru a fi desemnat câștigător al licitației.

Banii, conform înțelegerii urmînd a fi transmiși primarului după semnarea contractului de vânzare-cumpărare și înregistrare la organul cadastral.

Astfel, la data de 15 septembrie 2014 în incinta primăriei s. Lărguța r. Cantemir a avut loc licitația privind înstrăinarea lotului de teren cu suprafața de 5,49 ha., licitație la care a participat doar SRL „Aniplan”, reprezentată de către Ungureanu Alexei, respectiv, conform înțelegerii anterioare pretinzînd transmiterea sumei de 200000 de lei pretinse de către primarul Zaharia Alexandru a obținut posibilitatea procurării terenului cu suma de 83 152,04 lei, pentru a fi desemnat câștigător.

În continuarea acțiunilor sale infracționale Zaharia Alexandru Dumitru, anterior semnării contractului de vânzare cumpărare din 02 octombrie 2014 a terenului menționat, a pretins iarăși de la Ungureanu Alexei suma de 200 000 lei.

La data de 23 octombrie 2014. contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 5.4929 ha a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir. iar la

12 decembrie 2014, Zaharia Alexandru Dumitru aflându-se în mun. Chișinău pe str. A. Pușkin în apropierea liceului teoretic Gheorghe Asachi a extorcat iarăși de la Ungureanu Alexei bani în sumă de 200 000 de lei, declarându-i totodată că în cazul în care v-a refuza transmiterea banilor v-a întreprinde măsuri în vederea anulării rezultatelor licitației din 15 septembrie 2014 și v-a iniția procedura de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren. Drept rezultat, în urma mai multor negocieri, primarul s. Lărguța raionul Cantemir, Zaharia Alexandru Dumitru a căzut de acord să primească suma de 170000 de lei din suma de 200 000 de lei pretinsă anterior.

La data de 18 decembrie 2014 aproximativ la ora 10:30, Zaharia Alexandru Dumitru aflându-se în incinta localului "Roberts Cofess" din strada 31 august 1989 din mun. Chișinău continuându-și acțiunile infracționale a pretins, acceptat și a primit bani în sumă de 170 000 de lei de la Ungureanu Alexei, ceea ce constituie conform art. 126 CP RM, proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, manifestate prin încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 23 octombrie 2014 a terenului cu suprafața de 5,49 ha și respectiv pentru neîntreprinderea măsurilor privind inițierea procedurii de anulare a licitației fapt ce ar fi putut genera rezilierea contractului de vânzare-cumpărare.

Prin acțiunile sale, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a comis fapta de trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

1. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru vina nu a recunoscut-o și a declarat că începând cu anul 1995, activează în calitate de primar, pe care a deținut-o pînă la data 08 iulie 2015, cînd a expirat mandatul de primar. În cadrul atribuțiilor sale de serviciu intră asigurarea executării deciziilor Consiliului local, ordonator principal de credite, asigurarea și funcționarea serviciului de stare civilă, serviciul de tutelă și curatelă, administrarea și păstrarea bunurilor administrației publice, asigurarea serviciului rutier, întreținerea și funcționarea infrastructurii locale. În luna martie 2014, de către Mocanu Andrei, a fost depusă o cerere la consiliul local Lărguța, prin care solicita vânzarea unui teren cu destinație agricolă cu o suprafață de 5,5 ha. În cadrul examinării cererii respective, Consiliul local a dat aviz pozitiv cu privire la procurarea terenului, respectiv a urmat un anunț în Monitorul Oficial al RM, conform căruia s-a anunțat scoaterea la licitație a terenului dat, ulterior la primăria Lărguța s-au mai adresat alte două persoane, care pretindeau să participe la licitație. La data de 12 mai 2014, conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor publice, a fost organizată licitația cu participarea a trei persoane și anume Mocanu Valeriu, Golban Gheorghe, care acționează în baza procurii în numele lui Dodon Lucia și Ungureanu Alexei director al „Aniplan” SRL. Printr-o decizie a Consiliului local Lărguța din luna martie 2014, dînsul a fost împuternicit cu dreptul de a semna contractul de vânzare-cumpărare și de a fi președinte al Comisiei de licitație. La data petrecerii licitației s-a stabilit pașii de participare, prețul stabilit al terenului, care conform borderoului de calcul era estimat la 66 000 lei, respectiv cu această sumă a și fost început licitație, calculându-se a câte 10 % la fiecare pas, în final s-a ajuns la suma de 480 000 lei, în rezultatul licitației cîștigător fiind ales Golban Gheorghe, acesta a semnat și procesul-verbal prin care confirmă că este cîștigător al licitației și urma să achite suma nominalizată în termen de 20 de zile, însă în termenul dat nu a fost achitată din motive necunoscute lui. După prima licitație, Ungureanu Alexei și Golban Gheorghe se interesau dacă a fost achitată suma pentru prima licitație, aceștia fiind informați de către membrii comisiei că suma nu a fost achitată și se interesau dacă va fi organizată o altă licitație, atunci li s-a spus să urmărească Monitorul Oficial al RM, unde primăria Lărguța va afișa intenția sa de a realiza terenul dat. De la prima licitație pînă la a doua a trecut o perioadă de 2 luni și nu era decis de a mai face o licitație.

2. Inculpatul a declarat că la data de 07 iulie 2014, conform aceleiași proceduri a fost organizată cea de-a doua licitație, la care au participat Golban Gheorghe în calitate de director al „Exclusiv International” SRL și Ungureanu Alexei în calitate de director al „Aniplan” SRL. Dînsul nu a participat la această licitație din motiv că i-l cunoștea pe Golban Gheorghe, deoarece un nepot de al său era căsătorit cu fiica lui Golban Gheorghe și pentru a nu trezi careva suspiciuni, a declarat că nu participă la această licitație. În ziua cînd a avut loc a doua licitație dînsul s-a deplasat în or. Cantemir, la o ședință operativă, care se organiza în fiecare zi de luni de către președintele raionului Cantemir, iar dînsul în calitate de președinte al Asociației primarilor din r. Cantemir era invitat la aceste ședințe. Din spusele membrilor Comisiei care au participat la a doua licitație, a aflat că cîștigător a fost desemnat Golban Gheorghe, care conform procesului-verbal al licitației urma să achite suma de peste 700 000 lei, în termen de 20 de zile, însă nu a achitat-o, iar la puțin timp după licitație, Golban Gheorghe a înaintat o cerere către dînsul de a-i fi prelungit termenul de achitare pentru terenul cîștigat la licitație, motivul invocat de acesta fiind divergența dintre suma stabilită pentru prima licitație și cea de-a doua licitație și că nu ar dori să achite suma de bani, pînă nu clarifică cu prima licitație. În perioada de la 07 iulie 2014—15 septembrie 2014, Ungureanu Alexei suna la primărie și se interesa dacă Golban Gheorghe a achitat taxa pentru teren, iar primind răspunsul Ungureanu Alexei se arăta nemulțumit de atitudinea lui Golban Gheorghe spunînd că nu este serios, nu are intenții serioase și îi incurcă și pe alții. Ungureanu Alexei a fost informat telefonic că în continuare va mai fi organizată o a treia licitație pentru vânzarea terenului, iar la data de 15 septembrie 2015, peste două luni și ceva de la a doua licitație, a fost organizată cea de-a treia licitație, care a decurs asemănător celor două licitații. În cadrul celei de-a treia licitație Zaharia Alexandru Dumitru a fost președintele Comisiei, licitant fiind o altă persoană. Modul și procedura de desfășurare a licitației a fost condus și dirijat de către Bucur Elena. În rezultatul licitației la suma inițial stabilită a terenului de 66 000 lei, au mai fost adăugate 25 % din costul terenului, lucru care a fost stabilit de către membrii comisiei. În rezultatul celei de-a treia licitații Ungureanu Alexei a fost recunoscut învingător, procurînd terenul cu suma de 83 000 lei, după care acesta a semnat procesul-verbal. Ungureanu Alexei a fost în satul Lărguța de mai multe ori, iar la una din aceste întâlniri, Zaharia Alexandru Dumitru i-a spus lui Ungureanu Alexei că are un plan și ar dori să schimbe gardul bisericii din sat, iar pentru aceasta este nevoie de o investigație importantă de bani, atunci spre mirarea sa, a înțeles din discuția cu acesta că dînsul ar fi binevoit să ajute, spunînd că nu vede nimic deosebit în acest lucru, atunci i-a spus suma necesară pentru această construcție, iar Ungureanu Alexei a spus că urmează să discute cu persoana din Ucraina, arătîndu-se convins că dacă va discuta cu aceasta, probleme nu vor apărea. După discuția dată, de fiecare dată cînd venea la Chișinău, i-l suna pe Ungureanu Alexei și i-l întreba care este soarta celor discutate referitor la ajutorul pentru reconstrucția gardului Bisericii, iar Ungureanu Alexei de fiecare dată îi spunea într-un ton binevoitor că întrebarea s-a discutat și că s-a hotărît. La un moment dat, a înțeles că lucrurile nu mai merg ca la început, deoarece Ungureanu Alexei i-i spunea că în Ucraina au apărut careva probleme, acolo este războiul și trebuie să mai aștepte, dar oricum i-l încuraja și i-l susținea că ce a discutat rămîne în vigoare. Despre înțelegerea cu Ungureanu Alexandru a comunicat și preotului din sat și consilierilor locali, unii agenți economici, dar și unele instituții.

3. Inculpatul a mai relatat că în ultimul timp lunile noiembrie-decembrie 2014, văzînd că Ungureanu Alexei i-l ține doar cu încurajări, susțineri și promisiuni, iar acesta a început tot mai rar să răspundă la telefon, a înțeles că a rămas doar cu promisiunile. La data de 12 decembrie 2014, aflîndu-se în mun. Chișinău, pe întrebări legate de serviciu, iarăși l-a sunat pe Ungureanu Alexei pentru a se vedea și a discuta chestiunea dată, iar în cadrul întîlnirii și discuțiilor Ungureanu își susținea intenția de a investi, dar mai trebuie să mai discute o dată cu persoana din Ucraina și ce va zice această persoană, așa se va face, spunînd totodată că decizia o i-a persoana dată și nu el. Inculpatul i-a spus ca să discute și să i-a o decizie finală, iar indiferent de rezultatul discuțiilor vizate, să rămînă prieteni. Atunci au stabilit un termen de pînă la data de 20 decembrie 2014, pentru a vedea care este situația, sau pentru a se orienta într-o altă direcție. La data de 17 decembrie 2014, Ungureanu Alexei l-a telefonat și i-a spus ca timp de două ore să se deplaseze în mun. Chișinău, deoarece persoana din Ucraina a trimis banii, atunci i-a spus că este în imposibilitate și că va pleca la data de 18 decembrie 2014, deoarece avea chestiuni de serviciu la Chișinău, tot atunci Ungureanu Alexei a stabilit și locul unde urma să se vadă și anume la o cafenea din str. 31 August 1989, mun. Chișinău, înainte de asta Ungureanu Alexei i-a spus ca să meargă înainte, atunci a sesizat că poate să se îndeplinească ceva, ca motiv a scos o hîrtie formatul A4, unde a scris că Ungureanu Alexei îi împrumută suma dată de bani. În momentul în care a venit Ungureanu Alexei, ultimul l-a întrebat ce face? Inculpatul i-a răspuns că în ziua de azi oamenii sunt diferiți și că nu ar doi ca la vîrsta asta să stea la închisoare, atunci Ungureanu Alexei i-a răspuns că nu se ocupă cu așa ceva și că în cazul de față chiar și dînsul ar trebui să fie închis. Atunci Ungureanu Alexei nu a vrut să semneze recipisa scrisă de dînsul, aceasta fiind semnată doar de el, a scos banii, i-a zis că numai ce sunt ridicăți de la bancă, a pus-o pe masă și a comandat cîte o cafea, atunci banii stăteau pe masă în vîzul tuturor, apoi i-a pus în geantă și a ieșit afară, iar Ungureanu Alexei a rămas în incinta cafenelei prefăcîndu-se că mai are ceva de făcut, afară inculpatul a fost reținut de organele de resort.

4. Inculpatul a mai adăugat că la prima întîlnire din 12 mai 2014, care a avut loc cu Ungureanu Alexei, ultimul l-a întrebat referitor la locul amplasării terenului care a fost scos la licitație, după care împreună s-au deplasat la locul unde este amplasat acest teren, i-a descris ce este cu acest teren, ce se află sub stratul fertil, deoarece terenul avea destinație agricolă, iar desub acesta se află zăcăminte de argilă de betonit. Ungureanu Alexei l-a informat că de soarta acestui teren s-a informat de la Academia de Științe a Moldovei. Următoarea întîlnire cu Ungureanu Alexei a avut loc la data de 07 iulie 2014, cînd Ungureanu Alexei s-a prezentat la primăria s. Lărguța pentru a participa la licitație. După a doua licitație Ungureanu Alexei a venit în sat pentru a discuta chestiunea dată, iar în timpul discuției a spus că este în imposibilitate de a mai face o licitație.



participa la licitație. După a doua licitație Ungureanu Alexei a venit în sat pentru a-și ridica acțiunile de la a doua licitație, sau în momentul când a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a terenului, iar după aceasta timp ce se aflau în fața primăriei, i-a spus lui Ungureanu Alexei despre necesitatea de a renova gardul Bisericii din sat, i-a spus lui Ungureanu Alexei că este ctitorul bisericii din sat, construcția căreia a început în anul 1996 și că construcția acestui edificiu a fost făcută cu ajutorul agenților economici și a persoanelor fizice, de la care s-au strâns bani benevol, iar prin intermediul său au trecut sume enorme de bani, care în cele din urmă au fost transmise preotului. În discuția cu Ungureanu Alexei i-a relatat ultimului doleanțele sătenilor și anume că ar dori să construiască gardul Bisericii cu înălțimea de 90 de cm, i-a arătat calculele prealabile nu i-a spus întreaga sumă, care era enorm de mare. Baniți transmiși de către Ungureanu Alexei nu aveau calitatea de mită, nu erau destinați lui sau familiei sale, dar erau destinați pentru construcția bisericii din sat. Alte discuții referitoare la bani în perioada petrecerii licitațiilor și anume din data de 12 mai 2014 până la 15 septembrie 2014, cu Ungureanu Alexei nu au avut loc, nici în localurile din s. Lărguța. În discuțiile pe care le-a avut cu Ungureanu Alexei, doar o singură dată a menționat cuvântul biserică, din motivul că chiar în discuțiile sale cu diferiți agenți economici referitor la construcția bisericii, aceștia manifestau o neîncredere și suspiciuni, crezând că banii donați, nu ajung la destinație. Referitor la construcția Bisericii, nu este nici-un proiect, nici-un deviz de cheltuieli, acestea reieșind din discuțiile și convenirile cu preotul din sat. În discuțiile cu Ungureanu Alexei i-a spus că ar avea nevoie pentru început de o sumă aproximativă de 200 000 lei, pe care Ungureanu Alexei a acceptat-o. Ungureanu Alexei putea personal să meargă la biserică să de-a banii, dar nu cunoaște de ce nu a făcut-o.

1. Inculpatul a negat că banii i s-ar fi destinat lui personal, sau membrilor familiei sale, comunicând și accentuând că banii primiți de la Ungureanu Alexei, erau destinați pentru construcția bisericii din s. Lărguța, dînsul a inventat personal ideea că o parte din bani urmează a fi transmiși cuiva și consideră că ce a întreprins cu Ungureanu Alexei sunt acțiuni legale.

2. În ceea ce privește discuțiile cu fiul său, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a relatat că fiul său i-i spunea în general să renunțe la acest ajutor, avînd ca motiv faptul că se târăgănează lucrurile și pînă la urmă, Ungureanu Alexei poate să i-i întindă o cursă. Consideră că în raport cu Ungureanu Alexei a acționat în limita atribuțiilor de serviciu și nu a urmărit scopuri și aceste acțiuni erau pentru ca enoriașii din sat să beneficieze de ele. Evidența banilor colectați o ducea preotul și acesta comunica enoriașilor despre cele întreprinse și procurate, iar inculpatul nu verifica evidența banilor. În discuțiile cu Ungureanu Alexei, a înțeles că nu acesta nemijlocit i-i transmite banii pentru Biserică, dar o persoană din partea lui Ungureanu Alexei. La momentul actual Biserica are un gard din beton, instalat o perioadă de 3-4 ani în urmă. După ce a făcut publică intenția de a schimba gardul Bisericii, de el s-a apropiat Baraghin Viorel, care a întrebat dacă poate să procure elemente ale acestui gard, atunci i-a spus să soluționeze această discuție cu preotul. La momentul actual o parte din gard lipsește, deoarece a fost comercializată lui Baraghin Viorel. De gestionarea banilor primiți de la agenții economici se ocupă începînd cu anul 1997, anterior se înfîlnea cu persoanele juridice care erau asigurate financiar, banii erau transmiși benevol, iar prima sumă pe care a adus-o la biserică a fost de 80 000 lei pentru construcția bisericii, iar despre acești bani cunoșteau oamenii din sat, aceștia fiind destinați clar și evident doar bisericii. Nu deține nici-un registru privind colectarea banilor. După ce a informat preotul despre faptul că a găsit bani pentru construcția gardului, au mers împreună cu acesta în mun. Chișinău, pentru a găsi gardul ce urmează a fi procurat, a găsit gardul potrivit la o întreprindere, dorind să i-l procure, în baza unei scrisori de garanție, însă li s-a refuzat, spunîndu-li-se că atunci cînd vor avea banii gardul va fi vîndut (Vol.II.f.d.209-217).

3. Necăzînd la faptul că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, instanța de judecată consideră vina acestuia demonstrată integral prin următoarele probe, administrate în cursul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

1. --declarațiile martorului Ungureanu Alexei, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că i-l cunoaște pe Zaharia Alexandru Dumitru. Aproximativ în anul 2014, a avut loc o licitație privind vânzarea unui teren agricol cu suprafața de 5,5 ha în s. Lărguța, r. Cantemir, iar dînsul a participat la licitație în calitate de persoană juridică, director și fondator al „Aniplan” SRL. Prima licitație a avut loc aproximativ pe la data de 25 mai 2014, la licitație au mai participat două persoane fiice, o persoană pe nume Grigore și alta cu numele Valeriu din r. Cantemir, prima licitație fiind cîștigată de persoana pe numele Grigore Ivanovici, atunci a fost anunțată suma și ei au plecat, iar după aceasta au așteptat 20 de zile ca Grigore să achite suma pentru teren, iar dînsul periodic suna la primăria s. Lărguța pentru a afla, atunci i s-a spus că banii nu au fost transferați de către Golban Grigore Ivanovici, așteptînd să fie invitați a doua oară la licitație. Ulterior a văzut în Monitorul Oficial al RM, despre a doua licitație, data cu siguranță nu și-o amintește, aproximativ la sfîrșitul verii, iar la a doua licitație a participat dînsul și Golban Grigore, atunci a rămas uimit cum a venit și Golban Grigore la a doua licitație, deoarece acesta nu a achitat suma pentru terenul de la prima licitație și conform legii nu putea participa la a doua licitație. După negocieri a fost anunțată suma de 800 000 lei, aceasta fiind foarte mare și era straniu faptul că Golban Grigore nu a achitat suma de 400 000 lei la prima licitație, iar acum propune să achite suma de 800 000 lei, atunci fiind desemnat cîștigător tot Golban Grigore, după care au plecat. La ieșire din satul Lărguța, dînsul fiind împreună cu verișorul său, s-au oprit într-o cafenea pentru a bea apă, iar în cafenea se afla Zaharia Alexandru Dumitru, care a întrebat ce s-a petrecut la licitație, deoarece dînsul nu a fost prezent. Primarul Zaharia Alexandru Dumitru a dorit să vorbească cu dînsul personal, după care au ieșit afară, atunci Zaharia Alexandru Dumitru l-a întrebat dacă ar vrea să cîștige acest teren, la care i-a răspuns afirmativ, iar în acel moment Zaharia Alexandru Dumitru l-a întrebat ce sumă este gata să achite, avînd în vedere ce sumă anume lui Zaharia Alexandru Dumitru este pregătit să îi achite, la ce i-a propus suma de 50 000 lei, la ce primarul Zaharia Alexandru Dumitru nu a fost de acord și i-a propus să achite suma de 200 000 lei, dînsul a acceptat propunerea lui Zaharia Alexandru Dumitru, deoarece nu avea de gînd să i-i de-a nici-o sumă de bani. După o anumită perioadă de timp a văzut în Monitorul Oficial al RM, informația despre petrecerea celei de-a treia licitații de vânzare a aceluiași teren, iar cînd a venit la licitație a înțeles că doar dînsul va participa la această licitație și a cîștigat licitația procurînd terenul la suma de 85 000 lei, tot atunci fiindu-i înmîinate actele, după care a achitat suma prin transfer din contul întreprinderii „Aniplan” SRL. După o anumită perioadă de timp a plecat împreună cu primarul Zaharia Alexandru Dumitru, la notarul din r. Cantemir pentru a legaliza încheierea contractului, iar peste o perioadă de timp după aceasta, Zaharia Alexandru Dumitru l-a telefonat și i-i cerea banii, după aceasta a încetat să răspundă la apelurile telefonice și să le ignore, considerînd că licitația a cîștigat-o legal.

2. Martorul a mai adăugat că peste o perioadă de timp, a fost telefonat de către o persoană necunoscută, numele căreia nu dorește să-l divulge, din cîte a înțeles funcționar din cadrul primăriei s. Lărguța și l-a întrebat dacă cunoaște că primarul Zaharia Alexandru Dumitru convoacă adunarea pentru a anula licitația petrecută și i-a spus că Zaharia Alexandru Dumitru striga prin primărie că va demonstra cine este dînsul și cine este Ungureanu Alexei. După aceasta l-a telefonat pe Zaharia Alexandru Dumitru și i-a spus să înceteze să-l urmărească și că este gata să i-i transmită banii, ulterior s-a adresat la Centrul Național Anticorupție. Înainte de a transmite banii lui Zaharia Alexandru Dumitru s-a înfîlțit cu acesta doar o singură dată în mun. Chișinău, pe str. Pușkin, acesta solicita în continuare să i-i transmită banii, deoarece în caz contrar va anula rezultatele licitației, atunci acționînd la indicațiile Centrului Național Anticorupție, i-a propus lui Zaharia Alexandru Dumitru suma de 170 000 lei, bani pe care i-a transmis acestuia în momentul cînd se afla într-o cafenea din str. Pușkin, intersecție cu str. 31 August 1989, mun. Chișinău, nu și amintește concret data cînd a transmis banii. Familia lui Grigore Ivanovici nu și-o amintește. Confirmă că prima licitație a avut loc în luna mai 2014 și concretizează că Grigore Ivanovici este anume Golban Grigore și despre acesta a comunicat anterior. Confirmă că a doua licitație a avut loc în data de 07 iulie 2014, iar a treia licitație pe care a cîștigat-o a avut loc în luna septembrie 2014. Nu s-a înfîlțit cu primarul Zaharia Alexandru Dumitru la data de 15 septembrie 2014, înainte de licitație, în cafenea din satul Lărguța. Golban Grigore a reprezentat la prima licitație o persoană de gen feminin, iar la a doua licitație a reprezentat o persoană juridică. Nu cunoaște dacă primarul s. Lărguța are împuternicirile de a anula rezultatele licitației, dar crede că are asemenea împuterniciri. La a treia licitație cînd a venit la primăria s. Lărguța a înțeles că este singurul participant.

3. Martorul a menționat că avea intenția de a procura acest lot de teren, deoarece conform informației pe care o deținea, în sub solul acestui teren se conținea argilă pentru necesități piscicole, dar nu poate comunica care este prețul de piață al acestui teren, iar despre licitații a aflat din Monitorul Oficial al RM. La prima licitație dînsul a propus suma de 400 000 lei, sumă care a fost propusă de către dînsul și la a doua licitație, la cea de a doua licitație Zaharia Alexandru Dumitru nu era președintele Comisiei. Nu s-a înțeles cu Zaharia Alexandru Dumitru cînd și unde anume să îi transmită suma de 200 000 lei. Între dînsul și Zaharia Alexandru Dumitru au fost discuții referitor la faptul că întreprinderea pe care o reprezintă este mixtă adică moldo-ucraineană și urmează să se ocupe de prelucrarea argilei de pe acest teren, în vederea exportării din Republica Moldova în Ucraina, totodată i-a comunicat lui Zaharia Alexandru Dumitru că urmează să primească banii din Ucraina. La momentul actual întreprinderea pe care o reprezintă nu folosește acest teren, deoarece nu este cunoscută soarta lui și nu dorește să investească bani în zadar. Dreptul de proprietate al terenului este înregistrat după „Aniplan” SRL, al cărei fondator este martorul Ungureanu Alexei. Înainte de petrecerea celei de-a treia licitații, dînsul nu s-a înfîlțit cu Zaharia Alexandru Dumitru, iar la a treia licitație dînsul a propus suma de 85 000 lei, deoarece era unicul participant la licitație, însă nu cunoaște pentru ce i s-a cerut suma de 200 000 lei și în care anume scopuri, dar consideră că suma de 200 000 lei a fost cerută de către Zaharia Alexandru Dumitru pentru dînsul personal. Toți banii



pe care î-i achită întreprinderea se achitau prin transfer, iar restul banilor se duceau la cineva în buzunar. La momentul cînd Zaharia Alexandru Dumitru a cerut de la dînsul suma de 200 000 lei, nu s-a adresat organelor de drept, deoarece nu ştia dacă Golban Grigore va achita preţul terenului de la a doua licitaţie petrecută, nefiind clar dacă va avea loc a treia licitaţie şi nu avea nici-un motiv de a se adresa organelor de drept (Vol.II.f.d.194-197);

1. –declaraţiile martorului Tarnovschi Lîusea, care fiind audiat în şedinţa de judecată a relatat că activează în cadrul primăriei s. Lărguţa începînd cu anul 1990, în calitate de contabil-şef, iar pe Zaharia Alexandru Dumitru î-l cunoaşte în cadrul relaţiilor de serviciu, nefiind rudă cu acesta. Martorul a comunicat că dînsa este membru al Comisiei de licitaţie, prin decizia Consiliului local, care în anul 2014, a hotărît să scoată la licitaţie terenul cu suprafaţa de 5,5 ha, drept urmare a fost publicat anunţul în Monitorul Oficial al RM, pentru a se vinde terenul la preţul de aproximativ 66 000 lei. În cadrul acestei proceduri au apărut mai multe oferte, iar la data de 12 mai 2014, s-a petrecut prima licitaţie la care au participat trei ofertanţi şi anume: persoana fizică Mocanu Valeriu, „Aniplan” SRL şi Golban Gheorghe, întreprinderea „Aniplan” SRL, era reprezentată de o persoană pe nume Alexei, numele nu şi-l aduce aminte. Golban Alexei participa la licitaţie în baza unei procuri, reprezentînd-o pe Lucia. Înainte de licitaţie, Comisia s-a întrunit şi a hotărît cît va constitui pasul pentru licitaţie, care s-a hotărît a fi de 10 % din preţul iniţial şi la prima licitaţie s-a ajuns la suma de 479 000 lei, cîştigător a fost desemnat Golban Gheorghe, iar conform regulamentului acesta urma ca în timp de 20 de zile să achite suma respectivă, dar nu a achitat-o, ca rezultat la data de 06 iunie 2014 a fost întocmit procesul-verbal de anulare a rezultatelor licitaţiei şi a fost publicat din nou anunţ în Monitorul Oficial al RM, privind desfăşurarea licitaţiei la data de 07 iulie 2014, unde a fost scos în vînzare acelaşi lot de teren, la care a participat întreprinderea „Aniplan” SRL, reprezentată de către D-nul Alexei şi Golban Gheorghe reprezentantul întreprinderii „Exclusiv International” SRL. Pasul de la preţul iniţial a fost stabilit de către Comisia de Licitaţie, de 50 % din suma iniţială, iar în cadrul licitaţiei s-a ajuns la suma de 757 000 lei, cîştigător fiind desemnat Golban Gheorghe reprezentantul întreprinderii „Exclusiv International” SRL, însă iarăşi nu a fost achitată timp de 20 de zile suma dată şi din nou a fost scos terenul dat la licitaţie pentru data de 15 septembrie 2014, iar de către Comisia de Licitaţie a fost stabilit pasul de 25 % din suma stabilită, iar în cadrul acestei licitaţii a participat doar un singur ofertant SCA „Aniplan” SRL, reprezentată de către D-nul Alexei şi deoarece a fost doar un singur ofertant, conform legii s-a stabilit primul pas, care a constituit 83 152 lei, sumă care a fost achitată de către ofertant timp de 20 de zile.

2. Martorul a mai adăugat că Golban Gheorghe nu a explicat de ce nu a achitat suma la cele două licitaţii. Nu cunoaşte dacă primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar fi pretins careva mijloace financiare pentru vînzarea terenului respectiv de la careva persoane. Nu au existat careva propuneri vînzînd anularea rezultatelor licitaţiei. Primarul Zaharia Alexandru Dumitru a participat doar în două Comisii de licitaţie, în cea de a doua licitaţie nu a participat, deoarece a scris o declaraţie că este rudă cu unul dintre participanţi şi anume cu Golban Gheorghe. În cadrul primăriei s. Lărguţa este contractul ce confirmă că „Aniplan” SRL, este proprietarul terenului dat. Din partea primarului Zaharia Alexandru Dumitru nu au fost careva abateri sau intenţii de a fraudă licitaţia. Licitantul Comisiei de Licitaţie a fost Bucur Elena. Paşii la a treia licitaţie a fost stabilit ca şi la celelalte două licitaţii, membrii comisiei au stabilit pasul, însă Ungureanu Alexei nu se afla în sală la momentul stabilirii pasului. Zaharia Alexandru Dumitru în calitate de primar nu poate anula rezultatele licitaţiei, deoarece dacă au fost respectate condiţiile licitaţiei acestea nu pot fi anulate. Nu a auzit discuţii de la primarul Zaharia Alexandru Dumitru, privind anularea rezultatelor licitaţiei din 15 septembrie 2014. Nu cunoaşte pe nimeni din primărie să fi discutat că primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar fi dorit să anuleze rezultatele licitaţiei din 15 septembrie 2014. Nu este posibilitatea de a favoriza pe cineva din participanţii la licitaţie. Înainte de petrecerea licitaţiei nu-l cunoştea pe Ungureanu Alexei şi acesta nu a venit în primărie înainte de licitaţie pentru a discuta cu cineva. După licitaţia din 15 septembrie 2015, Ungureanu Alexei a fost în satul Lărguţa cînd a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare (Vol.II.f.d.198-199);

3. –declaraţiile martorului Bucur Elena, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că activează în cadrul primăriei s. Lărguţa în calitate de specialist în regimul funciar o perioadă de doi ani, dar în general în primăria s. Lărguţa, activează din anul 2005. Martorul a relatat că prima dată terenul cu suprafaţa de 5,49 ha, a fost scos la licitaţie la data de 12 mai 2014, atunci au fost depuse trei cereri de participare la licitaţie şi anume: „Aniplan” SRL reprezentată de Ungureanu Alexei, „Exclusiv International” SRL, reprezentată de Golban Gheorghe şi persoana fizică Mocanu Valeriu. La prima licitaţie au fost toţi trei, la a doua au participat doar doi ofertanţi, iar la a treia licitaţie a participat doar un ofertant. La prima licitaţie pasul a fost stabilit de 10 %, în jurul a 400 000 lei, cîştigător fiind „Exclusiv International” SRL, reprezentată de Golban Gheorghe. A doua licitaţie a avut loc din motivul că la prima licitaţie cîştigătorul „Exclusiv International” SRL, nu a achitat taxa stabilită conform procesului-verbal al rezultatelor licitaţiei. La a doua licitaţie a fost declarat cîştigător „Exclusiv International” SRL, suma stabilită fiind de peste 700 000 lei, care de asemenea nu a achitat suma dată în termen de 20 de zile, ca motiv a avut loc a treia licitaţie la data de 15 septembrie 2014, la care a participat doar „Aniplan” SRL, fiind stabilit pasul de 25 % din suma iniţială suma finală fiind de aproximativ 80 000 lei.

4. Martorul a menţionat că nu cunoaşte dacă primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar fi pretins careva sume băneşti pentru vînzarea acestui lot. Nu cunoaşte din ce motiv Golban Gheorghe nu a achitat preţul terenului la primele două licitaţii. Nu a auzit careva discuţii referitoare la anularea rezultatelor licitaţiei din 15 septembrie 2014. Dînsa a avut calitatea de licitant în cadrul licitaţiei din 15 septembrie 2014. Dacă licitaţia s-a desfăşurat conform legii, Comisia de Licitaţie nu poate anula rezultatele licitaţiei, acesta poate fi anulat doar dacă sunt careva abateri. Nu a auzit pe nimeni despre faptul că primarul Zaharia Alexandru Dumitru intenţionează să anuleze rezultatele licitaţiei din 15 septembrie 2014 şi nu a auzit pe nimeni care să sune lui Ungureanu Alexei să î-i spună că primarul Zaharia Alexandru Dumitru ar intenţiona să anuleze rezultatele licitaţiei din 15 septembrie 2014. După licitaţia din 15 septembrie 2014, l-a văzut pe Ungureanu Alexei în satul Lărguţa, cînd a venit pentru a semna careva acte la notar. În cadrul licitaţiei este imposibil de a favoriza vre-un participant (Vol.II.f.d.200-201);

5. –declaraţiile martorului Tanurcov Victor, care fiind audiat în şedinţa de judecată a declarat că activează în calitate de inginer cadastral în cadrul Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, iar pe inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru î-l cunoaşte în cadrul relaţiilor de serviciu, ultimul activînd în calitate de primar al s. Lărguţa. La cererea primăriei s. Lărguţa a elaborat planul geometric a unui teren care se află în extravilanul s. Lărguţa, cu suprafaţa de aproximativ 5 ha. Terenul dat î-a fost arătat de către inginerul cadastral Bucur Elena, împreună cu dînsa s-au deplasat la faţa locului, terenul a fost măsurat cu utilajul GPS, pentru a fi stabilite hotarele, iar alături de teren este instalată o antenă a unei companii de telefonie mobilă. Nu cunoaşte pentru ce primăria s. Lărguţa, a solicitat elaborarea planului geometric al terenului dat şi nu cunoaşte cine la momentul actual este proprietarul acestui teren. Terenul dat are destinaţie agricolă. Martorul a comunicat că nici din partea primarului Zaharia Alexandru Dumitru, sau a altui colaborator al primăriei s. Lărguţa, nu a fost făcută o careva influenţă asupra sa pentru a schimba destinaţia acestui teren agricol. Temeiul legal pentru efectuarea unor măsurări a unui teren agricol î-l constituie decizia Consiliului local al Primăriei, în absenţa acesteia este imposibilă efectuarea proiectării, însă în cazul de faţă nu î-i aminteşte dacă era emisă decizia Consiliului local al primăriei s. Lărguţa la momentul efectuării măsurărilor. Obligaţiile sale funcţionale se finisează odată cu transmiterea planului geometric către registratorul OCT Cantemir, care şi este responsabil de recepţionarea actelor de executare a lucrărilor de proiectare. Nu cunoaşte cu care scop au fost efectuate măsurările acestui teren (Vol.II.f.d.204);

6. –declaraţiile martorului Golban Gheorghe, care fiind audiat în şedinţa de judecată a relatat că îl cunoaşte pe Zaharia Alexandru Dumitru, nepotul căruia este căsătorit cu fiica sa, alte careva relaţii cu acesta nu are. Martorul a susţinut integral declaraţiile depuse în cadrul urmăririi penale, suplimentar comunicînd că la prima licitaţie dînsul a participat în calitate de reprezentant al lui Dodon Lucia, iar după întocmirea procesului-verbal privind anularea rezultatelor licitaţiei îl consideră ilegal deoarece a fost întocmit înainte de termen şi la momentul dat cauza civilă pe acest fapt este examinată de către judecătoria Cantemir. Dodon Lucia intenţiona să procure acest teren pentru extragerea şi prelucrarea betonitului în materiale de construcţii. La prima licitaţie a participat încă o persoană din r. Cantemir şi o întreprindere din mun. Chişinău, dar nu cunoaşte din care motiv a fost anulat procesul-verbal al primei licitaţii. La cea de-a doua licitaţie dînsul a participat în calitate de director al companiei „Exclusiv International” SRL şi compania din mun. Chişinău, care a participat şi la prima licitaţie, a doua licitaţie fiind cîştigată de către compania sa, care a propus o sumă de peste 700 000 lei, dar banii nu au fost achitaţi din motivul că a constatat o încălcare a desfăşurării primei licitaţii şi banii nu au fost transferaţi pentru a nu fi pierduţi, ca rezultat s-a făcut o scrisoare către primăria s. Lărguţa, în care s-a motivat neachitarea preţului pentru teren. La a doua licitaţie a participat deoarece avea interes de a procura acest teren, însă la cea de-a treia licitaţie nu a participat deoarece nu a cunoscut despre desfăşurarea ei. Compania „Exclusiv International” SRL are mai multe genuri de activitate, printre care sunt şi prestarea de servicii, iar la momentul petrecerii licitaţiei compania avea peste un an de la fondare, capitalul social al întreprinderii este de 5400 lei, iar activele întreprinderii sunt foarte mici, pentru anul 2013-2014, fiind de zero lei, însă intenţiona să introducă personal banii în companie pentru a procura acest teren. La momentul depunerii cererii de participare la licitaţie, compania pe care o reprezenta nu avea mijloace financiare în valoarea căreia a fost adjudecat terenul, însă era gata să introducă mijloace financiare proprii. Nu cunoaşte pînă la urmă la ce preţ a fost vîndut acest teren. Cînd a fost la primăria s. Lărguţa, a discutat cu primarul Zaharia Alexandru Dumitru şi l-a întrebat care este preţul terenului, la ce î-s-a spus că preţul va fi stabilit la licitaţie, iar despre data desfăşurării



la discuta cu primarul Zaharia Alexandru Dumitru și a comunicat că este peșea terenului, în 2013 a spus că peșea va fi achiziționată în anul 2014, dar despre cum se va desfășura acestea va fi anunțat (Vol.I.f.d.205206);

- i. --declarațiile martorului Rotaru Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că dînsul activează în calitate de întreprinzător la ÎI „Rotaru Gheorghe”, care are un magazin la intrarea în satul Lărguța. Magazinul activează începînd cu ora 12.00, în zilele de vară, însă pînă la ora 12.00, magazinul nu activa, deoarece seara se făceau diferite distracții pentru tîneret. Pe timp de zi în calitate de vînzător în magazin activa soția sa, care la momentul este decedată, iar pe timp de noaptea dînsul lucra ca vînzător. Pe inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru nu l-a văzut niciodată ca să vină cu vre-o persoană necunoscută, de obicei acesta venea singur. În magazin nu sunt mese pe care s-ar putea de servit băuturi, iar cumpărătorii au o suprafață de aproximativ 5-6 m<sup>2</sup>, unde pot sta, în satul Lărguța în afară de magazinul său mai sunt și alte magazine (Vol.f.d.218);
- i. --declarațiile martorului Baraghin Viorel, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că i-l cunoaște pe inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, care anterior a activat în calitate de primar al s. Lărguța. Martorul a comunicat că aproximativ în luna octombrie 2014, în sat se discuta despre schimbarea gardului la biserică și a înțeles că cel vechi va fi vîndut, după care a întrebat și primarul dar și preotul bisericii despre vînzarea acestui gard, primind acceptul, a cumpărat o parte din acest gard, iar banii pentru gard i-a dat preotului bisericii, prețul pentru o secție fiind de aproximativ 80-90 lei, atunci a cumpărat în jurul a 14-15 secții. Martorul a confirmat că în fotografia de la Vol.II.f.d.220, este porțiunea de gardul cel vechi, iar în fotografia de la Vol.II.f.d.221, este porțiunea de gard care a fost cumpărată de către dînsul, la momentul dat lipsește doar porțiunea de gard pe care dînsul a cumpărat-o, în rest gardul a rămas. La momentul dat nu se mai vinde acest gard, iar preotul nu i-a cerut ca să întoarcă porțiunea de gard cumpărată de el, pe care a instalat-o și și-a făcut un gard în ogradă. Preotul și primarul doreau să schimbe gardul la biserică deoarece cel vechi era mic și jos, astfel au dorit să instaleze un gard mai înalt (Vol.f.d.219);
- i. --declarațiile martorului Marcu Grigore, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că aproximativ în luna octombrie 2014, primarul s. Lărguța, Zaharia Alexandru Dumitru, i-a spus că a găsit o persoană care i-ar putea ajuta cu cumpărarea unui gard pentru biserică, deoarece cel vechi era mic avînd o înălțime de circa 50 cm, motiv din care au hotărît cu Zaharia Alexandru Dumitru să facă un gard mai înalt, iar primarul i-a spus că a găsit o persoană care le va da banii în sumă de 200 000 lei, însă pînă la urmă banii nu au mai apărut, dar nu cunoaște din ce motiv. O parte din gardul vechi a fost vîndut lui Baraghin Viorel. Peste o perioadă de timp Zaharia Alexandru Dumitru i-a spus că nu îi mai poate oferi suma de 200 000 lei dar poate oferi doar 170 000 lei, scăzînd din preț. După ce a discutat cu Zaharia Alexandru Dumitru s-au înfîlînit pe teritoriul bisericii cu Consilierii locali și directorul grădiniței din sat, pentru a discuta hotarele gardului bisericii. După aceasta împreună cu Zaharia Alexandru Dumitru au fost la întreprinderea Iacobaș, unde au discutat ca să i-a gardul, ulterior să achite banii, însă li s-a refuzat. Cea mai mare sumă de bani pe care a donat-o Zaharia Alexandru Dumitru a fost de 2000 lei, pe care i-a transmis personal. Consideră că posibil nici suma de 200 000 lei nu ajungeau pentru construcția gardului. Gardul vechi a fost vîndut doar lui Baraghin Viorel, în sat s-a anunțat despre faptul că se va vinde gardul vechi, deoarece transportul gardului nou urma a fi achitat de către dînsii. Cînd a discutat cu Zaharia Alexandru Dumitru, au convenit că cheltuielile suportate pentru construcția gardului se vor ridica la aproximativ 500 000 lei. Anterior, primul-ministru al RM, Vlad Filat a donat suma de 200 000 lei pentru construcția bisericii, bani pe care nu i-a utilizat la cumpărarea gardului, deoarece erau necesare și alte lucrări, inclusiv tencuiala în interiorul și exteriorul bisericii. Gardul cel vechi a fost instalat de către fostul primar, care a cîștigat un proiect în acest sens. În locul porțiunii de gard vîndute nu a fost instalat un alt gard (Vol.I.f.d.222-223);
- i. Alături de declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, la capitolul demonstrării vinovăției lui Zaharia Alexandru Dumitru, se impun și alte probe administrate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în cadrul procesului judiciar și anume:
- i. --procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 decembrie 2014, „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul CNA de către Ungureanu Alexei către primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei (Vol.I.f.d.100-110);
- i. --comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 decembrie 2014, adevăresc pe deplin declarațiile martorului Ungureanu Alexei (Vol.I.f.d.100-110);
- i. --procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 18 decembrie 2014, a primarului s. Lărguța r-nul Cantemir, Zaharia Alexandru Dumitru, în incinta cafenelei „Roberts Cofess” din str. 31 august 113 mun. Chișinău, prin care se constată predarea benevolă de către Zaharia Alexandru a mijloacelor bănești în sumă de 170 000 lei transmise sub controlul CNA, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei, care conform raportului de expertiză nr. 313 din 17 decembrie 2014, „corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice, precum și o recipisă întocmită de către Zaharia Alexandru în conținutul căreia a menționat precum că martorul Ungureanu Alexei i-a împrumutat lui Zaharia Alexandru o sumă nespacificată, fără procente și semnătura lui Zaharia Alexandru (Vol.II.f.d.5-6);
- i. --procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXX-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, prin care se constată următoarele:--la data de 17 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 19:31:18 și 19:44:11 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că, a doua zi, adică la 18 decembrie 2014, urmează să se deplaseze la Chișinău unde are fixată o înfîlînire, la care Dragoș Zaharia s-a arătat surprins că înfîlînirea urmează să aibă loc pe 18 decembrie 2014 și nu pe 20 decembrie 2014, cum fusese anterior convenit și l-a atenționat pe tatăl său să fie atent ca nu cumva să fie organizat „vre-un truc” (extras din stenograma convorbirilor telefonice). Alexandru Zaharia, la rîndul său, i-a comunicat fiului că persoana l-a sunat și i-a spus că lui i-au făcut transferul din Ucraina și că în două ore ar putea transmite banii. Totodată, Alexandru Zaharia s-a arătat convins că persoana nu este dispusă să îi organizeze ceva. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 2, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 17 decembrie 2014, ora 19.31, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 08:00:15 și 08:02:40 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, iar în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a comunicat fiului său Dragoș că se îndreaptă la înfîlînire cu persoana. Dragoș Zaharia l-a întrebat dacă, poate să se ducă el la înfîlînire, la care Alexandru Zaharia i-a comunicat că se duce personal și că are pregătît un scenariu și, anume va scrie pe o foaie că împrumută bani și ambii se vor semna. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 3, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 08.00, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:11:59 și 12:13:10, a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să sune o persoană pe numele Radic, pentru ca acesta să se implice. (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 4, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.11, pe două file); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 12:33:54 și 12:35:12 a avut loc apelul telefonic de la nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia, în cadrul discuției purtate, Dragoș Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care urmează să le deună în fața organului de urmărire penală (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 5, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 12.33, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, la ora 12.37, de pe nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, pe numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia a fost expediat un SMS, în cadrul SMS - ului menționat, Dragoș Zaharia a încercat să i-i dea tatălui său unele sfaturi cu privire la explicațiile care trebuie să le deună (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 6, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18 decembrie 2014, ora 12.37, pe una filă); --la data de 18 decembrie 2014, în intervalul cuprins între 13:10:55 și 13:12:29 a avut loc apelul telefonic de la numărul abonatului interceptat 079968038 care este utilizat de către Alexandru Zaharia către nr. de telefon 060071713, care este utilizat de către fiul lui Alexandru Zaharia, Dragoș Zaharia, în cadrul discuției purtate, Alexandru Zaharia i-a spus fiului său Dragoș să vorbească cu o persoană pe nume Radic pentru ca acesta, la rîndul său să



vorbească cu procurorul Ion Muntean pentru ca să nu îl rețină (Anexa nr. 1 CD nr. 1542/14; Anexa nr. 7, stenograma convorbirilor telefonice efectuate dintre Alexandru Zaharia și Dragoș Zaharia la 18.12.2014, ora 13.10, pe două file). Comunicările înregistrate și redată în cadrul conținutului stenogramei anexate la procesul-verbal sus menționat, adevăresc pe deplin intenția și scopul inculpatului de a camufla pretinderea, acceptarea și primirea banilor sub aspect legal, fiind instrumentat de feciorul său referitor la conținutul declarațiilor ce urmează a fi date organului de urmărire penală (Vol.I.f.d.127-138);

1. --raportul de expertiză nr. 313 din 17 decembrie 2014, prin care s-a constatat faptul că cele 170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare) (Vol.I.f.d.14-30);
2. --procesul-verbal de ridicare din 16 decembrie 2014 prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului Ungureanu Alexei a fișierului audio care conține o discuție cu Zaharia Alexandru datată cu 12 decembrie 2014 și care probează faptul pretinderii de mijloace financiare de la Ungureanu Alexei. (Vol.II.f.d.29);
3. --corpurile delictelor recunoscute prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare a acestora la materialele cauzei penale: CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungureanu Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014 (Vol.I.f.d.33);
4. --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1491, cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru, în incinta cafenelei „Robests coffes” din str. 31 August 113 și care constituie rezultatul măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a înfățișărilor dintre martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Zaharia Alexandru, cu fixarea momentului transmiterii sumei de 170 000 lei sub controlul CNA, la 18 decembrie 2014, în perioada de timp 10:50-11:05 (Vol.I.f.d.112);
5. --DVD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, cu fixarea momentului predării benevole de către Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei transmiși sub controlul CNA și examinarea fiecărei bancnote în parte (Vol.II.f.d.8);
6. --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA-1492/14, cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru, interceptate în cadrul cauzei penale nr. 2014970607, stenografiate și anexate la procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație (Vol.I.f.d.141);
7. --recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale, în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău, recipisă despre care a discutat Zaharia Alexandru cu fiul acestuia Zaharia Dragoș privind organizarea unui scenariu (se conține în procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, anexa nr. 3) (Vol.II.f.d.10);
8. --dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe o suprafață de 52 file, prin care se constată imputernicirea primarului Zaharia Alexandru de a organiza licitația publică în vederea înstrăinării lotului de teren din extravilanul s. Lărguța, precum și semnarea contractului de vânzare-cumpărare (Vol.II.f.d.73);
9. --170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MDL fiecare, după cum urmează: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderea specializată în fabricarea banilor și hîrtilor de valoare) (Vol.II.f.d.22-23).
10. În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) CPP, „probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanța, iar conform dispoziția art.100 alin.(4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.



- În conformitate cu prevederile art. 101 CPP RM, "fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații".
- Cercetînd probele administrate prin prisma prevederilor normei precitate supra, din punctul de vedere al concludenței, veridicității, pertinentei și coroborării lor, instanța de judecată consideră că vina lui Zaharia Alexandru Dumitru, de comiterea acțiunilor trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal al RM, demonstrată incontestabil prin probele, administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.
- Potrivit pct.23 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.5 din 19.06.2006 privind sentința judecătorească, „În cazul în care apare necesitatea de a reincadra juridic fapta, pentru săvârșirea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai când acțiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare. Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.
- În contextul expus, instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat în fapta de corupere pasivă nu și-a găsit confirmare, or, în parcursul cercetării judecătorești s-a adeverit o altă faptă infracțională pasibilă de a fi incriminată inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cadrul procesului judiciar.
- De remarcat este faptul că obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență este comun cu al celorlalte infracțiuni de corupție. În cazul infracțiunii de trafic de influență, acțiunea care constituie elementul material nu este legată nemijlocit de activitatea persoanelor cu funcție de răspundere, adică nu obligatoriu constituie o infracțiune de serviciu, ci una în legătură cu serviciul, ea își răstrânge negativ efectele asupra acestora sunt crearea suspiciunii că funcționarii sunt coruptibili, că ei pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu aruncă o lumină defavorabilă asupra organelor autorității de stat, altor organizații publice sau ale autoadministrării locale și aduce atingere activității acestora. Prin incriminarea traficului de influență se apără prestigiul funcționarilor, al organizațiilor de stat și publice.
- Infracțiunea de trafic de influență este lipsită de obiect material. Bunurile, banii, avantajele extorcate, acceptate ori primite de făptuitor nu constituie obiect material al infracțiunii, ci lucruri date pentru săvârșirea ei.
- În sensul celor remarcate, instanța de judecată denotă că inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru i-au fost acordate anumite drepturi cît și obligațiuni în desfășurarea activității de primar al s. Lărguța, astfel că acesta i-și exercita, în baza hotărârii Judecătoriei Leova nr. 3ca-40/2011, funcția de primar al s. Lărguța raionul Cantemir, iar în atribuțiile sale funcționale conform art. 29 alin. (1) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006, „cu privire la administrația publică locală”, intrau diverse obligațiuni de serviciu, nemijlocit în cazul de față acesta a fost împuternicit în baza deciziei Consiliului Local Lărguța, de a petrece și efectua licitația de vânzare a lotului de teren cu suprafața de 5,4929 ha, din extravilanul s. Lărguța.
- Latura obiectivă, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de traficare a influenței, care se poate realiza prin modalități normative, toate alternative, o modalitate normativă ar fi primirea banilor sau a altor bunuri ceea ce înseamnă preluarea de către făptuitor în posesia sa a unei sume de bani, care i se îmînează.
- La capitolul dat, instanța de judecată reține că în cazul de față nemijlocit acțiunea de pretindere a mijloacelor bănești în sumă inițială de 200 000 lei de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a fost realizată inițial programîndu-se cuantumul nominalizat de către acesta, astfel că martorul Ungureanu Alexei a comunicat că în momentul cînd a ieșit din primărie, după petrecerea celei de-a doua licitații privind vânzarea terenului cu suprafața de 5,49 ha, în momentul cînd a intrat într-un magazin de la intrarea în satul Lărguța, s-a întîlnit cu inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, care l-a întrebat dacă dorește să procure terenul dat, totodată întrebîndu-l ce sumă anume este gata să o achite, dîndu-i de înțeles lui Ungureanu Alexei că ce sumă ar fi de acord să i-o dea lui la mîină.
- Astfel, de la inițial Ungureanu Alexei i-a propus suma de 50 000 lei, la ce Zaharia Alexandru Dumitru nu a fost de acord și i-a spus că ar fi de acord la suma de 200 000 lei, în cele din urmă Ungureanu Alexei a căzut de acord, dar nu a avut de gînd să achite suma dată.
- Instanța de judecată, reține faptul că de la bun început inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a pretins nemijlocit suma dorită de către dînsul și nu a acceptat propunerea făcută de către Ungureanu Alexei, mai mult ca atît că în cazul dat primul cu propunerea de a-i fi acordate mijloace financiare pentru a îndeplini acțiuni, a venit însuși inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, folosindu-se de faptul că Ungureanu Alexei are intenția și dorința de a cumpăra acest lot de teren pentru extragerea argilei la prelucrarea betonului.
- Instanța de judecată mai atestă și faptul că în situația în care inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a pretins desinestătător și singur a insistat anume la achitarea sumei de 200 000 lei, neacceptînd propunerea lui Ungureanu Alexei, este clară intenția acestuia de a primi mijloace financiare care, în schimbul garantării cîștigării licitației anume de către întreprinderea „Aniplan” SRL, reprezentată de către Ungureanu Alexei și nimeni altcineva.
- În opinia instanței de judecată sunt declarative și combătute declarațiile martorului Rotaru Gheorghe, precum că nu l-ar fi văzut pe inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru cu careva persoane necunoscute inclusiv cu Ungureanu Alexei, avînd în vedere că însuși martorul a comunicat că în magazinul din marginea satului Lărguța intră mai multe persoane, astfel dînsul putea să nu observe dacă Zaharia Alexandru Dumitru ar fi fost împreună cu o altă persoană, mai mult ca atît însuși martorul Rotaru Gheorghe a menționat că în magazin mai activa și soția sa, lucru care denotă că nemijlocit întîlnirea și convorbirea dintre Zaharia Alexandru Dumitru și Ungureanu Alexei, putea să nu fie văzută de către acesta.
- De notat că o altă metodă specifică și corespunzătoare situației folosite de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru este faptul că prin extorcarea de bani, se înțelege cererea lor insistentă prin amenințarea săvârșirii acțiunilor care vor cauza un prejudiciu intereselor legale ale persoanei interesate în acțiunea funcționarului public, ori punerea intenționată a persoanei în cauză în condiții care o formează să dea bani în scopul preîntîmpinării consecințelor nefaste pentru interesele sale legale. Un făptuitor cere bani, de la o terță persoană, care are un interes și într-o satisfacție să vrea să cumpere influența unui funcționar public. Persoana interesată (terțul), după cum rezultă din textul normativ al infracțiunii, nu exercită direct coruperea funcționarului public, dar acționează prin vânzătorul de influență, deci mediat, fără a avea vreo relație sau contact cu funcționarul. De aceea, terțul ori dă banii ceruți făptuitorului, ori poate renunța și proceda într-un alt mod.
- Din conținutul dat, instanța de judecată desprinde că nemijlocit acțiunea dată a fost realizată prin aceea că inițial în timpul discuțiilor cu martorul Ungureanu Alexei, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru l-a întrebat de ce sumă este disponibil, ca ulterior să nu accepte propunerea de 50 000 lei făcută de către martor, dar să pretindă suma de 200 000 lei. În urma Hotărârii Judecătorești nr. 3ca-40/2011, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a fost de acord să achite suma de 200 000 lei, dar nu a avut de gînd să achite suma dată, ceea ce este atestat și de martorul Ungureanu Alexei.



suma de 200 000 lei, la care Ungureanu Alexei a fost de acord, ba mai mult ca aut, inculpatul a și propus ca suma data sa îi fie acuitata lui personal.

1. Conform procesului-verbal de ridicare din 16 decembrie 2014, prin care s-a dispus ridicarea din telefonul martorului Ungureanu Alexei a fișierului audio care conține o discuție cu Zaharia Alexandru datată cu 12 decembrie 2014, rezultă clar că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a și pretins mijloace financiare de la Ungureanu Alexei, lucru confirmat și de către martor, dar și parțial însuși de către inculpat.
1. Deși fiind conștient de faptul că banii în sumă de 200 000 lei preținși, nu i se cuvî, inculpatul a continuat insistent să i-l contacteze pe martorul Ungureanu Alexei în vederea achitării sumei date, trecînd în cele din urmă la o situație de avertizare cu anularea licitației privind vînzarea terenului către compania „Aniplan” SRL.  
Astfel, instanța de judecată reiterează că conform declarațiilor martorului Ungureanu Alexei, după petrecerea celei de-a treia licitații, dînsul fiind desemnat cîștigător a achitat suma pentru procurarea terenului, care a constituit 83 500 lei, ulterior a început să fie sunat de către Zaharia Alexandru Dumitru, cu insistența de a-i transmite banii în sumă de 200 000 lei, sumă la care s-au înțeles, drept recompensă pentru procurarea terenului de către „Aniplan” SRL, iar după ce Ungureanu Alexei a început să evite apehurile telefonice ale lui Zaharia Alexandru Dumitru, nu i-i răspundea la telefon, a parvenit un apel de la o persoană din cadrul primăriei s/. Lărguța, care i-a spus că primarul Zaharia Alexandru Dumitru convoacă Comisia de Licitație pentru a anula rezultatele licitației petrecute.
1. Respectiv, este vag și evident că în cazul de față, Zaharia Alexandru Dumitru a folosit situația sa de serviciu, invocînd posibilitatea sa de a influența anularea rezultatelor licitației, pentru a-l face pe Ungureanu Alexei să i-i transmită suma de bani la care s-au înțeles drept recompensă pentru serviciul său, nemijlocit pentru că compania „Aniplan” SRL, a fost desemnată cîștigător al licitației petrecute.
1. Extorcarea presupune cererea insistentă de bani de către persoana cu funcție de răspundere sub amenințarea prejudicierii intereselor legale ale persoanei particulare, condiție care în cazul traficului de influență este obligatorie, prin urmare, în cazul traficului de influență extorcarea trebuie acceptată într-un sens deosebit anume ca o solicitare, pretindere de bani, după cum această normă este formulată în art. 12 al Convenției penale cu privire la corupție sau în legislația penală a altor state, condiție întrunită la caz.
1. De notat este la acest compartiment, că martorul Ungureanu Alexandru a menționat în ședința de judecată că în momentul ce i s-a spus că rezultatele licitației vor fi anulate, dînsul a înțeles că primarul Zaharia Alexandru Dumitru, are asemenea atribuții și într-adevăr poate anula rezultatele licitației, lucru nefast pentru compania reprezentată de către Ungureanu Alexandru, provodîncu-l astfel la realizarea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.
1. În virtutea atribuțiilor funcționale descrise și desprinse din lege, instanța de judecată relevă cert că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru cunoștea cu certitudine că acțiunile vînzînd anularea rezultatelor licitației nu țîn de competența sa, necătfînd la aceasta, dînsul a purces la amenințări cu aceste acțiuni pentru a-l favoriza și a-l pune pe Ungureanu Alexei în situația de a achita obligatoriu recompensa pretinsă de către dînsul, sub sancțiunea survenirii nulității rezultatelor licitației.
1. Este cert că în cazul dat, acțiunea nemijlocită a inculpatului de pretindere pentru a i se transmite suma extorcată a fost realizată pe deplin, cu atît mai mult este de reiterat și faptul că martorul Golban Gheorghe, a menționat în ședința de judecată că s-a adresat în judecătoria Cantemir, cu o cerere de chemare în judecată, solicitînd anularea procesului-verbal nr.2, din 26 iunie 2014, privind anularea licitației din 12 mai 2014 și recunoașterea nulă a tuturor actelor efectuate ulterior privind vînzarea terenului cu numărul cadastral 2138103218, cu suprafața de 5,4929 ha, amplasat în extravilanul s. Lărguța.
1. Mai mult ca atît din declarațiile martorilor Tarnovschi Liusa și Bucur Elena în ședința de judecată au menționat că în atribuțiile primarului Zaharia Alexandru Dumitru nu se încadra anularea rezultatelor licitației, atîta timp cît licitația din 15 septembrie 2014, este recunoscută legală și fără de careva încălcări și acesta nu avea asemenea posibilitate, lucru care denotă că inculpatul a ales asemenea metodă pentru a convinge pe Ungureanu Alexei că în cazul în care nu i-i va da banii preținși, va risca să fie lipsit de terenul procurat legal în urma licitației petrecute.
1. Mai mult decît atît, la categoria atribuțiilor de serviciu a primarului Zaharia Alexandru Dumitru nicidecum nu se atribuie anularea rezultatelor licitației petrecute, care Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, art. 19-32, revin Comisiei de licitație formată în baza deciziei Consiliului local Lărguța.
1. Este de notat și faptul că oricare dintre modalitățile pot fi săvârșite de către traficantul de influență, personal, adică în mod direct, ori printr-o persoană intermediară - mijlocitor, adică indirect, după cum, de altfel, și cumpărătorul de influență poate recurge, în acest scop, la serviciile unui intermediar. Inițiativa comiterii infracțiunii pornește de la făptuitor atunci cînd el extorchează bani sau alte avantaje de la persoana care are un interes și vrea să cumpere favoarea unui funcționar, precum și în situația în care făptuitorul primește banii sau bunurile oferite de cel interesat.
1. Cînd inițiativa pornește de la vînzătorul de influență, fapta de extorcare este suficientă pentru existența infracțiunii; dimpotrivă, cînd inițiativa pornește de la terț interesat, nu este suficientă oferta sau promisiunea acestuia, ci este necesară și primirea banilor sau foloaselor convenite ori acceptarea acestora de către traficantul de influență. Primirea, extorcarea sau acceptarea banilor, avantajelor se poate face „pentru sine”, adică în propriul profit al infractorului, sau „pentru altul”, deci în profitul altei persoane. Dar se referă „pentru altul” și la funcționarul pe lîngă care subiectul urmează să intervină.  
De notat este că în cazul de față inițiativa de a pretinde, accepta și primi bani a aparținut anume inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, în momentul în care acesta a pretins de la Ungureanu Alexandru ca să i se transmită suma pretinsă, de 200 000 lei, ulterior negociată la suma de 170 000 lei.
1. Respectiv, în speță, inculpatul a realizat desinestătător modalitatea traficului de influență, nemijlocit prin pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 170 000 lei de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, în urma înțelegerii și pretinderii acesteia de la Ungureanu Alexei, avînd în vedere că suma de bani pretinsă de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru nu i se cuvîne acestuia nici într-un mod.
1. Instanța de judecată respinge argumentul inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, care a invocat că suma pretinsă de către acesta de 200 000 lei, ar fi fost cerută de către dînsul cu scopul de a investi în procurarea, construcția și instalarea unui gard în jurul bisericii din satul Lărguța, r. Cantemir, or, acest fapt este infirmat integral prin materialele cauzei penale, dar și însuși prin declarațiile inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, care a menționat că în discuția cu Ungureanu Alexei a menționat doar o singură dată cuvîntul biserică, însă nu i-a spus acestuia despre necesitatea investirii banilor în scopuri de ajutare la renovarea acestui gard.
1. În opinia instanței de judecată este cert că, în cazul în care inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru ar fi intenționat să primească suma dată de bani în vederea construcției și edificării gardului bisericii, dînsul urma să procedeze într-un alt mod, nemijlocit modul de pretindere și primire a sumei de bani urma a fi altul, astfel că această sumă urma a fi destinată anume în scop caritabil, scop pe care inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru nu l-a manifestat în raport cu Ungureanu Alexei. Tot aici, instanța de judecată menționează că primirea banilor în scopuri caritabile se evidențiază nemijlocit prin indicarea și arătarea către donator a scopului și obiectului asupra căruia urmează a fi îndreptate îmbunătățirile, adică în cazul de față inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru în mod normal urma să îi arate martorului Ungureanu Alexei unde nemijlocit urmează a fi investiți banii și cu care anume scopuri, în cazul de față însă martorul Ungureanu Alexei a infirmat total versiunea dată, comunicînd că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru nu i-a spus nimic despre o acțiune de binefacere pentru construcția unui gard în jurul bisericii și în general că Zaharia Alexandru Dumitru nu a spus nimic despre faptul că suma dată de bani ar fi fost necesară pentru a fi investiți în construcția gardului bisericii.
1. Instanța de judecată relevă că declarațiile martorilor Marcu Grigore și Baraghin Viorel nu pot fi reținute, atîta timp cît acestea din urmă sunt combătute prin însuși



declarațiile martorului Ungureanu Alexei, dar și prin înregistrările audio-video ale comunicărilor dintre Zaharia Alexandru Dumitru și martorul Ungureanu Alexei, din care reiese clar că inculpatul a pretins suma de bani nu în scopuri caritabile, cu atât mai mult că în cazul în care intenționa să colecteze banii pentru biserică, inculpatul singur a menționat că toți banii se transmiteau nemijlocit preotului Marcu Grigore, deci, inculpatul putea să îi ceară lui Ungureanu Alexei sau să transmită personal acești bani martorului Marcu Grigore, sau să investească personal în procurarea bunurilor necesare pentru construcție.

1. Instanța de judecată atestă și faptul că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a afirmat în ședința de judecată că ar fi transmis personal preotului Marcu Grigore sume impunătoare de bani și anume 80 000-100 000 lei, însă martorul Marcu Grigore a menționat în ședința de judecată că cel mai mult Zaharia Alexandru Dumitru i-a dat bani în sumă de 2000 lei.
2. În atare situație este cert că alegațiile apărării cu referință la pretinderea sumelor de bani în scopuri caritabile, este una înaintată în vederea inducerii instanței de judecată în eroare și nu poate fi admisă, or, de la bun început inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru nu a manifestat anume scopul dat, dînd dovada faptului că suma de bani pretinsă de către acesta este anume în vederea asigurării cîștigării licitației și procurării terenului agricol cu suprafața de 5,49 ha din extravilanul s. Lărguța, anume de către întreprinderea „Aniplan” SRL, reprezentată de către Ungureanu Alexei.
3. În opinia instanței de judecată, scopul inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru de camuflare a acțiunilor sale de trafic de influență, sub pretextul solicitării banilor pentru construcția gardului în jurul bisericii din satul Lărguța, este unul evident și clar, atîta timp cît inculpatul nu a făcut propunerea de acordare a banilor după ce s-a petrecut licitația dar anume înainte de ultima licitație, pretinzînd transmiterea banilor cît mai stringent și cu presiuni de a efectua acțiunii care urmau a se răsfrînge negativ asupra activității lui Ungureanu Alexei.
4. Cu atît mai mult în opinia instanței de judecată este destul de dubios faptul că primele două licitații desfășurate la data de 12 mai 2014 și 07 iulie 2014, au fost cîștigate anume de către Golban Gheorghe, care la prima licitație nu a achitat suma de 400 000 lei, însă la a doua licitație a fost desemnat cîștigătorul licitației, cu procurarea terenului la prețul de 757 000 lei.
5. Elementul material al infracțiunii de trafic de influență trebuie să îndeplinească unele condiții, și anume: mai întîi, este necesar ca oricare dintre acțiunile menționate să fie săvârșită pe baza influenței pe care autorul o are sau susține că o are asupra unui funcționar public. A avea influență asupra unui funcționar public înseamnă a avea trecere, a se bucura în mod real de încrederea acestuia, a fi în bune relații cu el.  
  
La caz, elementul dat, este demonstrat reieșind din faptul că conform înregistrărilor audio și video anexate la dosar, cît și din declarațiile martorului Ungureanu Alexei, se constată că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru a menționat din start că i-l poate ajuta ca compania „Aniplan” SRL, să cîștige licitația pentru procurarea locului de teren cu suprafața de 5,49 ha, dîndu-i acestuia de înțeles că poate influența ceilalți membri ai Comisiei de Licitație, deși martorii Bucur Elena și Tarnovschi Liusa au infirmat faptul că ar fi fost influențați în sensul dat, este clar că aceștia au comunicat în modul dat pentru a nu se autodenunța despre posibile acte de influență asupra sa din partea primarului. Astfel, Ungureanu Alexei, conștientizînd avertismentele inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru privind anularea rezultatelor licitației a înțeles că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru odată ce a pretins că poate influența Comisia de licitație ca „Aniplan” SRL să cîștige licitația, tot în același mod Zaharia Alexandru Dumitru ar putea influența și anularea rezultatelor licitației.
6. Important de notat este și faptul că prin expresia susține că are influență asupra unui funcționar public se înțelege situația în care autorul se laudă că are trecere, că este în bune relații cu o asemenea persoană, că se bucură de încrederea ei, deși afirmațiile sale pot să nu corespundă realității. Pentru existența infracțiunii prevăzute în art.326 CP, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar public, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca acesta să lase să se creadă că are o asemenea influență. Dacă făptuitorul nu s-a prevalat de influența, reală sau presupusă, pe lângă funcționar, pentru a-l convinge sau amăgi pe terțul interesat să presteze un bun, avantaj sau bani, fapta nu constituie trafic de influență.
7. Astfel, acțiunea care constituie elementul material al infracțiunii de trafic de influență, trebuie să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care intră în atribuțiile sale de serviciu sau cel mai tîrziu în timpul îndeplinirii acestuia. Această condiție derivă din prevederile art.326 CP, potrivit cărora scopul urmărit prin traficarea influenței este acela de a-l determina pe funcționar să facă ori să nu facă un act care intră în atribuțiile sale de serviciu; or, dacă acesta este scopul, în mod necesar cererea sau primirea de bani, avantaje ori acceptarea de bunuri trebuie să precede efectuarea actului, nefiind de conceput ca cererea lor sau tratativele dintre cumpărătorul și vînzătorul de influență privitor la bani, să aibă loc după care actul în vederea căruia ar urma să se intervină a fost deja realizat.
8. Anume în cazul dat, scopul inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru a fost de a pretinde și a primi suma de bani de la Ungureanu Alexei, sub pretextul anulării celei de-a 3-a licitații prin influențarea tuturor membrilor Comisiei de licitație.
9. De asemenea latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția. În cazul traficului de influență, făptuitorul, săvârșind cu voință acțiunea specifică elementului material al infracțiunii știe că banii pe care îi primește, cere și acceptă reprezintă prețul influenței sale, pe care o are sau susține că o are asupra unui funcționar public, pe care, folosind această influență, ar urma să-l determine să facă ori să nu facă un act al voinței sale; acționînd în acest fel, făptuitorul are implicit reprezentarea pericolului creat pentru activitatea organizațiilor de stat și publice, care presupune exercitarea serviciului de către funcționari după cum prescrie legea.
10. În acest caz, intenția inculpatului s-a realizat definitiv, atîta timp cît în momentul în care inculpatul a venit la înfîlnirea cu martorul Ungureanu Alexei, dar și înainte de asta, potrivit procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 19 decembrie 2014, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru și fiul său Zaharia Dragoș, ultimul i-l preîntîmpina pe inculpat de a fi precaut pentru ca Ungureanu Alexei să nu-i fi întins vre-o cursă și anume să nu se fi adresat Centrului Național Anticorupție, totodată Dragoș Zaharia, l-a preîntîmpinat pe inculpat și l-a instruit ce anume explicații să dea în fața organului de urmărire penală, ulterior, intenționînd să apeleze o persoană care să influențeze procurorul de a nu-l aresta preventiv pe inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru.
11. De asemenea, instanța de judecată constată că, inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru imediat după ce a primit banii, avînd intenția să creeze o imprecizie și confuzie organului de urmărire penală, a scris o recipisă, potrivit căreia ar fi primit de la Ungureanu Alexei suma pretinsă de 170 000 lei în calitate de împrumut, recipisă pe care însă martorul Ungureanu Alexei a refuzat să o semneze.
12. Mai mult decît atît, instanța de judecată consideră neîntemeiate declarațiile inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru precum că nu ar fi pretins banii de la Ungureanu Alexei pentru a nu anula rezultatele licitației din 15 septembrie 2014, avînd în vedere că acestea pe deplin sunt combătute prin procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXX l, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, care confirmă transmiterea sub controlul CNA de către Ungureanu Alexei către primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru a sumei de 170 000 lei, în bancnote cu nominalul a cîte 1000 lei.
13. Totodată conform procesului-verbal de percheziție și examinare corporală din 18 decembrie 2014, a primarului s. Lărguța r-nul Cantemir, Zaharia Alexandru Dumitru, în incinta cafenelei „Roberst Cofess” din str. 31 august 113 mun. Chișinău, s-a constatat predarea benevolă de către Zaharia Alexandru a mijloacelor bănești în sumă de 170 000 lei transmise sub controlul CNA.
14. Subiectul activ al infracțiunii de trafic de influență poate fi orice persoană, care întrunește condițiile generale ale răspunderii penale. Cerința ca autorul să aibă sau să susțină că are influență asupra unui funcționar public nu schimbă caracterul nedeterminat al subiectului.



1. Deci, de reiterat că în cazul de față, chiar dacă inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru, are calitatea de persoană cu funcție de răspundere și anume de primar al s. Lărguța, acțiunile sale nu pot constitui infracțiunea de corupere pasivă, în situația în care punctul determinant al acțiunilor de la care a pornit fapta, a fost pretinderea și primirea de către inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru de la martorul Ungureanu Alexei bani, pentru ca acesta să nu anuleze rezultatele licitației petrecute și câștigate de către Ungureanu Alexei.
2. Mai mult decât atât, săvârșirea traficului de influență în modalitatea acceptării nu este altceva decât un act pregătitor al primirii efective de bani, bunuri, avantaje, pe care, însă, legiuitorul l-a plasat deopotrivă cu primirea efectivă a unor asemenea valori. Cererea de bani, bunuri, în scopul indicat în textul art.326 Cod Penal al RM, constituie în esență un început de executare, deci o tentativă, pe care legiuitorul, la fel, o pune pe același plan cu primirea efectivă de bani sau alte foloase. Din sensul dispoziției art.326 Cod Penal al RM, rezultă că infracțiunea de trafic de influență se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de incriminare.
3. Traficul de influență săvârșit cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari, incriminat prin alin.(3) lit. a) art.326 CP RM, adică primirea, extorcarea sau acceptarea de bani în proporții deosebit de mari în infracțiunea de trafic de influență, are loc în situația în care valoarea lor exprimată în bani depășește de 5000 de ori valoarea unității convenționale de amendă, după cum indică norma art.126 alin. (2) Cod Penal al RM, astfel suma estorcată și primită de către inculpat este de 170 000 lei, ceia ce constituie 8500 unități convenționale.
4. Sunt neîntemeiate în opinia instanței de judecată afirmațiile apărării privind presupusul experiment operativ de provocare din partea lui Ungureanu Alexei și a Centrului Național Anticorupție, în acest sens, fiind de menționat că acțiunea de provocare se prezumă a fi întrunită în situația în care agentul provocator întreprinde nemijlocit acțiuni de atragere a persoanei în activitatea infracțională, convingerea ei prin diferite metode, influențarea acesteia de a lua decizii vizând primirea banilor în schimbul serviciului care nu ar fi legal sau ilegal.
5. În cazul de față însă, în opinia instanței de judecată nu sunt întrunite condițiile unei acțiuni de provocare a inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru la acțiunea de corupere, având în vedere că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru de la bun început a avut scopul pretinderii și primirii banilor preținși de la Ungureanu Alexei.
6. Mai mult ca atât potrivit pct. 25 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, „cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, reieșind din jurisprudența CEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998, §§38, 39)”.  
7. În cazul de față, este cert și evident faptul că organul de urmărire penală s-a limitat pur și simplu la examinarea și administrarea de probe, fără a se implica în determinarea comiterii infracțiunii, nemijlocit acțiunile martorului Ungureanu Alexei au fost îndreptate nu spre determinarea inculpatului la comiterea infracțiunii, dar spre atingerea anume a scopului urmărite de către inculpat.
8. Este de remarcat că investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidui din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hotărârea Ramanuskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008, §67). 25.2.
9. Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări.
10. Generalizând asupra jurisprudenței CEDO în materie (hotărârea Teixeira de Castro contra Portugaliei, 9 iunie 1998; hotărârea Ramanuskas contra Lituaniei, 5 februarie 2008; hotărârea Khudobin 28 contra Rusiei, 26 octombrie 2010; hotărârea Sandu contra Moldovei, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce are sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; - lipsesc indicii obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); - nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
11. Reieșind din descrierea și analiza instituției provocării, circumstanțele specifice acestei acțiuni din partea agenților statului, în cazul dat nemijlocit a lui Ungureanu Alexei și a CNA, nu au fost întrunite dat fiind faptul că inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru inițial s-a angajat să influențeze câștigarea celei de a 3-a licitație anume de către „Aniplan” SRL, cu atât mai mult că inculpatul văzând nerespectarea de către Ungureanu Alexei a condițiilor prestabilite inițial a purces la modalități de a-l impune pe acesta să-i transmită suma extorcată sub sancțiunea anulării rezultatelor licitației.
12. În cele din urmă, instanța de judecată relevă lipsa a careva dubii rezonabile cât și probe ce ar combate învinuirea înaintată lui Zaharia Alexandru Dumitru, declarațiile cât și afirmațiile inculpatului având drept scop inducerea instanței de judecată în eroare și crearea unei situații cât mai favorabile, astfel că învinuirea înaintată lui Zaharia Alexandru Dumitru este întemeiată și probată, acțiunile inculpatului urmînd a fi încadrate în baza art. 326 alin. (3), lit. a) CP RM, „trafic de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani în proporții deosebit de mari, pentru sine în calitate de persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”.
13. La capitolul nimirii pedepsei, instanța de judecată reiterînd prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75, art. 76 CP RM, ajunge la concluzia de a aplica față de inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru o pedeapsă neprivativă de libertate, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.
14. În contextul enunțat, norma art.61 alin. (1 și 2) CP RM, prevede că, “pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.
15. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de judecată relevă că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, afit din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată i-a în considerare gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura



atingerea scopului pedepsei.

16. Astfel, având în vedere prevederile art.76 și art.77 CP RM, la numirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de faptul că lipsesc careva circumstanțe agravante și atenuante, faptul că infracțiunea comisă de către Zaharia Alexandru Dumitru este calificată ca fiind una gravă, personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, a recunoscut parțial vina cît și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
17. Respectiv, ținînd cont de cele menționate supra, în opinia instanței de judecată, față de Zaharia Alexandru Dumitru, echitabil urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semînchis, aceasta fiind corespunzătoare faptelor comise, totodată, avînd în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării și reeducării inculpatului.
18. Prin stabilirea pedepsei exprimîndu-se convingerea că pedeapsa numită inculpatului Zaharia Alexandru Dumitru, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept. Totodată ținînd cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise.
19. Avînd în vedere aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră rațional și echitabil de a aplica față de inculpatul Zaharia Alexandru Dumitru prevederile art. 90 CP RM și a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani, exprimîndu-se convingerea că prin comportament exemplar și muncă cinstită, inculpatul va îndreptăți încrederea ce i-a fost acordată de către instanța de judecată.

0. Corpurile delictive banii în sumă de 170 000 lei, constituiți din 170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD fiecare, cu numerele: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982, I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, care au constituit obiectul infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale în condițiile art. 106 CP RM.

1. Corpurile delictive:--dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe 52 file; --recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; --DVD+R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru; --CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014—urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.
2. În cele din urmă, instanța de judecată constată că circumstanțele elucidate supra, denotă clar și evident existența în acțiunile lui Zaharia Alexandru Dumitru a elementelor constitutive ale infracțiunii vizate, respectiv, în acest sens, urmînd a fi pronunțată sentința de condamnare.

În temeiul celor justificate, conducându-se de dispozițiile art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată—

### HOTĂRĂȘTE:

A-1 recunoaște pe Zaharia Alexandru Dumitru, născut la 14 noiembrie 1956, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM, aplicîndu-i-se astfel o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semînchis.

Potrivit prevederilor art.89 alin.(2) lit.a) și 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită lui Zaharia Alexandru Dumitru prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă, Zaharia Alexandru Dumitru nu va săvîrși alte infracțiuni și prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive:

--170 bancnote, cu nominalul de 1000 (una mie) lei MD fiecare, cu numerele: I.0010 122901, I.0010 122902, I.0010 122903, I.0010 122904, I.0010 122905, I.0010 122906, I.0010 122907, I.0010 122908, I.0010 122909, I.0010 122910, I.0010 122911, I.0010 122912, I.0010 122913, I.0010 122914, I.0010 122915, I.0010 122916, I.0010 122917, I.0010 122918, I.0010 122919, I.0010 122920, I.0010 122921, I.0010 122922, I.0010 122923, I.0010 122924, I.0010 122925, I.0010 122926, I.0010 122927, I.0010 122928, I.0010 122929, I.0010 122930, I.0010 122931, I.0010 122932, I.0010 122933, I.0010 122934, I.0010 122935, I.0010 122936, I.0010 122937, I.0010 122938, I.0010 122939, I.0010 122940, I.0010 122941, I.0010 122942, I.0010 122943, I.0010 122944, I.0010 122945, I.0010 122946, I.0010 122947, I.0010 122948, I.0010 122949, I.0010 122950, I.0010 122951, I.0010 122952, I.0010 122953, I.0010 122954, I.0010 122955, I.0010 122956, I.0010 122957, I.0010 122958, I.0010 122959, I.0010 122960, I.0010 122961, I.0010 122962, I.0010 122963, I.0010 122964, I.0010 122965, I.0010 122966, I.0010 122967, I.0010 122968, I.0010 122969, I.0010 122970, I.0010 122971, I.0010 122972, I.0010 122973, I.0010 122974, I.0010 122975, I.0010 122976, I.0010 122977, I.0010 122978, I.0010 122979, I.0010 122980, I.0010 122981, I.0010 122982,



I.0010 122983, I.0010 122984, I.0010 122985, I.0010 122986, I.0010 122987, I.0010 122988, I.0010 122989, I.0010 122990, I.0010 122991, I.0010 122992, I.0010 122993, I.0010 122994, I.0010 122995, I.0010 122996, I.0010 122997, I.0010 122998, I.0010 122999, I.0010 123000, I.0024 056931, I.0024 056932, I.0024 056933, I.0024 056934, I.0024 056935, I.0024 056936, I.0024 056937, I.0024 056938, I.0024 056939, I.0024 056940, I.0024 056941, I.0024 056942, I.0024 056943, I.0024 056944, I.0024 056945, I.0024 056946, I.0024 056947, I.0024 056948, I.0024 056949, I.0024 056950, I.0024 056951, I.0024 056952, I.0024 056953, I.0024 056954, I.0024 056955, I.0024 056956, I.0024 056957, I.0024 056958, I.0024 056959, I.0024 056960, I.0024 056961, I.0024 056962, I.0024 056963, I.0024 056964, I.0024 056965, I.0024 056966, I.0024 056967, I.0024 056968, I.0024 056969, I.0024 056970, I.0024 056971, I.0024 056972, I.0024 056973, I.0024 056974, I.0024 056975, I.0024 056976, I.0024 056977, I.0024 056978, I.0024 056979, I.0024 056980, I.0024 056981, I.0024 056982, I.0024 056983, I.0024 056984, I.0024 056985, I.0024 056986, I.0024 056987, I.0024 056988, I.0024 056989, I.0024 056990, I.0024 056991, I.0024 056992, I.0024 056993, I.0024 056994, I.0024 056995, I.0024 056996, I.0024 056997, I.0024 056998, I.0024 056999, I.0024 057000, la intrarea sentinței în vigoare se transmit în contul statului.

Corpurile delictive: --dosarul licitației cu strigare a terenurilor publice, ridicat de la primăria s. Lărguța r-nul Cantemir pe 52 file; --recipisa scrisă și predată benevol de către Zaharia Alexandru, în urma efectuării percheziției și examinării corporale; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492/14 cu înregistrările convorbirilor telefonice ale lui Zaharia Alexandru; --DVD+R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1492, care conține înregistrarea acțiunii de urmărire penală-percheziția și examinarea corporală a lui Zaharia Alexandru în incinta cafenelei „Roberts Coffes” din str. 31 August 113 mun. Chișinău; --CD-R cu numărul de inventar al DAO CNA – 1491 cu înregistrări audio-video a comunicărilor (convorbirilor) purtate între martorul Ungureanu Alexei și primarul s. Lărguța r-nul Cantemir Zaharia Alexandru; --CD-R de model „Barges 52 X multispeed” pe care este înscris fișierul „Voce-0010” cu înregistrări audio, ridicat de la martorul Ungurean Alexei și care constituie discuția cu Zaharia Alexandru din 12 decembrie 2014--a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la data de 29 decembrie 2015.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, în Curtea de Apel Chișinău, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnat/

Victoria Hadîrca