

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Cristina Panfil  
Dosarul nr. 1a-1086/21  
1-15193909-02-1a-21052021

**D E C I Z I E**  
**(dispozitivul)**

24 aprilie 2024

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

**Președintele ședinței**

**Oxana Robu**

**Judecători**

**Stelian Teleucă și Silvia Gîrbu**

**Grefier**

**Daniela Papuc**

Cu participarea:

**Procurorul**

**Svetlana Țurcan**

**Avocatului**

**Gherghe Avornic**

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Muntean și apelul avocatului Vasile Gafton, în interesele inculpatului Caliniuc Ion, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 august 2018, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Caliniuc Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , angajat în câmpul muncii în calitate de inspector superior de stat pentru ecologie în cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal,

*Termenii de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 09.11.2015 – 03.08.2018;

Instanța de apel: 30.08.2018 – 20.08.2019;

Instanța de recurs: 06.05.2020 – 02.02.2021;

Instanța de apel: 21052021- 24.04.2024.

*Procedura de citare legală a fost efectuată.*

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelanți, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## C O N S T A T A T :

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 august 2018, inculpatul Caliniuc Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la dispunerea confiscării speciale a sumei de 417 400 (patru sute șaptesprezece mii, patru sute) lei din contul lui Caliniuc Ion. A fost admisă acțiunea civilă înaintată de către Caziuc Anna, fiind dispusă încasarea din contul lui Caliniuc Ion în beneficiul lui Caziuc Anna, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 16 000 euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, la 21 octombrie 2014, cet. Sîrbu Stanislav a fost reținut de către colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne, fiind bănuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> Cod penal, și ulterior, în perioada imediat următoare, Caliniuc Ion susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a procurorilor care gestionează cauza penală și îi poate determina să-l elibereze pe Sîrbu Stanislav și să înceteze urmărirea penală în privința acestuia, aflându-se în apartamentul nr. 7 din str. \*\*\*\*\* nr. 6 din mun. Chișinău, a pretins și primit personal de la cet. Caziuc Anna, care este concubina lui Sîrbu Stanislav, bani în sumă de 20 000 euro, ceea ce în perioada respectivă conform cursului oficial mediu al BNM, constituia suma de 417 400 lei, care potrivit art. 126 Cod penal, reprezintă proporții deosebit de mari. Ulterior, din suma menționată a restituit lui Caziuc Anna mijloace financiare în sumă de 4 000 euro, sub pretextul că vor fi necesare mai târziu. În continuare, cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav, a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău. Caliniuc Ion, continuându-și acțiunile infracționale, la 16 mai 2015, aflându-se în apartamentul nr. 7 din str. \*\*\*\*\* nr. 6 din mun. Chișinău, a susținut deja că are influență asupra judecătorului care examinează cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav și contra sumei de 4 000 euro, restituită anterior, poate determina judecătorul să adopte o sentință prin care lui Sîrbu Stanislav să-i fie aplicată pedeapsa minimă pentru infracțiunea săvârșită.

3. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, *pretinderea și primirea de bani personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă*

*asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

#### **Solicitările apelantului:**

4. *Nefiind de acord cu sentința în cauză, Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea respingerii solicitării privind confiscarea specială și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă confiscarea specială a sumei de 417 400 din contul lui Caliniuc Ion, conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

5. *În motivarea apelului acuzarea a invocat, că prima instanță neîntemeiat a respins solicitarea privind confiscarea specială din contul lui Caliniuc Ion a sumei de 20 000 euro, instituind obligativitatea aplicării sechestrului și recunoașterii în calitate de corpuri delictive a sumei de bani, drept condiții pentru aplicarea confiscării speciale.*

6. *Avocatul Gafton Vasile în numele inculpatului, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Caliniuc Ion să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

7. *În motivarea apelului apărarea a invocat, că în lipsa unor probe pertinente, concludente și utile, prima instanță a dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt și eronat a reținut faptul că Caliniuc Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.*

8. *A menționat, că prima instanță stabilind vinovăția inculpatului Caliniuc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, nu a indicat toate circumstanțele de fapt care să confirme latura obiectivă a infracțiunii incriminate, și anume data, locul, mijloacele și modul de săvârșire a acesteia, și astfel consideră că prima instanță a adoptat o sentință arbitrară și ilegală.*

9. *A mai indicat, că nu este clar, care este acea perioadă imediat următoare reținută în fapta inculpatului, când Caliniuc Ion ar fi susținut că are influență asupra persoanelor cu funcție publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a procurorilor.*

10. *De asemenea, a susținut că martorii acuzării nu au declarat că Caliniuc Ion ar fi susținut că are influență asupra persoanelor cu funcție publică, precum și nu este clar faptul când inculpatul i-ar fi restituit lui Caziuc Anna suma de 4 000 euro.*

11. *Consideră, că dacă instanța de judecată indică în sentința de condamnare, circumstanțe cu un caracter imprecis, rezultă că nu există probe concludente și utile, care să confirme această circumstanță.*

12. A mai susținut apărarea, că în cadrul cercetării judecătorești, din înregistrarea video nu s-a dovedit faptul aflării lui Caliniuc Ion, la 16 mai 2015, în apartamentul nr. 7 din blocul nr. 6, situat în mun. Chișinău, str. M. Sadoveanu, astfel precizând că prima instanță, la adoptarea soluției, a ignorat prevederile art. 101 alin. (5) Cod de procedură penală.

13. Inculpatul Caliniuc Ion nu și-a recunoscut vocea din înregistrările audio, iar referitor la stenograma discuției efectuată dintre Caziuc Anna și inculpat, care ar fi avut loc la 16 mai 2015, a precizat apărarea că ultima nu a fost audiată pentru a confirma sau infirma faptul dacă între ea și inculpatul Caliniuc Ion a avut loc o astfel de discuție.

14. În acest sens, apărarea a susținut că atât la faza urmăririi penale, precum și în cadrul cercetării judecătorești, Caziuc Anna urma a fie audiată referitor la detaliile discuției purtate dintre aceasta și Caliniuc Ion pentru a clarifica unele circumstanțe de fapt a discuțiilor acestora, al căror sens poate fi interpretat diferit. Or, din înregistrarea audio nu rezultă că la 16 mai 2015, Caliniuc Ion aflându-se la domiciliul lui Caziuc Anna, ar fi susținut în fața acesteia că are influență asupra judecătorului care examinează cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav și contra sumei de 4 000 euro, care a fost restituită anterior, poate determina judecătorul să adopte o sentință prin care lui Sîrbu Stanislav, să-i fie aplicată o pedeapsă minimă pentru infracțiunea săvârșită.

15. Fiind audiată la faza urmăririi penale, precum și în cadrul ședinței de judecată, Caziuc Anna nu a declarat despre faptul că la 16 mai 2015, Caliniuc Ion s-a aflat la domiciliul său și i-a comunicat că acesta are influență asupra judecătorului care examinează cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav.

16. A conchis apărarea, că sentința de condamnare adoptată în privința lui Caliniuc Ion, nu se bazează pe careva probe pertinente, deoarece probele indicate în sentință, nu confirmă vinovăția lui Caliniuc Ion în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

17. Apărarea a evidențiat divergențele care se conțin în declarațiile martorilor acuzării date la faza urmăririi penale, și cele din cadrul ședinței de judecată, astfel făcând referire la conținutul procesului-verbal de primire a plângerii din 07 mai 2015, procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Caziuc Anna din 08 mai 2015, declarațiile martorului Caziuc Anna date în ședința de judecată, declarațiile martorului Sîrbu Vasile, declarațiile martorului Ciocanu Nicolae și declarațiile martorului Șabazov Evghenii.

18. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, a fost respins apelul procurorului, admis apelul avocatului Gafton Vasile în numele inculpatului, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în această parte, potrivit modului stabilit pentru

prima instanță prin care lui Caliniuc Ion recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4 000 unități convenționale, echivalentul a 80 000 lei. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

19. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 02 februarie 2021 s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Sâli Radu și de către inculpatul Caliniuc Ion împreună cu avocatul Avornic Gheorghe, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 august 2019, în cauza penală în privința lui Caliniuc Ion \*\*\*\*\* și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

#### **Argumentele părților.**

20. În ședința instanței de apel, procurorul Svetlana Țurcanu, a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond în partea confiscării speciale a sumei de 20 000 euro, cu admiterea apelului și casarea sentinței instanței de fond în partea confiscării speciale și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea specială a sumei de 417 000 lei, echivalentul a 20 000 euro. Apelul avocatului în partea achitării inculpatului solicită respingerea apelului, or, careva motive de a interveni în sentință în această parte nu sunt.

21. Avocatul Gheorghe Avornic, a solicitat admiterea apelului declarat în interesele inculpatului, reiterând motivele invocate în cererea de apel, menționând că Caziuc Ana în acest dosar nu are calitatea de parte civilă, astfel instanța de fond greșit a admis acțiunea civilă și încasată suma ca prejudicial material. Nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Caliniuc Ion. Solicită achitarea inculpatei Caliniuc Ion pe motiv că lipsește fapta, cât și lipsa elementelor infracțiunii.

22. Inculpatul Caliniuc Ion a solicitat admiterea apelului, nu a comis infracțiunea imputată, solicită să fie achitat. Susține apelul avocatului său, iar apelul procurorului solicită să fie respins ca nefondat.

#### **Aprecierea instanței de apel.**

23. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a admite apelurile declarate, cu casarea sentinței instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale, a acțiunii civile și în partea confiscării speciale, iar în rest sentința urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

24. Conform art. 414 alin. (1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin. (2) prevede că, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de

judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin. (5) prevede că, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

25. Potrivit prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

26. La fel, se va ține cont de prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală potrivit cărora, *pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.*

27. Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecății în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

28. Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 CPP.

29. În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

30. Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Caliniuc Ion în baza art. 326 alin. (3), lit. a) din Codul penal, pe semnele traficului de influență, caracterizat prin *pretinderea și primirea de bani personal, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite*

*intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

31. Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

- ***Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel, inculpatul Caliniuc Ion fiind audiat a declarat că,*** în prima instanță și la urmărirea penală a dat declarații și le susține și în instanța de apel. Învinuirea îi este clară, vinovăția nu o recunoaște. Nu susține apelul procurorului și susține apelul avocatului. Pe Sîrbu Stanislav l-a cunoscut în casă la Caziuc Ana. A fost rugat de Caziuc Ana să scrie scrisori pentru instanța de judecată, deoarece ea nu posedă limba română, doar a susținut-o moral. Nu a avut relații patrimoniale cu ea. Bani nu a primit, nici pentru el nici pentru alte persoane. În momentul când Caziuc Ana a comunicat că i-a transmis banii, la 17 noiembrie 2024, era delegat în cadrul Agenției ecologice Cahul, în calitate de șef director. Respectiv, nu putea să facă deplasări.

- ***Fiind audiat în cadrul instanței de fond, inculpatul Caliniuc Ion \*\*\*\*\* a declarat că*** pe Caziuc Ana o cunoaște sunt prieteni. Din 1 septembrie 2014 – 13 februarie 2015, a exercitat funcția de șef al Agenției Ecologice Cahul, ceea ce înseamnă că la Chișinău venea doar în zilele de odihnă, când avea posibilitate. Prin luna noiembrie 2014 l-a contactat dna Caziuc, spunându-i că la ea în casă, de către organele de poliție a fost efectuată o percheziție, în urma căreia au fost depistate droguri. Acesta telefonic i-a sugerat să încheie un contract cu un avocat pentru a-și apăra drepturile. În următoarea perioadă, într-un weekend, Caziuc Ana a venit la ei acasă și-l ruga s-o ajute în vederea eliberării concubinului ei, la ce el, repetat, i-a declarat că nu are nici o posibilitate și nici dorință să intervină în mersul legal al anchetei, sugerându-i din nou să încheie un contract cu un avocat pentru a-i apăra drepturile. Ulterior, i-a spus Anei Caziuc că va vorbi cu diverse persoane pentru a-i asigura întrevederea cu Sîrbu Stanislav. Referitor la faptul primirii banilor declară că, la 18, când dumneaei spune că a transmis o sumă de bani, el se afla în or. Cahul, pentru data de 17-19 el aflându-se în or. Cahul. Anumite sume de la Caziuc Ana nu a luat niciodată și unele surse financiare Anei Caziuc sau părinților lui Stanislav Sîrbu nu le-a dat niciodată. A mai declarat că fraza „Nado budet zainteressovati etu sudiu” semnifică ca magistratul să accepte întrevederea dintre Stas și Ana este necesar de a-i prezenta patru documente, care sunt câte o declarație de intenții în care scrie că Caziuc Ana și Sîrbu Stanislav preconizează să se căsătorească, un certificat de confirmare, ce confirmă că Sîrbu Stanislav concubinează cu Caziuc Ana, în str. M. Sadoveanu, 6 și o declarație comună a părinților, persoanelor, care preconizau să se căsătorească. Cu

judecătorul Alexei nu se cunoaște, nu a văzut-o niciodată. Nu i-a comunicat lui Caziuc că are influență asupra acestui judecător sau prin intermediul altor persoane. Prin fraza dată s-a referit la Dorin Alexei, care este șeful sălii de fitness Sport Park, care s-a dovedit că nu este în relație de rudenie cu persoana menționată, dar toate aceste acțiuni au avut scopul de a asigura o întrevvedere între Caziuc Ana și Sîrbu Stanislav, căci cum se vede din interceptările respective, Caziuc Ana spunea că magistratul nu acceptă nici întrevederile. De aceea, i-a și sugerat cum să obțină dreptul la întrevvedere pe căi legale. Caziuc Ana i-a cerut părerea despre banii care i-a dat ea și el i-a spus că a fost mințită. Ana nu a dorit să-i spună cui i-a transmis banii. Confirmă că din discuția cu Caziuc reiese că este vorba de bani. O dată a fost la domiciliul lui Caziuc, împreună cu părinții lui Sîrbu Stanislav, la rugămintea Anei Caziuc, o dată sau de două ori cu tatăl lui Sîrbu Stanislav și încă vreo 4-5 persoane pe str. Cosmonauților. Prima discuție a fost pașnică, iar la a doua întâlnire i-au spus să urce în mașină, la ce el le-a răspuns că o să cheme poliția. Părinții îl întrebau ce este cu Stas și ce a făcut cu banii, iar el le-a spus să meargă și s-o întrebe pe Caziuc. Cu Caziuc o dată s-a întâlnit la ea acasă. Apoi l-a telefonat de pe un număr neînregistrat, el a revenit cu un apel și Ana Caziuc i-a spus că tatăl ei dorește să se întâlnească cu inculpatul. Acesta i-a spus că cu ea nu se mai întâlnește, doar în instanță de judecată.

- ***Declarațiile martorului Tihonciuc (Caziuc) Ana care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat că*** inculpatul au prietenit timp de 10 ani. A telefonat-o Sîrbu Stanislav și i-a spus că a fost arestat și a rugat-o să hotărască, să găsească avocat și să-l ajute. Ea l-a sunat pe Caliniuc Ion și au convenit să se întâlnească, la întâlnire la ea acasă pe str. Sadoveanu, 6, i-a povestit cele întâmplate. S-a adresat la el pentru că de nenumărate ori hotăra asemenea întrebări prietenilor lor comuni. Peste ceva timp s-au întâlnit din nou la ea acasă, el i-a spus că poate hotărî întrebarea și că îl vor elibera cu achitarea sumei de 20 mii euro. Avea încredere în Caliniuc Ion și au început să caute bani împreună cu părinții lui Stanislav Sîrbu. Peste o lună-două, părinții lui Stanislav au găsit o sumă de 10 mii euro și ea a pus apartamentul în gaj în sumă de 10 mii euro. Când aveau suma totală la ea, l-a telefonat pe Caliniuc Ion și i-a spus că este gata să se întâlnească, el a venit la ea acasă, ea i-a dat suma de 20 mii euro, acesta i-a numărat și a promis că totul va fi bine. A trecut jumătate de an, problema nu s-a hotărât, Sîrbu Stanislav încă se afla în arest, de fiecare dată, Caliniuc Ion spunea că totul va fi bine. Părinții lui Stanislav și prietenii lor au început să se neliniștească, spunând că îi minte. La fiecare nouă întâlnire cu Caliniuc Ion, el îi spunea că lumea lucrează, acumulează probe în privința lui Stanislav, promitea că are legături și că totul se va rezolva cu bine. Toată situația dată s-a prelungit un an de zile și ea a hotărât să se adreseze la poliție și să spună totul, pentru că a înțeles că banii nimeni nu îi va întoarce și nimic nu se va hotărî. Din cauza sumei de 20 mii euro, părinții



lui Sîrbu au început să-l telefoneze pe Caliniuc și să înainteze pretenții ca să întoarcă banii. El a răspuns că 16 mii euro s-au cheltuit cu procuratura, lui i-au rămas doar 4 mii euro, pentru Judecătoria Ciocana, la care părinții au insistat și au luat înapoi suma de 4 mii euro. Ea a pus în gaj apartamentul și lunar achită procente mari pentru această sumă. La dosar sunt anexate acte care dovedesc faptul că ea a pus apartamentul în gaj. Sîrbu Stanislav împreună cu fratele său au fost reținuți, în legătură cu circulația drogurilor. Cozma Maria, era vorba de acest judecător din incinta Judecătoriei Ciocana, numele judecătorului îi este cunoscut din motiv că se prezenta în ședințele de judecată, și a vorbit și cu Caliniuc Ion și el o numea Maria. Caliniuc Ion a spus că a ieșit la o persoană care a fost colegă de clasă cu judecătorul pe cauză, care va ajuta la hotărârea problemei date. Caliniuc trebuia să achite 4 mii euro judecătorului ca aceasta să micșoreze pedeapsa. Sîrbu a fost condamnat la 10 ani cu privațiune de libertate, nu ține minte de care judecător. A fost cu 3 ani în urmă și nu ține minte sigur dacă l-a telefonat sau i-a trimis mesaj ca să se întâlnească, ei mereu au ținut legătura cu Caliniuc Ion, totul a fost înregistrat la telefon. L-a telefonat îndată după ce a fost reținut Stanislav Sîrbu. Caliniuc a venit la ea peste câteva zile. Suma de 20 mii euro, a fost dată peste 2 luni de când a fost arestat Sîrbu, în ziua când a pus apartamentul în gaj și a luat 10 mii euro pentru apartament, în data de 18 noiembrie 2014. I-a transmis banii când acesta era la ea acasă pe str. M. Sadoveanu, 6. L-a telefonat și i-a spus că este gată să-i dea toată suma. La ea acasă a avut loc percheziția, nu știe din ce cauză, a venit poliția și au informat-o că au fost reținuți Sîrbu cu fratele lui, în timpul percheziției poliția a căutat substanțe narcotice, dar nu au găsit nimic. Nu știe formalitățile contractului de împrumut, dar oamenii care i-au împrumutat 10 mii euro la mână, iar acele 2 mii euro sunt în calitate de impozite în contul statului. Din momentul reținerii lui Sîrbu ea a mai fost pe acasă la Caliniuc Ion de nenumărate ori, deoarece erau cei mai buni prieteni, îi erau cei mai apropiați prieteni ai ei. Caliniuc Natalia cunoștea totul despre cazul dat și despre faptul că i-a dat soțului ei o sumă de 20 mii euro. Nu se află la evidența medicului narcolog și niciodată nu s-a adresat. Susține acțiunea civilă intentată în privința lui Caliniuc Ion (f.d.81-83, vol.II).

- ***Declarațiile martorului Sîrbu Vasile care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat că*** inculpatul a fost prieten cu fiul acestuia, Sîrbu Stanislav, care trebuia să-i fie nănaș în timpul căsătoriei. Caziuc Ana a fost concubina lui Sîrbu Stanislav, veneau des pe la acesta în vizită, mergeau la distracții împreună și la o sărbătoare a făcut cunoștință cu Caliniuc Ion. Ulterior, feciorii acestuia au fost arestați, nu cunoaște din ce motiv. Ana Caziuc i-a sugerat că există o șansă, că are pe cineva și dacă vor acumula suma de 20 mii de euro vor hotărî cu eliberarea fraților Sîrbu. Au acumulat suma de 10 mii euro. Ana Caziuc a pus apartamentul în gaj, iar ei achitau impozitele câte 400 euro lunar. Până a da

suma respectivă, se mai întâlneau cu Caliniuc și acesta spunea că totul va fi bine, însă problema nu s-a mai hotărât. La următoarele întâlniri părea speriat, se temea să nu fie filmat, înregistrat, după asta nu mai răspundea la telefon și nu a mai avut posibilitatea să se întâlnească. Peste o lună, a parvenit un sunet pe telefonul soției, prezentându-se Ivan din partea lui Caliniuc Ion, care le-a spus să nu-l mai sune pe ultimul în caz că vor avea probleme în familie, să uite de banii pe care i-au dat lui Caliniuc. Soția a fost speriată și i-a spus martorului despre situația dată. Nu cunoaște pînă la moment soarta sumei de bani, transmisă dlui Caliniuc. Din suma de 20 mii euro, li s-a restituit suma de 4 mii euro, S-a întâlnit cu Caliniuc în apartamentul Anei Caziuc, banii au fost restituiți de primul. Caliniuc a spus că cunoaște pe cineva dar nu știe cui îi erau destinați banii, ideea a aparținut Anei Caziuc de a transmite banii și ei au fost de acord. S-au întâlnit cu Caliniuc Ion de aproximativ 10 ori, de trei ori cu el a fost Onos Mihail și Ciocan Nicolae. Când era cu Ciocan Nicolae s-au întâlnit cu Caliniuc Ion la Ciocana la Ana acasă, la ASEM și manej. A mai declarat că are pierdere de memorie în urma ictusului (f.d.93, vol.II);

- ***Declarațiile martorului Sîrbu Larisa care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat că*** Stanislav avea legătură cu d-ul Ion, s-a întâmplat că a căzut cu droguri, a fost reținut pe data de 22 octombrie și nu a știut inițial ce s-a întâmplat pentru că era totul deconectat, peste 3 zile a aflat de la Caziuc Ana. Atunci, Stanislav era la un pas de căsătorie, erau logodiți, și locuiau în concubinaj de 3 ani cu Ana Caziuc. Pe data de 22 octombrie Stanislav a fost reținut. Inculpatul Caliniuc Ion trebuia să le fie naș de cununie, de la Ana a aflat că au fost reținuți, și ea a spus că este o ieșire, că nașul lor d-ul Ion o să poată să-i ajute și că trebuiesc urgent 20 000 euro, pe care i-a căutat peste tot. Acesta s-a oferit să-i ajute ca să-i elibereze, între timp Ana a pus în gaj apartamentul ei și a luat de la bancă 10 000 euro, au mai rămas 10 000 și a început să împrumute de la rude, în total a împrumutat 10 000 euro de la rude, pe care i-a transmis Anei, care în aceeași zi s-a întâlnit cu Caliniuc Ion și i-a transmis banii acestuia. Lunar achitau 400 euro pentru apartamentul Anei și trebuia să întoarcă datoriile. Caliniuc Ion le-a restituit 4000 euro, frații săi o presau și trebuia să le întoarcă banii, acesta spunea că ceilalți bani s-au folosit și nu poate să-i întoarcă. Feciorii acesteia stau în închisoare, unul a fost condamnat la 10 ani și unul la 9, au fost condamnați de către judecătorul Maria Cozma Alexei. Caliniuc le spunea că acești 4000 euro vor trebui la final, dar nu au mai crezut nimic și i-a luat pentru că trebuia să fie întorși fraților. Caliniuc Ion le-a restituit 4000 euro aproximativ peste un an din momentul reținerii feciorilor, banii fiind întorși soțului, doar această sumă le-a fost întoarsă, după asta a fost telefonată de Ivan Ivanîci care a amenințat-o să nu-l mai apeleze pe Caliniuc Ion. Aceasta cu soțul achitau 400 euro lunar creditul luat de Ana timp de un an și ceva, banii îi dădeau Anei, ea mergea la bancă și achita suma toată. Au achitat

7000 euro și acum tatăl Anei achita câte 100 euro. 7000 mii euro au fost restituiți de către ei și restul achită părinții Anei. Ana le-a spus că a pus în gaj apartamentul și a împrumutat 10 mii euro, din care 7 mii i-au restituit din vânzarea apartamentului surorii și le-a dat și restul, 3 mii achită părinții acesteia. S-au întâlnit cu Ana și sora martorului, i-a dat Anei 7000 euro și ea a mers la bancă și a restituit creditul, lunar achitau 400 euro la bancă în jur de un an sau mai mult de un an, nu ține minte sigur, până a-i da și suma de 7000 euro. Ana după fiecare ședință îl telefona pe Caliniuc și din discuția lor la telefon înțelegea că Caliniuc era convins că trebuiau să fie eliberați. Caliniuc Ion nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată (f.d.89-90, vol.II);

- ***Declarațiile martorului Ciocanu Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată din instanța de fond a declarat că*** îl cunoaște pe inculpatul Nelu, s-au întâlnit de două trei-ori, cu aproximativ 3 ani în urmă. Sîrbu Larisa a dat banii și i-a rugat să vorbească cu Nelu, nu poate spune sigur suma care i-a dat-o, nu a asistat când s-au dat banii, dar acesta a zis că va rezolva întrebarea cu fiii acesteia, reținuți de poliție. Sîrbu Vasile a solicitat banii de la Caliniuc, care a spus că deja nu-i are pentru că s-au cheltuit, însă au rămas unii bani și-i va restitui. În prezența acestuia, Caliniuc a confirmat că a primit banii de la Sîrbu Vasile. Despre bani a auzit de la Caliniuc, care spunea că i-a primit de la Sîrbu Larisa - 10 mii euro și 10 mii euro a primit-o de la Ana,. Caliniuc a spus că a dat banii la unele persoane care au spus că vor rezolva întrebarea în privința băieților lui Sîrbu. Caliniuc a declarat că au rămas 5-6 mii și-i va restitui, însă Sîrbu a declarat ca să-i fie restituită toată suma. Întâlnirea a avut loc după ce băieții au fost reținuți, nu a asistat când i s-au dat banii, însă din cuvintele lui Caliniuc a înțeles că acolo au fost transmiși banii. (f.d.94-95, vol.II);

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație***, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 07.08.2015 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirii și discuțiilor întreținute între Caliniuc Ion și Caziuc Anna ce au avut loc în ap. 7 din str. M. Sadoveanu 6 mun. Chișinău, prin care se constată primirea sumei de 20 000 euro de către Caliniuc Ion de la Caziuc Anna pentru a influența persoanele publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și a judecătorilor în vederea eliberării lui Sîrbu Stanislav, înregistrările video ale căreia fiind transcrise pe CD-R de model „BARGES” cu număr de inventar a DAO 1616/1 și 1617/1 (f.d.95-104, vol.I).

- ***Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.08.2015*** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Caliniuc Ion, de la postul de telefon 060600716 pertinente pentru prezenta cauză penală și

comunicările telefonice purtate de către Caziuc Anna de la postul de telefon 079061282 pertinente pentru prezenta cauză penală, prin care se constată pretinderea a sumei de 20 000 euro și primirea de către Caliniuc Ion a sumei de 16 000 euro de la cet. Anna Caziuc, invocând că poate determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și judecătoriei să-l elibereze pe Sîrbu Stanislav (f.d.40-49; 69-76, vol.I).

- **Procesul-verbal de cercetare din 12.08.2015, a actelor prezentate benevol de către Caziuc Anna**, și anume, 1) contractul de împrumut din 18.11.2014 perfectat în limba rusă, încheiat între Caziuc Anna și Roman Sergiu, suma împrumutului fiind 6 000 de euro, autentificat de către notarul public Panuș Carolina, pe o filă; 2) contractul de împrumut perfectat în limba rusă din 18.11.2014 încheiat între Caziuc Anna și Mirovscaia Galina, suma contractului fiind suma de 6000 de euro, autentificat de către notarul public Panuș Carolina, pe o filă; 3) contractul de ipotecă încheiat între Anna Caziuc și Roman Sergiu, Mirovscaia Galina din 18.11.2014, autentificat de notarul public Carolina Panuș, care confirmă faptul că Anna Caziuc a împrumutat mijloace bănești pentru a-i transmite lui Caliniuc Ion (f.d.123-129, vol.I).

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 397 din 29.06.2017** în cadrul căreia s-a constatat că unele semne de montaj în înregistrările audio cu denumirea „VOICE00416.05.2015”; audio/video cu denumirea „2015-5-16 7-34-57 invia” depistate pe CD-R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar 1617/1 nu au fost stabilite. La fel nu au fost stabilite semne de întrerupere a procesului de înregistrare (f.d.62-71, vol.II).

32. Reieșind din cele relatate, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a constatat că prin acțiunile sale, inculpatul Caliniuc Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM.

33. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

34. Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, cât și în instanța de fond, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorului din care rezultă vinovăția inculpatului Caliniuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal.

35. Argumentele prezentate de inculpat în instanța de fond și ale apărătorul acestuia în cererea de apel, este o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or, s-a stabilit cert și fără careva

dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmarea în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar în instanța de apel, care în mare parte au fost confirmate și de inculpat.

36. Astfel, Colegiul judiciar nu va susține argumentele apărării privind achitarea inculpatului, or, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

37. Subsecvent, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

38. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

39. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

40. Astfel, Colegiul Penal a constatat că, acțiunile inculpatului Caliniuc Ion întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal și anume: *obiectului juridic* al infracțiunii în speță, or Caliniuc Ion, prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

41. *Latura obiectivă* este realizată din momentul în care inculpatul a susținut că are influență asupra procurorului și judecătorului în vederea eliberării lui Sîrbu Stanislav din penitenciar, primind bani în sumă de 20 000 euro, indiferent de realizarea acestora.

42. *Latura subiectivă* este determinată de intenția directă a inculpatului, manifestată prin acțiunile inculpatului Caliniuc Ion privind infracțiunea de trafic de influență, stabilind intenția ultimului de a exercita influență în viitor asupra

factorului de decizie în vederea eliberării lui Sîrbu Stanislav, mizând pe anumite circumstanțe.

43. În acest sens, fiind relevant faptul, că traficul de influență se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

44. De asemenea, Colegiul reține că infracțiunea de trafic de influență este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

45. Astfel, argumentele declarate de către avocatul inculpatului în apelul depus, precum că vinovăția lui Caliniuc Ion în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost probate, urmează a fi respinse, or, Colegiul penal reține că, vinovăția inculpatului Caliniuc Ion se demonstrează prin declarațiile martorilor cu care inculpatul și soția acestuia se aflau în relații prietenești, urmând a fi nașii de cununie al Anei Caziuc și Sîrbu Stanislav. La cererea Anei Caziuc s-a oferit să rezolve problema lui Sîrbu Stanislav care a fost arestat împreună cu fratele acestuia pentru droguri contra sumei de 40 000 euro, dar care nu a mai rezolvat problema acestuia, chiar dacă a luat de la Caziuc Ana 10 000 euro și 10 000 euro de la părinții lui Sîrbu Stanislav, acesta oricum a fost arestat și condamnat la închisoare.

46. Colegiul apreciază critic argumentele inculpatului Caliniuc Ion care invocă că s-a oferit să o ajute pe Caziuc Ana de a i se permite întrevederea cu inculpatul Sîrbu Stanislav, dar nu pentru a fi eliberat din închisoare, or, martorul Caziuc Ana a declarat că inculpatul i-a confirmat faptul că are influență asupra persoanelor cu funcție publică și-i poate determina să-l elibereze pe Sîrbu Stanislav contra sumei de 20 000 euro.

47. La fel, Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului precum că nu o cunoaște pe judecătoarea Maria Alexei din Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, dar în cunoaște pe Dorin Alexei, or, martorul Caziuc Ana care a declarat că judecătoarea căruia urma să-i fie transmiși bani era Cozma Maria, deoarece cazul lui Sîrbu Stanislav a fost judecat de către acest judecător, iar Caliniuc o numea Maria. Totodată martorul Sîrbu Larisa a menționat că feciorii ei au fost condamnați de către judecătoarea Maria Cozma Alexei.

48. Colegiul penal va respinge argumentele apărării prin care susține că în

acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și anume de pretindere, acceptare și primirea banilor întru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, or, potrivit declarațiilor martorului Caziuc Ana, în coroborare cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirii și discuțiilor întreținute între Caliniuc Ion și Caziuc Anna ce au avut loc în ap. 7 din str. M. Sadoveanu 6 mun. Chișinău, prin care se constată primirea sumei de 20 000 euro de către Caliniuc Ion de la Caziuc Anna pentru a influența persoanele publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și a judecătorilor în vederea eliberării lui Sîrbu Stanislav, înregistrările video ale căreia fiind transcrise pe CD-R de model „BARGES” cu număr de inventar a DAO 1616/1 și 1617/1 (f.d.95-104, vol.I).

49. Astfel, ținând cont de cele enunțate supra și de speța diferită justiției se atestă faptul că, inculpatul Caliniuc Ion a comis traficul de influență, iar argumentele inculpatului precum că a susținut-o pe Caziuc doar moral, bani de la ultima nu a primit, iar la 17 noiembrie 2024 a fost delegate în cadrul Agenției Ecologice Cahul, în calitate de șef director, respectiv nu putea să se deplaseze, însă, din interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Caliniuc Ion, de la postul de telefon 060600716 pertinente pentru prezenta cauză penală și comunicările telefonice purtate de către Caziuc Anna de la postul de telefon 079061282 pertinente pentru prezenta cauză penală, prin care se constată pretinderea sumei de 20 000 euro și primirea de către Caliniuc Ion a sumei de 16 000 euro de la cet. Anna Caziuc, invocând că poate determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și judecătoriei să-l elibereze pe Sîrbu Stanislav (f.d.40-49; 69-76, vol.I), prin urmare se constată că inculpatul Caliniuc Ion se cunoștea cu Caziuc Ana și aceștea comunicau între ei anume circumstanțele comiterii infracțiunii incriminate.

50. Prin urmare, nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Caliniuc Ion, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

51. Astfel, din conținutul apelului declarat de către avocat în interesele inculpatului Caliniuc Ion nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpatului.

52. Subsecvent celor relatate Colegiul reiterează că, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Caliniuc Ion, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel.

53. În context, nu există temeii pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

54. Mai mult, potrivit art. 24 Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

55. Subsecvent, Colegiul penal nu reține argumentele invocate de apărare că, vinovăția inculpatului Caliniuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al. (3) lit. a) Cod penal nu și-a găsit confirmare, or, de către acuzare au fost prezentate probe pertinente care dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului, fiind analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

56. Totodată, Colegiul penal consideră că, la determinarea tipului și măsurii de pedeapsă, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise de Caliniuc Ion, de gravitatea infracțiunii comise care se califică ca infracțiune gravă.

57. În acest sens, Colegiul penal reține că, la stabilirea pedepsei a ținut cont de întreg spectru de circumstanțe, și anume de atitudinea acestuia față de cele săvârșite. Or, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

58. Ca concluzie asupra celor etalate, instanța de apel remarcă că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond i-a aplicat inculpatului Caliniuc Ion o pedeapsă prea aspră, întrucât nu este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta săvârșită și urmările produse.

59. Instanța de apel constată că, acțiunile inculpatului, Caliniuc Ion se încadrează în baza art. 326 alin. (3), lit. a) Cod Penal pentru care legea penală, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.



60. În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod Penal, careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului Caliniuc Ion nu au fost reținute.

61. De asemenea la stabilirea tipului și mărimii pedepsei, Colegiul penal va reține gradul și caracterul pericolului social al faptei, și anume faptul că, a comis o infracțiune mai puțin gravă motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului și anume că, a comis pentru prima data o infracțiune, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, are la întreținere doi copii minori, este angajat în câmpul muncii în cadrul Inspectoratului Ecologic da Stat.

62. În astfel, de circumstanțe, Colegiul Penal ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului Caliniuc Ion va fi atins prin aplicarea unei pedepse minime, prevăzută de norma incriminată, sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80000 (optzeci mii) lei, or, aplicarea unei alte pedepse, nu va fi nici rațională și nici proporțională acțiunilor comise de către acesta.

63. Colegiul penal va admite argumentele apelului declarat de partea apărării prin care invocă că instanței de fond greșit a admis acțiunea civilă înaintată de Caziuc Ana, întrucât, analizând motivarea primei instanțe cu privire la necesitatea dispunerii încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 16 000 euro, din contul lui Caliniuc Ion în beneficiul lui Caziuc Ana, prima instanță nu a cercetat materialele cauzei în partea solicitării admiterii acțiunii civile și nu a ținut cont de faptul că în speță, Caziuc Anna, nu a fost recunoscută în calitate de parte civilă, aceasta având statut de martor.

64. Potrivit art. 61 alin. (2) Cod de procedură penală, recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

65. Conform 221 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

66. În conformitate cu prevederile art. 222 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art. 62.

67. Așadar, Caziuc Anna a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte civilă și să se dispună încasarea din contul lui Caliniuc Ion, prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 16 000 lei (f.d.248-249, Vol.I), însă fără a o recunoaște în calitate de parte civilă instanța de fond a admis acțiunea civilă și a dispus încasarea din contul lui Caliniuc Ion în

beneficiul lui Caziuc (Tihoniuc) Ana prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 16 000 euro.

68. În acest context, se notează că Caziuc Anna în prezenta cauză penală are calitate procesuală de martor, și nicidecum de parte vătămate, or pe astfel de cauze părțile care se pretind a fi vătămate într-un drept al său nu pot pretinde a avea calitatea de parte vătămată, prin urmare acțiunea civilă înaintată de ultima urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

69. Totodată, Colegiul va admite apelul acuzatorului de stat în partea confiscării speciale a sumei de 20 000 euro, rezultați din infracțiune, întrucât instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 106 Cod penal or, după cum rezultă din materialele cauzei Caliniuc Ion susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție publică , a pretins suma de 20000 euro și respectiv a primit de la Caziuc Anna suma de 16000 euro, echivalentul a 417 400 lei .

70. Potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. b) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), *rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

71. Conform art. 158 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

72. *Confiscarea specială* este o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele condiții: a) destinate și folosite la săvârșirea infracțiunii; b) dobândite de condamnat ca urmare a săvârșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobândite pe cale criminală; d) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

73. Prin *bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii* se înțeleg bunurile obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvârșite.

74. *Bunuri rezultate din infracțiune* constituie orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporeal, mobil sau imobil, precum și acte juridice sau documente care atestă un titlu sau un drept asupra unui bun.

75. Prin urmare, este întemeiată solicitarea procurorului cu privire la aplicarea confiscării speciale, conform art. 106 Cod penal, a mijloacele financiare în sumă de 20 000 euro, echivalentul sumei de 417 000 lei, care au fost obținuți de către inculpat în urma săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fapt pentru care, în temeiul legii, urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului.

76. În atare situație, în speță cu certitudine s-a demonstrat că banii în sumă de 20.000 de euro au fost utilizați și destinați pentru săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului. Or, conform prevederilor articolului 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b) Cod penal sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate în săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

77. Prin urmare, există temei legal de a interveni în sentință, în partea aplicării confiscării speciale și în temeiul art. 106 al. (2) lit. b) Cod penal a confisca de la Caliniuc Ion în beneficiul statului suma de 417 000 lei, echivalentul a 20 000 euro, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

78. Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion și apelul declarat de către avocatului Gafton Vasile, în interesele inculpatului Caliniuc Ion, de a casa parțial, în partea individualizării pedepsei penale, a acțiunii civile și în partea confiscării speciale, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 august 2018, și de a pronunța în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță. În rest sentința urmează a fi menținută.

79. În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

## **D E C I D E:**

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion și apelul declarat de către avocatului Gafton Vasile, în interesele inculpatului Caliniuc Ion, se casează parțial, în partea individualizării pedepsei penale, a acțiunii civile și în partea confiscării speciale, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 august 2018, și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Lui Caliniuc Ion, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 80 000 (optzeci mii) lei.

În temeiul art. 106 al. (2), lit. b) Cod penal se confiscă de la Caliniuc Ion în beneficiul statului suma de 20 000 (două zeci mii) euro, echivalentul a 417 000 (patru sute șaptesprezece mii) lei, ca rezultați din infracțiune.

Se respinge acțiunea civilă înaintată de Caziuc (Tihoniuc) Ana, ca fiind neîntemeiată.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,  
Judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Stelian Teleucă

Silvia Gîrbu