

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-891/22

judecătoria Edineț
sediul central
judcător: E.

Pșenița

DECIZIE

27.06.2023

mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Ion Talpă

Judecători: Angela Revenco și Ghenadie Liulca

Grefier: Maria Baci

Cu participarea

Procurorului: Tatiana Ionița

Apărătorului: Natalia Uncu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Gabriela Moldovan în numele inculpatului:

Rotari Serghei ***, născut la *****, originar și domiciliat în localitatea *****, moldovean, cet. RM, cu studii medii incomplete, celibatar, având trei copii la întreținere, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:**

- **sentința judecătorei Edineț din 24.10.2002 pe art. 119 alin. (3) CP la amendă în mărime de 80 salarii minime (executată);**
- **sentința judecătorei Edineț din 11.07.2006, modificată prin decizia CA Bălți din 20.09.2006 și decizia CSJ din 11.11.2008 pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu aplicarea art. 70 alin. (3) Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu executare;**
- **sentința judecătorei Edineț din 13.09.2016 pe art. 174 alin. (1) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, condiționat cu termenul de probațiune de trei ani,-**

declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul central din 20.10.2022 privind condamnarea pe art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea în coraport cu art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală a pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, cu executare condiționată în temeiul art. 90 Cod penal pentru perioada probațiunii de 2 (doi) ani și amendă în mărime de 1500 u.c., echivalentul a 75 000 lei.

Prin sentință s-a soluționat chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței de fond pe perioada 03.10.2022 – 20.10.2022 fiind examinată în procedura simplificată de recunoaștere a probelor,

prevăzută la art. 364/1 Cod pr. penală și în cea de apel pe perioada 18.11.2022 – 27.06.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit sentinței, Rotari Serghei a fost condamnat pentru, că aflându-se la 24.08.2022, aproximativ pe la orele 11:30 min., în incinta Inspectoratului de Poliție Edineț, biroul de serviciu nr. 11, acționând intenționat, având ca scop de al determina pe agentul-șef a serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere Gudumac Vladislav, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal este persoană publică și în procedura de examinare a căruia se aflau materialele cu privire la accidentul rutier ce a avut loc la 20.08.2022, în jurul orelor 03:00 min., în sat. Fetești r- nul Edineț, unde a fost implicat mijlocul de transport de model Opel Astra cu numerele de înmatriculare *****, condus de Rotari Serghei *****, în stare de ebrietate, care ulterior a părăsit locul comiterii accidentului rutier, ca să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să documenteze în astfel mod faptele ilegale sus menționate, încât soluția adoptată pe caz să se soldeze în final cu neprivirea lui Rotari Serghei de dreptul de a conduce mijloace de transport și restituirea permisului de conducere, ridicat la data de 21.08.2022, unde, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a promis oferirea mijloacelor bănești într-o sumă neconcretizată.

Ulterior, în continuarea intențiilor sale infracționale, la 30.08.2022 aproximativ la orele 13:10 min. cet. Rotari Serghei *****, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Edineț, biroul de serviciu nr.11, acționând intenționat, având ca scop de al determina pe agentul-șef a serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere Gudumac Vladislav, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimul să documenteze în astfel mod faptele ilegale comise de Rotari Serghei sus indicate, încât soluția adoptată pe caz să se soldeze în final cu neprivirea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport și restituirea permisului de conducere, ridicat la data de 21.08.2022, unde, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 din Codul penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a promis oferirea mijloacelor bănești în sumă de 500 euro.

În continuarea acțiunilor sale infracționale cet. Rotari Serghei *****, la 06.09.2022 aproximativ la orele 12:10 min., aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Edineț, biroul de serviciu nr.11, acționând în scopul menționat mai sus, a oferit și a dat mijloace bănești în suma de 500 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 9696,6 lei, pe care le-a plasat pe masa de serviciu a agentului-șef

Gudumac Vladislav, sub o mapă neagră, unde au fost ulterior, depistați și ridicați de ofițerul de urmărire penală a DGT Nord a CNA în cadrul acțiunii de cercetare la fața locului, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 325 alin. (1) Cod penal, cu calificativele, *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel în ordinea prevăzută de art. 402 Cod pr. penală de către avocatul Gabriela Moldovan în numele inculpatului Rotari Serghei, cu solicitarea casării ei în latura pedepsei penale și emiterea unei noi hotărâri prin care în temeiul art. 79 Cod penal, să nu fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă, reieșind din prezența în cauză a circumstanțelor atenuante cum ar fi: recunoașterea vinei în comiterea infracțiunii, caracteristica pozitivă și aflarea la întreținerea a trei copii minori, având o capacitate de plată redusă, ce-i acordă posibilitatea doar pentru întreținerea membrilor familiei.

Procedura citării legale și actele procesuale preparatorii judecării cauzei în ordine de apel au fost executate.

În fața instanței de apel inculpatul Rotari Serghei și avocatul Natalia Uncu, au pledat pentru admiterea cerințelor din apel, pe motivele expuse, cu solicitarea neaplicării conform art. 79 Cod penal, a pedepsei amenzii, prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, reieșind din circumstanțelor atenuante cum ar fi: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, acceptarea judecării cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală, caracteristica pozitivă de la locul de trai; pedeapsa amenzii atentând grav la condiția materială a familiei inculpatului.

Procurorul participant Tatiana Ioniță a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței judecătorești pe care o consideră legală și întemeiată, la caz lipsind circumstanțe excepționale de care nu ar fi cunoscut instanța la pronunțarea ei, ce ar permite în temeiul art. 79 Cod penal neaplicarea pedepsei amenzii, cele invocate de apelant în cererea de apel, fiind doar niște circumstanțe atenuante, luate în considerație la numirea pedepsei penale.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelant în raport cu soluția adoptată pe caz prin prisma materialului probator acumulat, ascultând pledoariile participanților procesului penal, Colegiul conchide necesitatea respingerii lui ca nefondat, păstrând în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, fără modificări sentința atacată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță,*

conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În această ordine de idei Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Rotari Serghei în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu (f.d.203, v. 1).

Respectiv, chestionând inculpatul Rotari Serghei în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 17.10.2022 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 213, v. 1).

Prin urmare, în baza probelor administrate pe caz și în limita procedurii în care aceasta s-a soluționat, Colegiul conchide constatarea obiectivă de către instanța de fond a tuturor împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei.

Or, atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Rotari Serghei și-a recunoscut integral fapta săvârșită, dovedită prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei. Împrejurările expuse de el colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea lor nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în

conținutul sentinței de condamnare, se constată inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că în această parte corectitudinea sentinței nici nu a fost atacată.

Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura ne aplicării pedepsei obligatorii – amenda, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul motivat și argumentat al soluției judiciare, adoptat în acest sens, ce este bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, care ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Pe când, împrejurările cauzei invocate de apelant referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea amenzii, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal, or recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, lipsa antecedentelor penale în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru neaplicarea pedepsei complimentare, pentru a nu le acorda *dublă valență*.

Cât privește argumentele apelanților precum că, pedeapsa amenzii ar afecta starea materială și așa precară a familiei inculpatului, acestea nu pot fi reținute, ne îndreptățindu-i intenția și acțiunile comise. Or, făcând partea din categoria infracțiunilor de corupere, coruperea activă afectează grav relațiile sociale de conduită, unanim recunoscute și stabilite într-un stat democratic, fiind un flagel grav al societății, motiv pentru care urmează a fi înlăturat, ceea ce face ca persoana condamnată pentru respectiva infracțiune, să poarte integral pedeapsa penală, inclusiv cea cu amendă, pentru a nu admite pe viitor fapte analogice, inclusiv ținând cont și de precedentele condamnări.

În atare împrejurări, Colegiul conchide netemeinicia apelului părții apărări, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); 416 - 417 Cod pr. penală,-

DECIDE :

Apelul avocatului Gabriela Moldovan în numele inculpatului **Rotari Serghei ******* declarat împotriva sentinței judecătorești Edineț sediul central din 20.10.2022 privind condamnarea pe art. 325 alin. (1) Cod penal se respinge ca nefondat, cu menținerea ei fără modificări.

Prezenta decizie este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 27.06.2023.

Decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la data de 21.07.2023.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: