

Dosarul nr.12-1-39244-03072019 (1-2818/19)

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

20 noiembrie 2019

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Irina Păduraru

Grefier

Olga Fiodorov, Vasile Andoni

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Capmari

Avocatului

Ana Aladova

Inculpatului

\*\*\*\*\*

Translatorului

Egor Soroceanu

A examinat în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, în \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, UTA Găgăuzia, str. \*\*\*\*\*, cetăţenia RM, angajat în câmpul muncii în cadrul \*\*\*\*\* exercitând funcţia de tehnician dentar, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, studii medicale medii, nu are grade de invaliditate, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, nu posedă limba de stat, pe această cauză nu s-a aflat în stare de reţinere, anterior nejudecat,-

- de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM.

Procurorul în Procuratura Anticorupţie- Alexandru Capmari, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului \*\*\*\*\* vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal şi cu aplicarea alin.(8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 75 000 lei. Conform art.90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui \*\*\*\*\*, urmează a fi suspendată pe un termen de 1 an şi nu va fi executată dacă în termenul de probaţiune fixat condamnatul \*\*\*\*\*, nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportament exemplar, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Conform art. 106 Cod penal, corpul delict bancnota cu nominalul 200 lei, urmează a fi trecută, forţat şi gratuit în proprietatea statului. A încasa, de la inculpatul \*\*\*\*\*, în temeiul prevederilor art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare în mărime de 5579,21 lei.

Avocatul Ana Aladova în interesele inculpatului \*\*\*\*\*, în şedinţa de judecată a indicat că inculpatul se caracterizează pozitiv, a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, solicitând numirea unei pedepsei în limită minimă.

Inculpatul \*\*\*\*\* în şedinţa de judecată a susţinut poziţia apărătorului.

Cauza penală privindu-l pe \*\*\*\*\* a parvenit în instanţa de judecată la data de 03 iulie 2019, repartizat în procedură la data de 03 iulie 2019, sentinţa integrală pronunţată la 20 noiembrie 2019.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t:

\*\*\*\*\*, la 20.05.2019 aproximativ în jurul orelor 16:20 min., conducând automobilul de model „Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare LFN 745, pe str. Pan Halippa nr.1 din mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP \*\*\*\*\*, pe motiv că avea parbrizul din față umbrit, fapt care diminuează câmpul vizual al conducătorului, astfel încălcând prevederile pct.122 subpct.6) lit.e) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009.

Totodată, ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, i-a solicitat lui \*\*\*\*\*, actele pentru control în scopul documentării cazului dat, precum și înlăturarea peliculei de pe parbriz, în caz contrar potrivit prevederilor pct.121 lit.e) al „Regulamentului”, vor fi retrase plăcuțele de înmatriculare a automobilului.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, \*\*\*\*\* i-a comunicat ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, că dorește să rezolve problema în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) din Codul contravențional, de către dânsul.

În continuare, \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, \*\*\*\*\*, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 228 alin.(7) din Codul contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare \*\*\*\*\* se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9712, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 200 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasând-o lângă manivela cutiei de viteze.

În rezultat, ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, \*\*\*\*\*, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui \*\*\*\*\*, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod Penal – după indicii calificativi „promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

În cadrul ședinței preliminare din 08 octombrie 2019, inculpatul \*\*\*\*\*, fiind asistat de avocatul Ana Aladova, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 144).

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Alexandru Capmari, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM, Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și

libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul \*\*\*\*\***, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, fapta a avut loc 20 mai 2019, conducea pe str. Pan Halipa cu automobilul "Mercedes E 220" cu n/i FLN 745 , când a fost stopat de ofițerul de patrulare, el i-a cerut actele după care i-a indicat asupra faptului ca are parbriz umbrat. A fost de acord cu el că geamul său este umbrat, de la început a fost de acord cu ce a spus și i-a spus ca o să o scoată când va avea instrumentele necesare. După această discuție inspectorul i-a spus să îi prezinte polița de asigurare și celelalte documente, a luat polița de asigurare în care a pus 200 lei și s-a dus la el în mașina, la ce a arătat că are 200 lei, la ce el i-a comunicat dacă cunoaște că pentru asta poate să poarte răspundere penală, la ce i-a răspuns că cunoaște. El i-a spus ca să pună acei 200 lei în mașină și să aștepte în propria mașină, i-a pus și a plecat. La întrebarea instanței a comunicat că a lăsat 200 lei la el în mașina pentru a nu întocmi procesul-verbal în legătură cu parbrizul umbrat. La întrebarea avocatului a comunicat că se căiește pentru cele comise, este o lecție pe toata viața. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că pe viitor nu va încerca de a corupe persoane publice, este o lecție pentru toata viață (f.d. 147).

**Deși inculpatul \*\*\*\*\* a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpată, și anume:**

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date organului de urmărire penală prin care a declarat că activează în calitate de comandant de grup al companiei Centru din anul 2008. La 20.05.2019 ora 06.45 min., a intrat în serviciu de patrula împreună cu inspectorul Zimlinski Ecaterina cu automobilul de serviciu MAI 9712. Aproximativ la ora 16.29 min., în timp ce patrula sectorul deservit, pe str. Pan Halippa 1, mun. Chișinău, de către Sava Nicolae a fost stopat automobilul de model „Mercedes E 220” cu numerele de înmatriculare „LFN 745” , la volanul căruia se afla cet. \*\*\*\*\* a.n 1993. Motivul stopării fiind „parbrizul vizibil umbrat”. Sava Nicolae, s-a apropiat de automobil, s-a prezentat, i-a adus la cunoștință motivul stopării, ulterior a cerut actele la control. După care s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numere de înmatriculare MAI 9712, cu actele în mână, ulterior s-a urcat în automobil și a început a întocmi procesul cu privire la contravenție, ulterior de către Sava Nicolae s-a apropiat Varban Ivan, care s-a urcat în automobil, motivul pentru care acesta s-a urcat în automobil a fost faptul că Sava Nicolae, i-a cerut să prezinte revizia tehnică a automobilului și polița de asigurare a automobilului. După ce s-a urcat în automobil a început a discuta cu Varban Ivan, unde acesta i-a propus ca să rezolve întrebarea repede și i-a dat de înțeles că nu dorește să fie sancționat și de a rezolva întrebarea la fata locului. După care pe torpedoul din față se afla un pachet din polietilenă transparent în care se afla popcorn, a pus o bancnotă cu valoarea nominal de 200 lei, ulterior Varban Ivan a coborât din automobil și s-a îndreptat spre automobilul său personal după care Sava Nicolae a apelat la linia fierbinte SPIA la numărul 1520, apoi a apelat 112.

**Fiind audiat suplimentar martorul \*\*\*\*\***, a declarat că, activează în cadrul INP al IGP din anul 2015 până în prezent. În atribuțiile sale funcționale intră asigurarea ordinii publice, monitorizarea traseelor, patrularea străzilor și monitorizarea respectării circulației rutiere și a participanților în traficul rutier. Referitor la circumstanțele cauzei, Sava Nicolae, comunică, că la 20.05.2019, ora 06:45 min., împreună cu inspectorul Zimlinski Ecaterina, au fost implicați în serviciu, și anume serviciul de patrulare a sectorului deservit, în cazul dat a sectorului Centru.

Întru îndeplinirea atribuțiilor însărcinate, a fost utilizat mijlocul de transport de serviciu cu numerele de înmatriculare "MAI 9712". Aproximativ, la 16:29 min., în timp ce patrulau sectorul deservit, pe str. Pan Halippa 1, mun. Chișinău, de către Sava Nicolae, a fost stopat automobilul de model Mercedes E 220 cu numerele de înmatriculare "LFN 745", motivul stopării fiind „parbrizul umbrit care diminuează câmpul vizual al conducătorului”, ceea ce constituie o contravenție prevăzută la art.228 alin.(7) din Codul contravențional. Astfel, până la legitimare și inițierea procedurii de documentare a contravenției, în scopul asigurării personale, Sava Nicolae, a conectat dispozitivul video al telefonului mobil pe care îl utiliza, de model iPhone 8. Urmare a legitimării, s-a constatat, că la volanul mijlocului de transport de model Mercedes, se afla \*\*\*\*\* a.n 1993. Sava Nicolae, s-a apropiat de automobil, s-a prezentat, i-a adus la cunoștință motivul stopării, ulterior a cerut actele la control. Așadar, Sava Nicolae, i-a comunicat șoferului, că este nevoie ca acesta să înlăture pelicula de umbrire, în caz contrar, conform art.121 din HG 357 din 13.05.2009 cu privire Regulamentul circulației rutiere, urmează a fi ridicate plăcuțele de înregistrare auto. Prin urmare, Varban Ivan, i-a comunicat, lui Sava Nicolae, că dorește să hotărască întrebarea în alt mod, la ce întrebându-l ce are în vedere, acesta i-a comunicat, că dorește să plece acasă și să înlăture pelicula în condiții mai comode. Respectiv, Sava Nicolae i-a comunicat, că urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și s-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu pentru a înregistra contravenția comisă, iar șoferul Mercedesului a comunicat, că se duce la vehiculul său pentru a aduce revizia tehnică. Ca urmare, Sava Nicolae, aflându-se în mijlocul de transport cu numerele de înmatriculare „MAI 9712”, în acesta a urcat și \*\*\*\*\* , care i-a spus să hotărască întrebarea și a pus în partea de jos a torpedoului, lângă schimbătorul de viteze, o bancnotă cu nominalul a 200 lei. Observând aceste acțiuni, Sava Nicolae, l-a întrebat pe Varban Ivan, pentru ce sunt acești bani, la ce acesta a comunicat, că sunt pentru a clarifica situația creată. Asemenea, Sava Nicolae, l-a întrebat și i-a comunicat, că darea mijloacelor bănești unei persoane publice se califică ca corupere activă, prevăzută de art. 325 din Codul penal, iar acesta imediat a ieșit din mijlocul de transport. Astfel, Sava Nicolae, imediat a solicitat intervenția grupei operative din cadrul IP Centru al DP mun. Chișinău. În timp ce s-a apropiat grupa operativă, Sava Nicolae, a întocmit procesul-verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) din Codul contravențional și a ridicat plăcuțele de înmatriculare, pe motiv că Varban Ivan Ivan, a refuzat să înlăture la fața locului pelicula de umbrire. La sosirea grupei operative, a fost efectuată acțiunea procesuală - cercetarea la fața locului în cadrul căreia a fost ridicată bancnota cu valoarea nominală a 200 lei. De menționat, că acțiunile lui Sava Nicolae și ale lui Varban Ivan, au fost înregistrate audio-video cu telefonul mobil a lui Sava Nicolae, de model iPhone 8. Nu a prezentat, înregistrările la fața locului din motiv că nu a cunoscut că acestea sunt necesare, precum și nimeni nu l-a întrebat dacă sunt careva înregistrări. La moment, Sava Nicolae, oferă organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, telefonul său mobil pentru a fi ridicate înregistrările audio-video fixate la 20.05.2019 (f.d. 72-75 Vol. I);

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\***, date organului de urmărire penală prin care a declarat că activează în calitate de ofițer de Patrulare al companiei Centru din anul 2015. La 20.05.2019, ora 06.45 min., a intrat în serviciu de patrulă împreună cu inspectorul principal Sava Nicolae cu automobilul de serviciu MAI 9712. Aproximativ la ora 16.29 min., în timp ce patrulau pe sectorul deservit, pe str. Pan Halippa 1, mun. Chișinău, de către Sava Nicolae a fost stopat automobilul de model „Mercedes E 220”, cu numerele de înmatriculare „LFN 745” la volanul căruia se afla \*\*\*\*\* . Motivul stopării fiind „parbrizul vizibil umbrit”. Sava Nicolae s-a apropiat de automobil, s-a prezentat, i-a adus la cunoștință motivul stopării, ulterior a cerut actele la

verificare. Sava Nicolae s-a apropiat de automobilul de serviciu cu numerele de înmatriculare MAI 9712, cu actele în mână, ulterior s-a urcat în el și a început a întocmi procesul cu privire la contravenție, după care de către Sava Nicolae s-a apropiat Varban Ivan, care s-a urcat în automobil, motivul pentru care acesta s-a urcat în automobil, a fost faptul că Sava Nicolae, a cerut să prezinte revizia tehnică a automobilului și polița de asigurare a mijlocului de transport. În timpul acesta Zimlinschi Ecaterina se afla afară în spatele mijlocului de transport, monitorizând traficul rutier. Peste aproximativ 3-5 minute Sava Nicolae a anunțat despre faptul că Varban Ivan a lăsat în mijlocul de transport mijloace bănești în sumă de 200 lei. Ulterior, Zimlinschi Ecaterina s-a urcat în automobilul de serviciu, unde a observat în partea din față a salonului pe torpedoul, unde se afla un pachet transparent din polietilenă în care se afla pop-corn, o bancnotă cu valoarea nominal de 200 lei, ulterior colegul a apelat linia fierbinte SPIA la numărul 1520, apoi a apelat 112 (f.d. 71 Vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2019 cu planșa ilustrativă** (f.d.7-17 Vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 mai 2019** cu planșa ilustrativă (f.d.18-22 Vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 20 mai 2019**, prin care s-a efectuat ridicarea de la \*\*\*\*\*, a copiilor actelor întocmite în privința lui \*\*\*\*\* la data de 20 mai 2019 (f.d. 40 Vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18 iunie 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea documentelor în copii ridicate de la \*\*\*\*\* din data de 20 mai 2019, recunoscute ca mijloc material de probă (f.d. 41-44 Vol. I);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12 iunie 2019**, conform căruia de la martorul Sava Nicolae a fost ridicat telefonul mobil de model „Iphone 8”, în care se conțin fișiere cu înregistrări audio-video din data de 20 mai 2019 (f.d. 60 Vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare din 12 iunie 2019**, conform căruia s-a efectuat cercetarea telefonului mobil de model „Iphone 8”, ridicat de la martorul Sava Nicolae. Ca rezultat fișierele menționate, care au fost înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „Barges”, au fost recunoscute ca mijloace materiale de probă și anexate la prezenta cauză penală.

*Conținutul convorbirii înregistrate pe fișierul „0-02-04-0d9cd3a74cbe6c21625d67c43009c7a8de96fa251d1c394eae61b9798de8da4\_8c2a0a30”*

*Cuvintele pronunțate de Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „A”;*

*Cuvintele pronunțate de Varban Ivan sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „B”.*

*A- Buna ziua, ofițer de patrulare ... Иван?*

*B- Да?*

*A- А что такое за тонировка у тебя на стекле? Нет, этот...*

*B- Это?*

*A- Это пленка. Не видно ничего! Вот пленка, видишь? Это пленка. Это все это пленка.*

*B- Просто я так купил, где-то месяц...*

*A- Это пленка.*

*Conținutul convorbirii înregistrate pe fișierul „0-02-04-58d7f8bb72718359bd6a1bf04a580b9017a713b2c9f49fd4de159995e4cfdb8f\_fdc54aff”*

*Cuvintele pronunțate de Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „A”;*

*Cuvintele pronunțate de Varban Ivan sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „B”.*

*A- Иван, ты хороший человек. Я вот смотрю на тебя, да? Сколько пунктов у тебя?*

*B- У меня?*

*A- Да. Штрафные баллы.*

*B- Нет у меня.*

*A- Когда был последний штраф у тебя?*

*B- Я каждые выходные еду домой, я не знаю, один раз меня остановили, если честным быть...*

*A- Делаем протокол, делаем протокол, знаешь сколько стоит протокол? По-молдавски знаешь?*

*B- Да, но так, чуть-чуть...*

*A- Articolul 228 alineatul 7, da. Articolul 228 alineatul 7, тонировка, да? Из-за или передних стекло, или лобовых. В этом случае не нужно и не сетки, и не пленка, и ничего не надо...*

*B- Я вообще в этом, я не фанат...*

*A- У тебя...*

*Conținutul convorbirii înregistrate pe fișierul „0-02-04-5cd384b0e087a27f6d0f6590a5f1c4b2abd2d83e99ff9a264ea99f3df6cb6379\_86e33dda”*

*Cuvintele pronunțate de Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „A”;*

*Cuvintele pronunțate de Varban Ivan sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „B”.*

*A- она точно есть! Вот видишь эти пункты, видишь? Эти пункты...*

*B- Да я не спорю. Может быть...*

*A- Я тебе 100 процентов говорю что есть. Что делаем? А здесь нету, все нормально.*

*B- Не, ну как бы если она есть, боковые были бы ...*

*A- Иди снимай сейчас.*

*B- Что?*

*A- Снимайте сейчас.*

*B- Так я сниму ее. Лобовую если я сниму сейчас... Как бы я не знаю...*

*A- Я беру ваш номер. Оба номера... На машине. Если ты не снимаешь сегодня, на данный момент, мне нужна фотка, что ты снимаешь сейчас.*

*B- Так а их что, снять потом тоже не вариант?*

*A- Что?*

*B- Ну если тонировку снять?*

*A- Потом ты будешь снять тонировку*

*B-и потом у нас, чтобы номер отдать.*

*A- Нет, понятно все. Я понял вас.*

*B- ... другой вариант.*

*A- Какой?*

*B- Чтобы я снял спокойно дома, почистил, там есть клей, он же остается...*

*A- Штрафы были еще?*

*B- Нет.*

*A- Принеси все документы, страховка, все.*

Conținutul convorbirii înregistrate pe fișierul „0-02-04-0d9cd3a74cbe6c21625d67c43009c7a8de96fa251d1c394eae61b9798de8da4\_8c2a0a30”

Cuvintele pronunțate de Sava Nicolae sunt convențional marcate în stenogramă cu litera „A”;

Cuvintele pronunțate de Varban Ivan sunt convențional marcate în stenogramă cu literele „B”.

A- ... чтобы ты знал, что сейчас делаем протокол, штраф от шестьсот до тысячи двести, извиняюсь, от тысячи двести до двести сорок лей, да? De la o mie două sute pînă la două mii patru sute. În 72 de ore achiți în jumătate, aplicare a 3 puncte de penalizare

**B- Без протокола..., документы..?**

**A- Как без протокола?**

**B- ... 200 лей. Если можно..?**

**A- Что там у вас? Покажи, ну.**

**B- 200 лей.**

A- А ты знаешь..? Дай мне пожалуйста ...

B- Ну вы хотите...

A- Ты знаешь что по закону инспектору не надо предложить деньги? Ты знаешь, да? Визуально у тебя нехороший, я как посмотрел вниз, я даже не видел тебя глазами. Оба все нормально...

B- Я говорю, вы меня можете завтра проверить...

A- По молдавски давай. Чтобы ты знал, что если ты даешь у инспектора деньги, это статья. 325-ая. 325 Код пенал, что там если ты даешь деньги или другое что-то, даешь у инспектора, то это уголовное дело, ты знаешь это. Когда у тебя был последний штраф?

B- Я не помню такого, чтобы штраф...

A- Жди в машине, хорошо?

(f.d. 62-67 Vol. I);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 116 din 06 iunie 2019** prin care s-a constatat că bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria G.0167 și nr. 329394, ridicată la 20.05.2019 corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Ca rezultat bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria G.0167 și nr. 329394 a fost recunoscută ca corp delict și anexată la prezenta cauză penală (f.d. 51-56 Vol. I);

Examinând cauza penală prin prisma art.364<sup>1</sup> Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul \*\*\*\*\* care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza “Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs Allemagne din 17.01.2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces

echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

În acest sens instanța relevă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la alin.(1) art.325 CP RM nu are victimă.

În acord cu lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003 prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

Astfel, raportând la caz, instanța de judecată atestă că \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a atentat asupra relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine, astfel că acesta în ziua de 20 mai 2019 orele 16.20 minute a încercat să corupă un ofițer de poliție, acțiune care este totalmente contrară legii.

În acord cu art.2 „Corupția activă a agenților publici naționali” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri necesare pentru a stabili drept infracțiune, conform dreptului său intern, în cazul când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, oferi sau de a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat unui agent public, pentru el însuși sau pentru altcineva pentru ca el să înfăptuiască sau să se abțină de la înfăptuirea unui act în exercițiul funcțiilor sale. Prevederi similare cu privire la corupția activă a agențiilor publice străine, a funcționarilor internaționali, a



membrilor adunărilor parlamentelor internaționale, precum și a judecătorilor și agențiilor Curții Internaționale sunt stabilite la art.5, 9, 10 și 11 ale Convenției în cauză.

Conform lit. a) art.15 „Corupția agenților publici naționali” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține a îndeplini un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale.

Legiuitorul a prevăzut că *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.325 CP RM constă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.(1) art.325 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Raportând la caz instanța de judecată notează că făptuitorul \*\*\*\*\* a operat cu două modalități factive operate de legiuitor, și anume: „oferire” și „promisiune”.

Instanța de judecată notează că *oferirea* se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa corupătorului. Nu este indispensabil ca oferirea să fie inteligibilă pentru oricare neinițiat. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificație.

Este adevărat că oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii. Prin natura ei, oferirea deja presupune promisiunea pe care o absoarbe și o depășește, cele două activități suprapunându-se, deci fiind simultane.

*Promisiunea*, în sensul art. 325 alin. (1) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului.

De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Raportând dispozițiile doctrinei instanța de judecată notează că \*\*\*\*\* la 20.05.2019 aproximativ în jurul orelor 16:20 min., conducând automobilul de model „Mercedes E220” cu

numărul de înmatriculare LFN 745, pe str. Pan Halippa nr.1 din mun. Chișinău, a fost stopat de către ofițerul de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP \*\*\*\*\*, pe motiv că avea parbrizul din față umbrat, fapt care diminuează câmpul vizual al conducătorului, astfel încălcând prevederile pct.122 subpct.6) lit.e) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009.

Totodată, ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, i-a solicitat lui \*\*\*\*\*, actele pentru control în scopul documentării cazului dat, precum și înlăturarea peliculei de pe parbriz, în caz contrar potrivit prevederilor pct.121 lit.e) al „Regulamentului”, vor fi retrase plăcuțele de înmatriculare a automobilului.

Astfel, în circumstanțele menționate supra, \*\*\*\*\* i-a comunicat ofițerul de patrulare \*\*\*\*\*, că dorește să rezolve problema în alt mod, în scopul nedocumentării cazului cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) din Codul contravențional, de către dânsul.

În continuare, \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, \*\*\*\*\*, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia și anume, de a nu documenta cazul conform prevederilor legale și de a nu întocmi pe numele său proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 228 alin.(7) din Codul contravențional, în momentul în care ofițerul de patrulare \*\*\*\*\* se afla în automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 9712, i-a promis și oferit ultimului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută națională în sumă de 200 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, plasând-o lângă manivela cutiei de viteze.

În rezultat, ofițerului de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de Patrulare a INP al IGP, \*\*\*\*\*, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui \*\*\*\*\*, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra sa.

Infrațiunea specificată la art.325 Cod penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul în care \*\*\*\*\* a oferit sau a promis în întregime o recompensă ilicită.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.325 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc.

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art.325 CP RM este unul special, , adoptând oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Pentru calificarea faptei în baza alin.(1) art.325 CP RM, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpatul \*\*\*\*\* a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește bunuri ce nu i se cuvin.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că \*\*\*\*\* este subiect al infracțiunii de corupere pasivă.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului \*\*\*\*\* , considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, după semnele – „corupere activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

La individualizarea pedepsei inculpatului \*\*\*\*\* instanța de judecată se va conduce de prevederile art.art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată nu reține circumstanțe ce ar atenua răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată notează că nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de \*\*\*\*\* faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleiași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința \*\*\*\*\*, nu au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată \*\*\*\*\*, este gravă, or, sancțiunea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal a RM prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului \*\*\*\*\*, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, în limitele sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, inclusiv cu aplicarea sancțiunii complementare cu amendă, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenului CSJ a RM nr.13 din 16.12.2013 “Cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, ține să accentueze cu privire la conduita inculpatului \*\*\*\*\* care a conlucrat cu organul de urmărire penală, iar în instanța de judecată a dat dovadă de un comportament cooperant prin ce a facilitat examinarea rapidă a cauzei. Deopotrivă instanța de judecată notează că inculpatul \*\*\*\*\* are un copil minor la întreținere (f.d. 137), este angajat în câmpul muncii în cadrul clinicii stomatologice „Fala dental” fiind caracterizat pozitiv de către directorul clinicii menționate (f.d. 142-143), la evidența medicului narcolog nu se află (f.d. 140).

Luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului \*\*\*\*\*, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal RM, cu aplicarea prevederilor alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM, deopotrivă cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului \*\*\*\*\*, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Totodată ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală, fapt care denotă că sancțiunea aplicată va avea un efect pozitiv asupra conștientizării de către inculpat a pericolului social al acțiunilor comise, luându-se în considerație și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, ceea ce la caz instanța crede că pedeapsa aplicată va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din

minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea se reduce cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- limita minimă 3 luni închisoare (art. 70 alin. 2) Cod Penal al RM)
- limita maximă 4 ani închisoare.

Instanța de judecată reține că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune și asigurarea prevenției generale și speciale.

După cum rezultă din materialele pricinii, la momentul comiterii infracțiunii de către \*\*\*\*\*, sancțiunea art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM (în vigoare la 20 mai 2019 momentul comiterii infracțiunii) prevedea pedeapsa pentru persoanele fizice sub formă de închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel concursul de circumstanțe stabilite în privința inculpatului \*\*\*\*\* denotă faptul că față de acesta în baza art. 325 alin.(1) Cod penal a RM corespunzător prevederilor alin. (8), art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM urmează a fi aplicată sancțiunea penală, sub formă de 1 (un) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c. (două mii unități convenționale) ceia ce constituie 100 000 lei (o sută mii lei) în limitele sancțiunii prevăzute de articolul dat.

Totodată, circumstanțele expuse supra conving instanța de judecată că corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă ar crea repulsie, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 Cod penal, motiv pentru care se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, fixând un termen de probă de 1 ani.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Soarta corpurilor delictelor necesită a fi decisă conform art.162 CPP. Potrivit alin.(1) pct.1)-3) al articolului menționat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Prin ordonanța Ofițerului Superior de Urmărire penală al DGUP a CNA Iulian Cotenco din 19 iunie 2019 a fost dispus de a recunoaște și a anexa la cauza penală nr. 201901076 în calitate de probă materială copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04602213 din 20.05.2019; copia ordonanței de ridicare ORD 01 098245 din 20.05.2019; copia procesului-verbal de ridicare PRO 01 105839 din 20.05.2019 (f.d. 45).

Potrivit materialelor cauzei penale se reține că prin ordonanța Ofițerului Superior de Urmărire penală al DGUP a CNA Iulian Cotenco din 19 iunie 2019 a fost dispus de a recunoaște și a anexa la cauza penală nr. 2019010776, în calitate de corp delict bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0167 și nr. 329394 (f.d. 58).

Prin ordonanța Ofițerului Superior de Urmărire penală al DGUP a CNA Iulian Cotenco din 19 iunie 2019 a fost dispus de a recunoaște și a anexa la cauza penală nr. 201901076 în calitate de probă materială fișierele care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „barges” pe care sunt înregistrate discuții dintre Varban Ivan și inspectorul principal al Companiei Centru a INP a IGP , Sava Nicolae, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 12.06.2019 (f.d. 70).

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat cu privire la confiscarea mijloacelor bănești în suma de 200 lei, instanța reține următoarele:

Conform art. 106 Cod Penal al RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Instanța de judecată notează că bancnota cu nominalul de 200 lei (două sute lei) cu seria și numărul G.0167 și nr. 329394 recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iunie 2019 prin prisma prevederilor art. 162 alin. (4) urmează a trece în proprietatea statului la definitivarea sentinței, prin prisma prevederilor art. 106 Cod penal al Republicii Moldova.

Totodată, corpurile delictive: procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04602213 din 20.05.2019; copia ordonanței de ridicare ORD 01 098245 din 20.05.2019; copia procesului-verbal de ridicare PRO 01 105839 din 20.05.2019 (f.d. 45) recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 19 iunie 2019 și fișierele care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „barges” pe care sunt înregistrate discuții dintre Varban Ivan și inspectorul principal al Companiei Centru a INP a IGP , Sava Nicolae, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 12.06.2019, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 19 iunie 2019 (f.d. 70), urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 5579,21 lei constituite din: din salariul procurorului 3660,48 lei, salariul consultantului procurorului 230,91 lei și cheltuieli pentru hârtie-37,82 lei, cheltuieli pentru traducere-1650 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) Cod de procedură penală a RM cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor

procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Luând în calcul faptul că art. 227 Cod de procedură penală a RM, stabilește expres care sunt cheltuielile judiciare, în condițiile în care cheltuielile invocate de acuzatorul de stat nu se regăsesc în prevederile art. 227 Cod de procedură penală a RM, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea acuzatorului de stat privind încasarea de la condamnatul \*\*\*\*\* a sumei de 5579,21 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75, 76, 77 Cod Penal RM, art. art. 162, 364<sup>1</sup> pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se recunoaște vinovat \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> pct.(8) Cod procedură penală RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale (două mii unități convenționale) ceia ce constituie 100 000 lei (o sută mii lei).

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată, totodată, obligându-l pe \*\*\*\*\* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Corpul delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria și numărul G.0167 și nr. 329394 , urmează a trece în proprietatea statului la definitivarea sentinței.

Corpurile delict: corpurile delict: procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04602213 din 20.05.2019; copia ordonanței de ridicare ORD 01 098245 din 20.05.2019; copia procesului-verbal de ridicare PRO 01 105839 din 20.05.2019, și fișierele care sunt înregistrate pe suportul electronic de model CD-R „barges” pe care sunt înregistrate discuții dintre Varban Ivan și inspectorul principal al Companiei Centru a INP a IGP , Sava Nicolae, descrise și stenografiate prin procesul-verbal de cercetare din 12.06.2019, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia, la definitivarea sentinței.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cerința acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Alexandru Capmari privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 5579,21 lei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Irina PĂDURARU**