

dosarul nr. 1-1675/2021 (nr. urmărirea penală 2016978271)
nr. electronic 1-18153287-12-1-14062021

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

17 decembrie 2025

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier – Chiriac Dumitru, Grigore Valeriu, Cristea Diana, Lupu Daniela

Cu participarea:

Procurorului - Adam Vladimir, Bobrov Vladislav

Apărătorului inculpatului, avocatul - Sardari Marin

Inculpatului – Gavriliţă *****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui **Gavriliţă *******, născut la *****, IDNP *****, originar din or. Leova, str. ***** şi domiciliat în mun. Chişinău str. *****, moldovean, cetăţean al republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, doi copii minor la întreţinere, supus militar, angajat în calitate în câmpul muncii, nu este invalid, nu are distincţii de stat sau titluri speciale, anterior ne judecat, în prezenta cauză fiind învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal,

Asupra probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată,

A c o n s t a t a :

Prin rechizitoriului, Gavriliţă ***** este învinuit în aceia că, activând în calitate de ofiţer de patrulare al companiei escortă şi misiuni speciale al INP a IGP, fiind persoana publică, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută aflându-se în serviciu pe traseu ca membru al echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „*****” la 24 octombrie 2016, aproximativ la orele 14:30, la intersecţia bd. Ştefan cel Mare cu str. Sfatul Ţării, mun. Chişinău a stopat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de ***** a.n. *****, care a încălcat regulile de circulaţie rutieră, deplasându-se contrar indicatoarelor rutiere şi fără cuplarea centurii de siguranţă.

Tot atunci şi tot acolo, Gavriliţă ***** a primit personal de la *****, bani care nu i se cuvin în sumă de 500 lei, pe care ultimul la indicaţia prin gesturi a lui Gavriliţă ***** i-a plasat în torpedoul automobilului echipajului de patrulare cu numerele de înmatriculare „*****”, pentru a îndeplini acţiuni contrar funcţiilor sale şi anume pentru a nu întocmi proces-verbal de contravenţie pe cazul dat şi pentru a nu îl trage la răspunderea prevăzută de lege.

Acţiunile lui Gavriliţă ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în prevederile art.324 alin.(4) Cod penal - coruperea pasivă, adică având calitatea de persoană publică a primit personal bunuri care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcţiei sale o acţiune contrar acesteia, în proporţii care nu depăşesc 100 unităţi convenţionale.

Prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15.12.2017, Gavriliţă ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei norme a fost condamnat, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 24000 lei, fără privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice, prin înlăturarea acestei pedepse complementare prin prisma art.78 alin.(2) Cod

penal, și în baza art.160 alin.(2) Cod penal, cu confiscarea de la inculpatul Gavriliță ***** în folosul statului mijloacele bănești rezultate din infracțiune în valoarea de 500 lei.

Prin Decizia Curții de apel Chișinău din 29.03.2018 a fost admis recursul declarat de către inculpatul Gavriliță ***** și recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.12.2017, a fost casată integral sentința atacată și s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin Sentința Judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.09.2020, procesul penal în privința lui Gavriliță ***** învinuit în baza art.324 alin.(4) Cod penal, a fost încetat.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.05.2021, recursurile declarate de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Vladislav Bobrov și de inculpatul Gavriliță ***** împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Ciocana) din 11.09.2020 au fost admise, casată sentința total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CCP al RM, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată.

Inculpatul Gavriliță ***** în cadrul ședinței de judecată nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate și, folosindu-se de dreptul său procesual, a refuzat să facă declarații.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul ***** a comunicat că, până la cazul dat, el nu îl cunoștea pe Gavriliță *****. În luna octombrie 2016, s-a apropiat de el o rudă, *****, care l-a rugat ca la automobilele utilizate în regim de taxi să fie instalate camere de luat vederi. În același timp, i s-a comunicat că aceste automobile urmează să încalce în mod intenționat Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), iar șoferii să ofere mită polițiștilor. De la început i s-a spus că întreaga acțiune nu va ajunge în instanțele de judecată, întrucât nu și-ar avea rostul, având în vedere contextul politic și faptul că, în 2016, conducerea statului se schimbuse, iar organele de drept trebuiau să demonstreze că activează și controlează situația. Având în vedere toate aceste aspecte, el a acceptat propunerea, iar la toate automobilele întreprinderii pe care o administra au fost instalate camere video. Automobilele respective erau: *****, număr de înmatriculare *****; *****, număr de înmatriculare *****; *****, număr de înmatriculare *****; *****, număr de înmatriculare *****; *****, număr de înmatriculare ***** și *****, culoare închisă, număr de înmatriculare ***** (numărul exact nu este reținut). A mai menționat că, au existat și alte automobile, însă acestea nu erau echipate cu camere de luat vederi. După încheierea operațiunii de dare de mită, automobilele implicate au fost marcate cu un semn publicitar – logotipul „Portăriar”, care aparținea lui *****. Acest semn funcționa ca un indiciu pentru poliția rutieră, în ideea ca respectivele automobile să nu fie oprite în trafic. Cunoaște că restaurantul menționat în discuții era înregistrat pe mama lui Ciubaciuc (de la INI), însă în realitate era controlat de acesta (*****). La data de 24.10.2016, el se afla la volanul automobilului de model *****, numărul de înmatriculare *****. A primit indicații, prin aplicația Telegram, că polițistul Gavriliță ***** oprea șoferi în apropierea Parlamentului. El, împreună cu *****, s-au deplasat intenționat în acea zonă pentru a fi opriți. După staționare, i-au fost verificate actele. I s-a adus la cunoștință că a încălcat RCR, însă Gavriliță nu i-a solicitat bani. El (***** Gh.), din proprie inițiativă, a plasat suma de 500 lei în portiera automobilului condus de Gavriliță. Domnul Gavriliță nu a văzut suma, conținutul sau modul în care a fost lăsată. A urmat o discuție în care Gavriliță l-a întrebat ce face și de ce, iar el i-a urat o zi bună și a plecat. A mai indicat că, în anul 2019, în fața judecătorului *****, el a oferit aceleași declarații, într-o formă mai detaliată, afirmând adevărul exact așa cum o face și astăzi. Declarațiile respective corespund realității. În schimb, denunțul scris în spatele sediului

Topaz i-a fost dictat de către procuror. După întocmirea aceluia denunț, el s-a prezentat la CNA și a declarat că denunțul este fals. La acel moment, erau prezenți procurori din cadrul CNA, care i-au comunicat că se vor autosesiza. După ieșirea din sediul CNA, el a fost întâmpinat de persoane apropiate domnului *****, ***** și *****. I s-a spus că, dacă nu este mulțumit cu ceea ce are, i se va „crea” ceva. În scurt timp, a fost arestat în baza art. 190 Cod penal. A mai declarat că, susține integral cele declarate în ședința condusă de judecătorul *****, unde a expus adevărul. Cele relatate pot fi verificate cu ușurință, întrucât la fața locului existau camere de supraveghere instalate. În perioada de la începutul anului 2016 până în anul 2017, când a fost reținut, el a activat în cadrul unei firme de taxi. Pe durata activității sale în această firmă, el nu a oferit automobilele personale pentru serviciile de taxi, nu a lucrat niciodată în calitate de taximetrist și nu a avut situații în care să fie oprit de colaboratori ai poliției pentru încălcări de circulație, nici nu a oferit bani pentru astfel de motive. A menționat că, pe ***** îl cunoștea – în acea perioadă avea funcția oficială de manager al companiei. În realitate, el menționează că Fiodorov se ocupa doar de automobilele proprii, care activau în domeniul transportului de pasageri. A precizat că, de facto, firma era gestionată de către cetățeanul Cucta *****, care, deși figura în acte ca jurist, era în realitate proprietarul companiei și persoana care lua toate deciziile importante privind activitatea acesteia. A afirmat că, măsurile speciale privind instalarea video-registratoarelor și a echipamentelor de înregistrare au fost efectuate la insistența lui *****. Aceste măsuri nu au fost autorizate oficial. Potrivit unei discuții dintre Ciubaciuc și Fiodorov, s-a invocat faptul că fiind persoane fizice, nu era necesară autorizarea. Toate înregistrările realizate erau transmise în spatele Centrului Comercial Atrium, cu ajutorul unui microbuz, către colaboratori ai INI. De asemenea, el a observat că domnul Ciubaciuc s-a apropiat la acel loc, conducând un autoturism Mercedes C-Class, de ultimul model – detaliu care a atras atenția, deoarece puține persoane își pot permite un astfel de automobil. Așa cum a declarat și în fața judecătorului *****, el confirmă că lista colaboratorilor care urmau să fie provocați (ex. *****) era transmisă lui ***** prin intermediul aplicației Telegram – considerată de ei drept o aplicație securizată, care nu poate fi urmărită. Totodată a mai comunicat că, în ziua în care a avut loc incidentul în zona Parlamentului, el se afla la volanul unui automobil care nu era utilizat în regim de taxi. El nu știa că în acea zonă se va afla colaboratorul Gavriliță – informația era cunoscută doar de Fiodorov și Ciubaciuc. Deplasarea sa a fost, astfel, contrară voinței sale, într-un context organizat de alte persoane. A mai adăugat că, după ce a oferit declarații veridice în cadrul audierii din noiembrie 2019, în fața judecătorului *****, a fost ulterior condamnat, fără a fi citat, de Curtea de Apel. Pedepsa sa a fost majorată de la 2 ani la 10 ani de detenție. El afirmă că una dintre judecătoarele din completul CA Chișinău – dna ***** – era verișoara unei persoane implicate în dosar, ceea ce ridică suspiciuni cu privire la obiectivitatea sentinței emise în privința sa. Cu toate că el a contestat această decizie și a transmis argumente concrete, i s-a oferit un avocat din oficiu, deși avea unul angajat prin contract. Răspunsurile primite la demersurile sale au afirmat că cele invocate de el sunt „declarații fără probe reale”. La fel a mai menționat că, nu a fost forțat să instaleze video-registratoare sau să participe la activități de provocare a polițiștilor. Nu a activat niciodată ca taximetrist și, în ziua transmiterii banilor către domnul Gavriliță, se afla la volanul unui automobil care nu era înregistrat în regim taxi. La fel a declarat că, în cauza pentru care a fost condamnat, există persoane declarate părți vătămate. Curtea Supremă de Justiție a menținut în vigoare hotărârea Curții de Apel Chișinău, prin care el a fost condamnat la 10 ani de detenție. Recursul său a fost declarat tardiv, deși, conform afirmațiilor sale, l-a depus în termenul legal. A subliniat că, deși a oferit declarații veridice, procurorii nu au investigat cele menționate de el, considerând că niciun procuror nu își va asuma riscul de a permite accesul la informații sensibile.

Firma de taxi era gestionată de Cucta *****. Restaurantul „Portariar”, menționat anterior, era de facto deținut de către Ciubaciuc.

Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul ***,** a comunicat că a făcut cunoștință cu Gavrilă ***** în următoarele circumstanțe: În anul 2018 sau 2019, se deplasa cu un automobil împreună cu *****. Nu își amintește exact modelul automobilului. A fost stopat în regiunea Parlamentului din motiv că șoferul, *****, ar fi încălcat regulile de circulație rutieră. Având în vedere că, la acel moment, mai mulți șoferi se plâneau că sunt estorcați de bani de către colaboratorii poliției rutiere, el a dotat personal automobilele firmei de taxi cu echipamente video și audio, pentru a putea verifica dacă polițiștii solicită mită sau dacă șoferii sunt stopați în mod abuziv. De asemenea, șoferii aveau obligația să îndeplinească un plan bănesc impus de firmă. Stoparea a fost efectuată de către agentul Gavrilă *****, pe care la acel moment nu îl cunoștea. La volan se afla *****, iar automobilul era dotat cu echipament de înregistrare. După ce ***** a coborât și a prezentat actele agentului, s-a întors în automobil după aproximativ 2–3 minute și a declarat că i s-a cerut mită în sumă de 400–500 lei și că sunt liberi să plece. Astfel, el a luat cunoștință de identitatea lui Gavrilă *****. Ulterior, a depus declarații în cadrul Centrului Național Anticorupție (CNA). Nu poate preciza cu exactitate ce abatere a comis șoferul, dar susține că i s-a cerut mită pentru a nu fi întocmit proces-verbal. Nu își amintește dacă banii au fost oferiți de el personal sau dacă ***** îi avea deja asupra sa ori a revenit în automobil pentru a-i lua. Cei doi se aflau singuri în automobil, iar Gavrilă era însoțit de un coleg necunoscut. Mașina lor era parcată la circa 20 de metri de mașina poliției. A mai indicat că nu a auzit discuția directă dintre ***** și Gavrilă, dar ulterior a ascultat înregistrarea audio realizată de echipamentul montat în automobil. Conversația s-a purtat în afara vehiculului. Nu poate indica exact locul sau momentul transmiterii banilor către agentul de poliție. La fel, susține integral toate declarațiile oferite anterior în dosarul respectiv. Pe numele lui ***** nu a fost întocmit niciun proces-verbal. ***** i-a comunicat imediat că a transmis banii în schimbul neîntocmirii procesului contravențional și pentru a elibera drumul din fața Parlamentului. Nu își amintește cu exactitate ce încălcare a fost comisă. A mai precizat că, la acel moment, firma de taxi administra aproximativ 25 de automobile. Din calculele efectuate de el, în decurs de 2–3 luni, suma care nu a fost atinsă era în jur de 200.000 lei. A mai identificat alți aproximativ 15 polițiști care solicitau mită, informație primită de la șoferi în perioada 2018–2020. Fondatorul firmei era, la acel moment, un bărbat cu numele Tudor. În prezent, o altă persoană deține această calitate. Nu cunoaște persoane din cadrul IGP care ar fi avut vreo legătură cu întreprinderea de taxi unde el deținea funcția de director executiv. A mai menționat că, a fost citat ca martor în alte 5–6 dosare privind polițiști documentați pentru luare de mită în acea perioadă. Își amintește că, în situația cu Gavrilă, a observat cum ***** s-a întors în automobil invocând că trebuie făcut „xerox” la o bancnotă de 200 lei, a luat suma de bani și a mers înapoi spre polițist. A ascultat personal înregistrarea audio în care agentul Gavrilă solicită o sumă concretă de bani, ceea ce confirmă că mită a fost primită. Nu exclude posibilitatea ca ***** să fi păstrat o parte din bani pentru sine, însă este convins că polițistul a luat banii. Plângerea împotriva lui Gavrilă ***** a fost depusă personal de către el la procuratură, deși nu își amintește data exactă. A fost el cel care a oferit declarațiile, nu *****. La fel a indicat că, nu poate preciza cât a durat operațiunea de monitorizare, dar estimează că a durat aproximativ o lună. Camerele video erau instalate pe automobilele firmei de taxi, care nu erau luate în chirie. În momentul deplasării cu ***** se afla într-un astfel de automobil. A mai precizat că, nu este proprietar al SRL „*****”. Nu exista nicio listă prestabilită cu nume de polițiști care urmau a fi documentați. Erau înregistrate toate cazurile de stopare de către poliție. Nu a convins pe nimeni

și nici pe ***** să participe la operațiune. A mai comunicat că, în prezent, aproximativ 60 de automobile din cadrul firmei „*****” sunt dotate cu camere video. El nu are niciun statut de bănuț, este „curat ca lacrima” din acel moment și până în prezent. Achită toate impozitele legale. În finalul declarațiilor sale a indicat că își susține în totalitate declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și le menține și la acest moment.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele înscrisuri:

- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25.10.2016. (f.d. 5-7);

- Ordonanța de ridicare din 25.10.2016. (f.d. 12);

- Planșe fotografice a mijloacelor bănești. (f.d. 39);

- Planșe fotografice a mijloacelor bănești. (f.d. 49-51);

- Fișa postului a ofițerului de patrulare întocmită la data de 07.04.2016 și adusă la cunoștință cet. Gavrilă *****. (f.d. 65-71);

- Caracteristica de serviciu a locotenentului-major de poliție Gavrilă ***** ofițer de patrulare a Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP a MAI, a.n. *****. (f.d. 72);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 08.11.2016, de cercetarea informației de pe dispozitivul de memorie Kingston 16GB micro SD, care a fost ridicat la 25.10.2016 de la cet. *****. (f.d. 81).

La fel, în cadrul ședinței de judecată au fost cercetate probele apărării la solicitarea apărătorului inculpatului, avocatului Sardari Marin:

- ordonanța de pornire a urmăririi penale din 25.10.2016, pe faptul extorcării și primirii de persoane publice neidentificate din cadrul INSP al IGP a banilor care nu li se cuvin de la ***** pentru a îndeplini contrar funcțiilor sale. (f.d. 1-2);

- ordonanța de ridicare din 25.10.2016 și procesul-verbal de ridicare din 25.10.2016. (f.d. 12, 13);

- procesul-verbal de audiere a martorului ***** din 25.10.2016 (f.d. 17-20);

- ordonanța de reținere a cet. Belousov D., a.n.24.08.1974 (f.d. 24);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului din 26.10.2016. (f.d. 31);

- procesul-verbal de audiere a martorului, suplimentară din 26.10.2016. (f.d. 34);

- ordonanța privind eliberarea persoanei reținute din 26.10.2016. (f.d. 36);

- Ordonanța din 27.10.2016 de scoatere de sub urmărire penală a cet. *****. (f.d. 37);

- Planșă fotografică a bancnotelor cu nominalul de 50, 200, 200, 200 și 200 lei; Planșă fotografică a bancnotelor cu nominalul de 200, 200, 200; 200, 200, 200, 200, 200, 200, 200, 200 și 200 lei; (f.d. 39; 49-51);

- Procesul-verbal de reținere din 25.10.2016 a lui Gavrilă *****. (f.d. 43);

- Procesul-verbal de audiere a bănuțului din 25.10.2016, potrivit căruia Gavrilă ***** nu recunoaște bănuțala înaintată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) Cod penal. (f.d. 47-48);

- Procesul-verbal de audiere a învinuțului din 27.10.2016, potrivit căruia Gavrilă ***** învinuirea încredințată nu a recunoscut-o. (f.d. 57);

- Caracteristica de serviciu a locotenentului-major de poliție Gavrilă ***** ofițer de patrulare a Companiei de escortă și misiuni speciale a INP al IGP a MAI, a.n. *****. (f.d. 72);

- Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 08.11.2016. (f.d. 81);

- Plângerea avocatului ***** în interesele lui Gavrilă ***** formulată în baza art.299 și 299/1 CPP și a Legii cu privire la Procuratură. (f.d. 107-109);

- Cererea în baza art.313 CPP a avocatului *****, în interesele lui Gavrilă *****, (f.d. 115);

- Rechizitoriu pe cauza penală nr.2016978271 de învinuire a lui Sîrbu Nicolae Serghei (f.d. 125).

Procurorul, acuzator de stat, în susținerile verbale a solicitat recunoașterea inculpatului Gavrilă *****, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii), însă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de liberat de răspundere penală în temeiul art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, iar în baza prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) Cod Penal, mijloacele financiare în sumă de 500 lei, care constituie obiectul material al infracțiunii și primite ca rezultate din infracțiune de către Gavrilă *****, de confiscat de la ultimul în folosul statului.

Avocatul Sardari Marin, care acționează în interesele inculpatului Gavrilă *****, în ședința de judecată a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Gavrilă *****, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatul Gavrilă ***** în ultimul cuvânt a pledat nevinovat și a solicitat să fie achitat.

În conformitate cu art.1 alin.(3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probe cercetate în procedura judiciară respectivă, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, se concluzionează că Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

Conform art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința lui Gavrilă *****, urmează a fi pronunțată o sentință de achitare, pe motiv că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a găsit confirmare, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptului infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, incriminate inculpatului Gavrilă *****,

Astfel, potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Obiectul juridic secundar al corupției pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcare. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, aceștia fiind oferiți cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate.

Instanța relevă că, din materialele cauzei nu se atestă faptul că, inculpatul Gavrilă ***** a primit suma de 500 lei prin extorcare, or nici măcar nu a văzut momentul în care martorul a pus suma dată în ușa pasagerului din față a automobilului de patrulare. Aceasta rezultă din declarațiile martorului ***** oferite în cadrul audierii în instanța de judecată.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art.324 Cod penal, pretinde ori primește bani, ce nu i se cuvin.

“A pretinde” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

În cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de “pretindere”, ci în modalitatea de “primire”.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Din materialele cauzei nu se deduce că, inculpatul Gavrilă ***** a pretins careva bani, în mod direct, ori prin gesturi sau alte careva acțiuni.

Mai mult, martorul ***** a invocat expres în declarațiile date în cadrul ședinței de judecată că, „...A primit indicații, prin aplicația Telegram, că Gavrilă oprea șoferi în apropierea Parlamentului. El, împreună cu ***** , s-au deplasat intenționat în acea zonă pentru a fi opriți. După staționare, i-au fost verificate actele. I s-a adus la cunoștință că a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, însă Gavrilă ***** nu i-a solicitat bani. El, a încercat de câteva ori să-l convingă pe Gavrilă ***** să i-a o sumă de bani, însă fără careva rezultat, și atunci el din inițiativa proprie a și pus banii în ușa pasagerului din față a automobilului de patrulare. Domnul Gavrilă nu a văzut suma, conținutul sau modul în care a fost lăsată. A urmat o discuție în care Gavrilă l-a întrebat ce face și de ce, iar el i-a urât o zi bună și a plecat...”.

Astfel, instanța deduce că, inculpatul nu a pretins și nici măcar nu a zis careva cuvinte care ar putea fi interpretate ca o pretenție, care ar fi condiționat transmiterea sumei de 500 lei de către martorul ***** , care de altfel a încercat personal să-l convingă pe inculpat să ia careva mijloace bănești de la el.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, pe care îi pretinde, îi primește sau îi acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În speță instanța atestă că, lipsește intenția directă a inculpatului de a accepta primirea sumei de bani, or după cum a fost invocat supra, acesta nu a pretins și nici nu a primit careva sume de bani.

Reieșind din cele expuse, instanța menționează că, la caz lipsește atât latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal, cât și latura subiectivă, or inculpatul Gavrilă ***** nu a pretins, nu a primit și nici nu a avut intenția de accepta careva sume de bani pentru a nu întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui ***** .

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Audiind declarațiile a martorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod penal.

Nici o probă obiectivă, care să demonstreze existența faptei incriminate lui Gavrilă *****, nu a fost anexată și examinată în cadrul procesului.

Atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Gavrilă ***** a negat faptul primirii sumei bănești de la ***** **, negând și faptul că ar fi primit sumă de 500 pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție.

Cu toate că martorul ***** a declarat că, din spusele lui ***** **, Gavrilă ***** i-ar fi cerut suma de 400 sau 500 lei pentru a nu întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, însă acest fapt nu este și nu a putut fi confirmat necâtând automobilul stopat în care se aflau el cu ***** ** era dotat cu aparate de luat vederi video, pe motiv că discuția dintre Gavrilă ***** și ***** ** a avut loc în afara automobilului.

Declarațiile martorului ***** **, demonstrează faptul că Gavrilă ***** nu a cerut careva sume bănești, dar singur martorul ***** ** a plasat suma de 500 lei în portiera automobilului fiind lăsată în ușa din față a pasagerului automobilului de patrulare fără ca inculpatul să observe sau să cunoască despre aceasta. La fel, de către martorul ***** ** în cadrul ședinței de judecată a fost confirmat și faptul că – „a primit indicații, prin aplicația Telegram, că Gavrilă oprea șoferi în apropierea Parlamentului...,și precum că ...el împreună cu ***** **, s-au deplasat *intenționat* în acea zonă pentru a fi opriți”.

De menționat că, nu se poate pretinde precum că, inculpatul Gavrilă ***** nu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție ca urmare al oferirii sumei de 500 lei, or după cum a invocat și martorul ***** **, inculpatul intenționa să întocmească un proces-verbal pentru încălcările comise de către el (*****), însă acestuia i s-a făcut jale odată ce martorul i-a comunicat că, are un copil la întreținere, iar conducerea automobilului este unica sursă de venit, activând în calitate de taximetrist.

La fel, se reține și faptul că martorul ***** **, la fel, a avut un rol activ în vederea provocării inculpatului Gavrilă ***** **, or, organul de urmărire penală a avut obligația să verifice nu numai veridicitatea plângerii depuse de ***** **, dar și personalitatea acestuia și a lui ***** (hot. Sandu contra Moldovei. 11 februarie 2014, § 35). Conform declarațiilor martorului ***** **, acesta a acționat ca urmare a indicațiilor persoanelor de rang înalt, declarații care de altfel nu au fost verificate și luate în considerație la pornirea cauzei penale nominalizate.

În ședința de judecată s-a constatat că, până la întreprinderea acțiunilor de provocare de către martorii ***** și ***** **, nu a existat nici un indiciu că, inculpatul Gavrilă ***** ar fi fost implicat în vreo activitate criminală, mai ales de corupție.

Reieșind din constatările expuse de către CtEDO în hotărârea Sandu contra Moldovei, se impune concluzia că în baza unui simplu denunț de genul celui depus de către ***** nu putea fi emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în privința unui cetățean, cu atât mai mult în privința unui agent de patrulare.

Astfel, acuzarea adusă inculpatului se bazează exclusiv pe declarațiile martorului *****, care de fapt nu a văzut momentul pretinderii și transmiterii banilor.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că la materialele cauzei penale lipsește procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică de cercetare la fața locului, și procesul-verbal de ridicarea sumei de 500 lei MDL, în mașina de serviciu a inculpatului Gavrilă ***** și anume în portiera acestui automobil.

La fel, la materialele cauzei penale nu există corul delict și anume suma de 500 lei cât și a ordonanței de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale, iar la baza învinuirii aduse lui Gavrilă ***** au fost prezentate doar rezultatele măsurilor speciale de investigație, sub formă de înregistrări video, care *de facto* lipsesc în cauza penală, adică la materialele cauzei penale nu este anexată nici o probă în acest sens prin care s-ar constata faptul pretinderii și primirii mitei de către Gavrilă *****.

Cât privește purtătorul de informație micro SD de model Kingston 16GB, care a fost examinat la data de 08.11.2016 cu înregistrarea convorbirilor între Gavrilă ***** și ***** *****, această probă instanța o va considera inadmisibilă, deoarece, cu toate că conținutul înregistrării audio direct nu indică despre solicitarea de careva sume bănești, și, proba respectivă a fost obținută cu încălcarea modului stabilit de prevederile art.132/1, 132/2 Cod de procedură penală, care stipulează expres că efectuarea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi interceptarea și înregistrarea comunicărilor ține de competența exclusivă a ofițerului de urmărire penală și pot fi efectuate doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. Din declarațiile lui ***** ***** nu s-a putut stabili nici dispozitivul care a fost folosit la înregistrare, nici modul transmiterii conținutului pe micro SD, precum, și alte circumstanțe importante. Astfel, lipsa informației despre sursa de proveniență a înregistrărilor audio face ca proba cu înscrierea audio, prin prisma prevederilor art.94 Cod de procedură penală, să fie declarată inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Din considerentele expuse, instanța conchide că în cauza dată nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că Gavrilă ***** în calitate de persoană publică, ar fi primit personal bunuri care nu i se cuvin pentru îndeplinirea în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatului în cele incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acesteia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că nu s-a stabilit existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului acuzarea ce I se aduce, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lui Gavrilă ***** să se pronunțe o sentință de achitare, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pe motiv că, nu s-a stabilit că faptele inculpatului ar întruni elementele infracțiunii incriminate, ce determină adoptarea unei sentințe de achitare în privința acestuia pe acuzarea de comitere a infracțiunii prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal.

În temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, se reabilitează deplin Gavrilă ***** *****.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința inculpatului Gavriliță ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă.

Având în vedere faptul că în ședința de judecată s-a constatat lipsa în acțiunile lui Gavriliță ***** a elementelor infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, care va duce la achitarea inculpatului, nu este întemeiată solicitarea acuzării privind confiscarea din contul inculpatului în contul statului a sumei de 500 lei cu titlu de bani proveniți din infracțiune.

Corpuri delictive la caz nu sunt. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se achită Gavriliță ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se consideră Gavriliță ***** reabilitat.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

/semnat/

Grigoraș Viorelia