

## **Dispozitiv**

Prima instanța, judecătorul  
Dosarul nr. 1r-141/21  
Central

A. Mocanu  
Judecătoria Anenii-Noi sediul

## **DECIZIE** **În numele Legii**

15 decembrie 2021

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Bulhac Ion  
Lîsîi Ghenadie  
Diaconu Mihail

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului  
Inculpatului

Plîngău Alexandru  
\*\*\*\*\*  
Covalenco Denis

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Covalenco Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii-Noi sediul Central din 16 aprilie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui,-

**Covalenco Denis**, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar și viza de domiciliu mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ap. 12, iar la moment domiciliat s. Bulboaca, r-l Anenii Noi, căsătorit, 2 copii la întreținere, anterior ne judecat, la moment neîncadrat în câmpul muncii, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, instanța de judecată.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 13.03.2020 – 16.04.2021, în instanța de recurs: 18.05.2021 – 15.12.2021.

Conducându-se de art. art. 389 alin. (4) pct. 3, 449 alin. (1), p. 2 lit. b), 450 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Recurs \*\*\*\*\*, -

## **DECIDE :**

Admite, din alte motive recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Covalenco Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii - Noi sediul Central din 16 aprilie 2021.

Casează, inclusiv din oficiu, sentința nominalizată și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Covalenco Denis, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 CP al RM, se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 CP al RM, cu încetarea procesului penal.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată public la 19.01.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Prima instanța, judecătorul  
Dosarul nr. 1r-141/21  
Central

A. Mocanu  
Judecătoria Anenii-Noi sediul

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

15 decembrie 2021

mun. \*\*\*\*\*

Colegiul Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător  
Judecătorii

Bulhac Ion  
Lîsîi Ghenadie  
Diaconu Mihail

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului  
Inculpatului

Plîngău Alexandru  
\*\*\*\*\*  
Covalenco Denis

a judecat, în ședință deschisă, în ordine de recurs, recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Covalenco Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoria Anenii-Noi sediul Central din 16 aprilie 2021, în cauza penală privind învinuirea lui,-

**Covalenco Denis**, născut la \*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar și viza de domiciliu mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, ap. 12, iar la moment domiciliat s. Bulboaca, r-l Anenii Noi, căsătorit, 2 copii la întreținere, anterior ne judecat, la moment neîncadrat în câmpul muncii, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal, instanța de judecată.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 13.03.2020 – 16.04.2021, în instanța de recurs: 18.05.2021 – 15.12.2021.

Procurorul a solicitat admiterea recursului declarat din alte motive.

Avocatul, cât și inculpatul, au pledat pentru admiterea recursului în sensul indicat.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Anenii-Noi sediul Central din 16 aprilie 2021, Covalenco Denis a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 din Codul Penal și în baza acestei legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale, echivalentul a 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.
2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatul Covalenco Denis, activînd în funcția de subofițer al serviciului patrulare al secției securitate publică a IP Anenii Noi numit în această funcție în baza Ordinului MAI nr. 484ef din 26.10.2018, fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, în virtutea cărei deținea permanent drepturi și obligații în vederea exercitării atribuțiilor autorității publice, abilitat potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990 cu funcții de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu 2 privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material la 28 octombrie 2019, aproximativ orele 2230, aflîndu-se în s. Bulboaca, r-l Anenii Noi în apropierea vinăriei „Castel Mimi” în exercitarea atribuțiilor funcționale, fiind în serviciu de 12 ore în baza Dispoziției Șefului Adjunct al Inspectorului de Poliție Anenii noi, Chiril Panța din 28 octombrie 2019, a stopat mijlocul de transport de model „MAN” cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla Serghei Afanasiev, care a încălcat indicatorul circulației rutiere de interzicere și restricție 3.4 „Circulația interzisă a autocamioanelor” prevăzut în Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009, acțiune care urmau a fi sancționate în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) CCo, iar în vederea neîntocmirii procesului contravențional cu privire la contravenția prevăzută la art. 240 alin. (1) CCo și ne atragerii la răspundere contravențională, a pretins mijloace bănești și a primit de la Serghei Afanasiev suma de 200 lei care nu i se cuvin.

3. Acțiunile lui Covalenco Denis au fost încadrate în prevederile art. 324 alin.(4) CP al RM, după indicii calificativi: „Coruperea pasivă și anume a pretins, acceptat și primit personal de către o persoană publică bunuri ce nu i se cuvin pentru sine pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale”.
4. Invocînd ilegalitatea sentinței primei instanțe, cerere de recurs a înaintat avocatul \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Covalenco Denis, care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Covalenco Denis să fie achitat.
5. *Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:*
6. Astfel, instanța de recurs, menționează că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul Covalenco Denis a săvârșit anume infracțiunea imputată, stabilind inculpatului o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.
7. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
8. De asemenea, Colegiul Penal consideră că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicându-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.
9. Subsecvent, Colegiul reține că în ședința de judecată a instanței de fond, Covalenco Denis a declarat că nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, indicînd că, pe data de 21.10.2019 a fost implicat în serviciu la IP Anenii Noi. Funcția sa a fost serviciu patrula la sectorul nr.4 împreună cu angajatul IP Anenii Noi Veste Iustin. În jurul orelor 9.00 vis-a-vis de Castel Mimi a observat un mijoc de transport cu mare tonaj care se deplasa în direcția lor, știind că pe drumul dat, transportul cu mare tonaj este interzis. El a stopat mijlocul de transport, s-a apropiat de șofer și l-a întrebat dacă cunoaște de ce el l-a stopat. El i-a comunicat, că pe porțiunea de drum mașini cu mare tonaj este interzis și el a spus că permanent merge pe drumul acela. A cerut actele și permisul de conducere, ca să întocmească proces verbal pe faptul dat, după care el i-a comunicat, că sora lui activează în IP Anenii Noi Camerzan Oxana. El a răspuns că nu cunoaște așa persoană. A spus că cunoaște o altă

persoană cu altă familie, după care el i-a spus că ea lucrează la etajul II în IP în serviciu statistică și el a spus că nu cunoaște așa persoană și că va fi amendat. Ulterior, el i-a spus că el nu cunoaște toți colegii lui, în timpul cela el s-a gândit că este așa colegă, posibil nu cunoaște familia, dar în față o cunoaște și s-a gândit că este mai aproape de superiori și este în relații bune. După aceea, el a întors actele la mijloc de transport și permisul de conducere și l-a preîntâmpinat că, dacă încă o dată se va repeta, el va fi amendat și el a eliberat mașina și a prelungit serviciu. Peste 2 zile, a fost apelat de colega sa Gore Tatiana, care prin convorbire telefonică l-a întrebat dacă a fost în serviciu pe 21.10.2019 cu Pozdeev. El a spus că nu a fost cu Pozdeev, ci cu Veste Iustin și i-a comunicat, că trebuie să întorc 200 lei lui Oxana Camerzan la care el a spus că nu cunoaște așa persoană și ea i-a comunicat că ea stă la etajul 2 și eliberează procese verbale și dacă el nu întoarce 200 lei pentru că l-a stopat pe fratele lui Camerzan Oxana și din cuvintele ei că el a luat 200 lei de la el, o să scrie în toate organele unde e posibil. El a spus bine și a găsit numărul lui Camerzan Oxana prin rețelele de socializare Vaiber și a apelat, dar nimeni nu a răspuns și nici nimeni înapoi nu l-a apelat. După aceea, când a auzit de la Gore Tatiana ca să întoarcă 200 lei pe care el le-a luat de la fratele lui Camerzan Oxana, a aflat de la colegi cine este Camerzan Oxana, că a avut cazuri că s-a certat cu superiorul ei, după care a fost o anchetă de serviciu și intentat dosar penal pe superiorul ei că, Camerzan Oxana a scris plîngere pe el. El personal nu o cunoaște pe Camerzan Oxana, în a doua jumate de zi în jurul orelor 15.00 a venit la IP Anenii Noi și a intrat în biroul ei și acolo se afla Gore Tatiana și Camerzan Oxana și i-a pus pe masă 200 lei și i-a spus că, ea i-a spus că este dator și el i-a dat banii 200 lei. Ele i-a spus că de ce el nu cunoaște colegii săi și au spus să-și ceară scuze. El a spus că refuză și a părăsit biroul. El nu a luat 200 lei, dar dacă ea i-a spus să dea 200 lei, el i-a dat să nu aibă probleme. El i-a dat 200 lei, ca să nu aibă probleme la serviciu. Nu a avut nici o dată așa cazuri. A activat în poliție 2 ani. Nu a întocmit proces verbal șoferului, din motiv, că el a spus că are o rudă în poliție și ca să nu aibă probleme, nu a întocmit proces verbal. Conform legislației, urma să întocmească proces verbal. La poliție, posibil a declarat aceiași ca și în instanță. În seara ceea, în mașina de serviciu a găsit bani. El l-a întrebat dacă nu sunt a lui, ulterior și-a amintit că sunt ai lui, nu ține minte câți erau, dar nu era suma mare. Pe parcursul activității nu a fost sancționat. După incidentul dat, nu s-a concediat, deoarece consideră, că nu este vinovat. Cu superiorul Chiril Panța, nu a discutat pe faptul dat, deoarece el nu a dorit să vorbească cu el.

10. Colegiul reține că, chiar dacă inculpatul Covalenco Denis nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită și prin probe expuse infra și analizate în ședința de judecată,-

11. – **declarațiile martorului Afanasiev Serghei**, care a declarat că, pe inculpat îl cunoaște că, în octombrie 2019, el lucra ca șofer expeditor la SRL „Bac Crețu” cu automobilul MAN 402 și se deplasa de la Edineț înspre Anenii Noi aproximativ la orele 22.30, se deplasa prin s. Bulboaca. Neajungând la Castel Mimi, a fost stopat de colaboratorul poliției inculpatul Covalenco Denis și i-a cerut actele pe automobil și permisul de conducere și el le-a prezentat. El a spus că, el nu are dreptul să circule pe strada dată. Că camionul depășea limita de tonaj, pe segmentul acela se permite până la 8 tone și a spus că vrea să întocmească proces verbal și el i-a propus cumva să se lămurească și le-a spus să coboare din mașină și a coborât și a mers după camion. L-a întrebat, cât trebuie să de-a și el a spus că el trebuie să decidă și el a scos 200 lei și i-a dat lui și el atunci l-a întrebat dacă o știe pe sora sa Camerzan Oxana care este colaborator de poliție și el a spus că nu o cunoaște și după ce a urcat în camion și a plecat. A doua zi a plecat la părinți în sat și a luat-o pe sora sa care lucrează la poliție și mergând pe drum i-a povestit situația care a avut loc și ea a spus că îl cunoaște pe inculpat și va sta de vorbă cu el când va veni la serviciu. Când a fost stopat, el l-a întrebat dacă știe pentru ce l-a oprit. El cunoștea că a încălcat regulile de circulație. El i-a achitat 200 lei pentru ca să nu-i întocmească proces verbal și el nu i-a întocmit proces verbal. După ce i-a dat banii, el i-a dorit drum bun și să nu mai încalce regulile. El i-a comunicat de sora pentru a avea o șansă pentru a nu ajunge la mită sau amendă. Banii el i-a pus în buzunar la pantaloni în partea dreaptă, el mai era încă cu un coleg care era cu doi băieți de 15-16 ani care stau lângă automobil. Pe porțiunea ceea de drum, el a trecut de două ori. Asta era a doua oară. La momentul stopării nu cunoștea, dacă semnul de circulație este pus sau nu, înainte de asta se putea de circulat, știa că urma să se pună semnul. La momentul stopării el a înțeles că nu are dreptul să circule pe porțiunea de drum. Înainte de a da banii el i-a vorbit de sora sa. El i-a dat o bancnotă de 200 lei. Nu cunoaște ce amendă putea fi pentru deplasarea pe drum cu automobilul cu tonaj mare și nimeni nu i-a comunicat. Nu a fost nici o dată amendat pentru deplasarea cu automobilul cu tonaj mare. Distanța de la camion până la echipaj de poliție era de la 10-20 m. El i-a spus lui sora despre faptul dat, nu a avut nici un scop că i-a povestit. I-au fost restituite 200 lei de către sora peste vre-o 4 zile de când am fost stopat. Ea i-a spus că, inculpatul i-a întors banii. De fiecare dată despre stopări, îi povestea lui sora. Nu a avut nici un scop.
12. – **declarațiile martorului Veste Iustin**, care a declarat că, pe inculpat îl cunoaște. A activat împreună la IP Anenii Noi. El a activat ca subofițer de patrulare împreună cu Covalenco Denis. Colegul său Covalenco este învinuit de luarea de mită când era împreună. În luna octombrie 2019, se afla în tură în s. Bulboaca, r. Anenii Noi. Despre faptul dacă a luat el mită sau nu, el nu

cunoaște, deoarece el permanent a stat la mașina de serviciu și ceea ce s-a întâmplat, nu cunoaște. De la colegi a aflat despre faptul că a fost stopat un automobil de tonaj mare în apropiere de Castel Mimi. Își aduce aminte că a fost stopat un astfel de automobil, deoarece el a încălcat regulile de circulație. Acolo este un indicator că, interzice deplasarea mașinilor cu tonaj mare. El se afla lângă automobilul de serviciu Dacia Daster și el a oprit la 20,30 m de unde se afla. Colegul a plecat spre camion, dar el a rămas lângă automobilul de serviciu. El era singur, pînă ce colegul se clarifica cu automobilul oprit. După ce colegul s-a întors și a spus în limba rusă cuvîntul „e de al nostru,,. Ulterior de la colegi, a înțeles că a fost luat 200 lei de la persoana dată. Nu cunoștea cine era persoana. Covalenco Denis nu a întocmit proces verbal pe șoferul cela și alte procese verbale în seara ceea. De către șofer a fost încălcat prevederile regulamentului circulației rutiere. Fiind în serviciu 112 atunci, nu dispunea de procese verbale. Nu cunoaște dacă pe cauza dată a fost întocmit raport. El nimic nu a înregistrat. În seara ceea, Covalenco Denis nu i-a dat bani. A avut discuție cu Camerzan Oxana, dar pe cauza dată nu a discutat nici o dată. El activează de pe 07.05.2019 ca subofițer de patrulare. Ei staționau o dată pe noapte pe porțiunea ceia de drum, undeva 3,4 ori pe săptămîină și undeva o dată sau mai multe ori se aflau pe porțiunea ceia de drum. Acolo este fixat indicator cu limita interzisă de 3,3,5 t., de cînd el activează din mai 2019 indicatorul era. Nu cunoaște persoana care a fost stopată și nici nu o poate identifica. Nu cunoaște pe fratele lui Camerzan Oxana. În seara ceea, nu a stat de vorbă cu alte persoane. Timpul cît Covalenco se afla cu șoferul pe care l-a stopat, pe lângă dînsul au trecut 2, 3 copii, dar nu a discutat cu ei. Nici o dată Covalenco nu a mai spus în limba rusă,, e de-al nostru,, El s-a eliberat din funcție din 05.05.2020 din cauza unui accident care a avut loc în or.Orhei.

13. – **declarațiile martorului Camerzan Oxana**, care a declarat că, pe inculpat îl cunoaște ca coleg de serviciu. Au activat împreună la IP Anenii Noi, ulterior a plecat în concediu de maternitate. Undeva în luna octombrie 2019 a telefonat fratele și a întrebat-o dacă merge acasă și pe drum el i-a povestit ce s-a întâmplat cu el ziua trecută. A spus că cînd se întorcea de la nord cu camionul, a fost stopat lângă castelul,,Mimi,, de un echipaj de serviciu pe la orele 21.00 pentru că a încălcat indicatorul circulației rutiere, a spus că vizual îl cunoaște pe inculpatul Covalenco că duce la grădiniță copilul. S-a apropiat de el a cerut actele la control și au spus că a încălcat indicatorul și pentru asta urma să-i întocmească proces verbal unde amenda e de 1500 lei și 3 puncte de penalizare. De el s-a apropiat numai inculpatul Covalenco. Și fratele a întrebat ce de făcut și Covalenco i-a răspuns „că eu la tine în buzunar n-o să mă bag,, i-a dat de înțeles, că urma să-i dea ceva bani. Tot atunci fratele i-a spus de dînsa că activează la poliție, la care d.Covalenco a spus că nu cunoaște nici o persoană

Oxana. A spus că ea lucrează la al doilea etaj la IP Anenii Noi, în urma la ce fratele a scos din buzunar 200 lei și i-a dat lui și el a plecat spre automobilul de serviciu. A doua zi ea a venit la serviciu, a intrat în birou unde stătea cu colega Gore Tatiana. A întrebat pe șeful patrului Ojovan și el i-a spus că Covalenco nu avea dreptul să-i întocmească procesul verbal și l-a întrebat pe d.Coteț Alexandru ce prevede art.240 CC și i-a spus că prevede amendă 1500 lei și 3 puncte de penalizare, în urma la ce i-a povestit lui colega sa de birou Gore Tatiana și ea s-a indignat și l-a telefonat pe d.Covalenco și l-a întrebat dacă a fost de serviciu în seara ceea și dacă a stopat așa automobil și dacă cunoaște colega de serviciu Oxana Camerzan adică pe dînsa și el a recunoscut că a stopat așa automobil și și-a amintit și că o cunoaște și pe ea. Ea i-a spus că dacă vrea să fie totul bine să aducă acei 200 lei, că n-a avut dreptul să facă așa ceva. El a spus că va veni la IP Anenii Noi. Ulterior, el a telefonat-o, dar ea nu a putut răspunde. După amiază, el a telefonat și a întrebat dacă va fi în birou și a spus că peste 10 min va veni și peste 10 min el s-a apropiat și a pus bancnota de 200 lei pe masă. A spus că nu a cunoscut-o și a spus în limba rusă „budem znacomî,, și ea i-a spus că nu e vorba în bani, dar că el nu avea dreptul să stopeze automobilele și el nu a răspuns nimic și el s-a întors și s-a dus. Ea a luat banii și i-a pus în masă. Tot în ziua ceea, Gore Tatiana i-a povestit lui Prutean Natalia șef de sector la Bulboaca care este superior pe sectorul dat și ea s-a indignat că el nu-și îndeplinește obligațiunile și ulterior i-a povestit lui Brailean Victor despre Covalenco și Brailean i-a comunicat lui Panța Chiril șeful adjunct a IP Anenii Noi. Peste 5 zile a venit Panța Chiril în biroul ei și a întrebat de ce nu a raportat despre cele întâmplate tot în ziua ceea și i-a spus să scrie raport. Intenția ei nu a fost ca totul să ajungă pînă la șefi, fiindcă avea să o facă de la bun început. Banii i-a reîntors fratelui. După aceia, nu a comunicat cu Covalenco. El era inspector superior serviciul statistică a IP Anenii Noi, gradul special inspector superior, nu sunt angajată civil. Despre cele întâmplate, urma imediat să raporteze șefului IP sau adjunctului, ea nu a făcut aceasta. Ea a depus raport peste cîteva zile. Cînd Gore Tatiana a telefonat pe Prutean Natalia și i-a povestit totul ea era prezentă. Prutean Natalia nu a întrebat-o nimic. Nu cunoaște dacă Covalenco a fost chemat să depună explicații și nu cunoaște dacă l-a chemat pe colegul lui Covalenco. Cînd Covalenco i-a pus pe masă 200 lei, era prezentă Gore Tatiana colega de birou ce activează ca inspector superior a poliției judiciare. În afară de Gore Tatiana, în birou nu era nimeni. Nici o dată nu s-a adresat la serviciul de patrulare precum, că fratele a încălcat regulile de circulație. Ea nu a avut conflicte de serviciu cu colegii. A fost o dată un conflict cu un coleg, dar el și-a cerut scuze și s-a încetat procesul penal.

14. – **declarațiile martorului Gori Tatiana**, care a declarat că, activează la IP Anenii Noi, ca ofițer superior la poliția judecătorească. Pe inculpatul Covalenco



Denis îl cunoaște. Sunt colegi de serviciu. Lucra într-un birou cu Camerzan Oxana. Undeva la sfârșitul lunii octombrie începutul lunii noiembrie 2019, a venit la serviciu și Oxana a început a povesti ce s-a întâmplat cu fratele ei. A spus că fratele ei venea de la serviciu prin s.Bulboaca în preajma castelului Mimi și a fost stopat de un echipaj de poliție și între Covalenco și fratele Oxanei au apărut careva divergențe. Fratele ei spunea că nu a încălcat regulamentul circulației rutiere, agentul constatator Covalenco Denis i-a propus să clarifice situația pe loc. Fratele ei se grăbea să se ducă acasă și Covalenco i-a spus ca el nu se bagă în buzunarul lui și fratele lui Oxana i-a dat 200 lei. Ea prin intermediul aplicației Viber, i-a trimis lui Covalenco Denis un mesaj, întrebându-l dacă o cunoaște pe colega Camerzan Oxana. După cum a înțeles din cuvintele lui Oxana, el nu cunoaște așa persoană în IP Anenii Noi. El urma s-o cunoască fiindcă Oxana îi elibera procese cu privire la contravenție și ea i-a sugerat să se apropie de Oxana și să-i restituie acei 200 lei. Până a venit Denis ele nu au întreprins alte măsuri. După masă, la ora 13.00 Denis Covalenco a intrat în biroul unde ele se aflau și s-a apropiat de masa lui Oxana și a întins mâna. Când el a ieșit Oxana i-a spus că i-a dat banii. Distanța dintre masa lui Oxana și masa ei este de vre-o 5-6 metri. Ceva Oxana a vorbit cu el, după ce el a ieșit și Oxana i-a spus că i-a întors banii. Ele nu au spus la conducere, pe sectorul unde lucra d.Covalenco era superiorii d.Prutean și Brailean. Lui Prutean i-a comunicat când a venit în birou, iar lui Brailean nu i-a comunicat. Lui i-a comunicat Prutean. Prutean a spus că la el nu este la prima abatere. Peste 2, 3 zile în ajunul de hramul orașului s-a apropiat alt coleg Friptu Nicolae și a spus că cumătri de al lui din s.Gura Bîcului au spus că a mai fost caz cu Covalenco că el cerea bani. S-a dus zvonul și a ajuns la șeful IP Panța Chiril și la următoarea zi a chemat-o pe Oxana să depună raport pe cazul dat. Ea a văzut cum Covalenco Denis a întins mâna, el era cu spatele și nu a văzut banii. După ce a ieșit Denis din birou, Oxana i-a arătat o bancnotă de 200 lei. Ea a vrut omenește să nu anunțe conducerea. Denis Covalenco era nou în serviciu. I-a dat oportunitatea să întoarcă banii ca să nu aducă la conducere. În ziua ceea a întrebat pe Prutean Natalia dacă Covalenco a fost în ziua ceea la serviciu când a fost stopat fratele lui Oxana și i-a povestit despre cazul dat și ea i-a spus că el nu este la prima abatere. Nu-și amintește ca să fi telefonat pe Covalenco Denis. Nu-și amintește dacă a spus astfel de cuvinte că dacă n-o să întoarcă banii o să ajungă la CNA. Covalenco Denis venea în birou și Oxana îi elibera proces cu privire la contravenție. Nu a fost așa caz ca rude de a sale să aibă ceva cu Covalenco. Numai de la colegi a auzit despre Covalenco.

15. - **procesul - verbal de confruntare efectuat între învinuitul Denis Covalenco și martorul Serghei Afanasiev**, unde învinuitul a confirmat faptul că la stopat și s-a stabilit că mașina angajaților de poliție se afla la o distanță de aproximativ 10-

15 metri pe partea opusă de deplasare a camionului, în rest participanții s-au susținut declarațiile depuse în cadrul audierii anterioare (f.d.17-18).

16. - **dispoziția din 28.10.2019 al Șefului Adjunct al IP Anenii Noi, Chiril Panța** cu privire la numirea angajaților IP Anenii Noi pentru efectuarea serviciului în componența grupului operativ pentru 28.10.2019, în cadrul căruia se atestă faptul că angajații de poliție Denis Covalenco și Veste Iustin au fost repartizați pe sectorul nr. 4 și 5 cu dislocare în s. Bulboaca, r-l Anenii Noi (f.d.8);
17. Colegiul Penal, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de Procedură Penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente și utile, care coroborează între ele.
18. În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 60 din Codul Penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave. Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi. Curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni. Aplicarea prescripției față de persoana care a săvârșit o infracțiune excepțional de gravă se decide de către instanța de judecată. Dacă instanța nu va găsi posibilă aplicarea prescripției și liberarea de răspundere penală, detențiunea pe viață se va înlocui cu închisoare pe 30 de ani. Termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori. Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.
19. Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. 4 din Codul Penal, fiind raportată la art. 16 din Codul Penal, se va considera o infracțiune ușoară.

20. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.
21. Totodată, potrivit art. 60 alin. (4) din Codul Penal, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani.
22. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs pînă la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție.
23. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) din Codul Penal, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecarea prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării.
24. În această situație termenul de prescripție pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescripție, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.
25. Prin urmare, în speță, instanța reține că Covalenco Denis a comis acțiunile componente a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. 4 din Codul Penal, la data de 26.10.2018, prin urmare, Colegiul relevă că termenul de prescripție începe de la data enunțată pînă în prezent, iar la data judecării cauzei în ordine de recurs, termenul de 2 ani s-a epuizat, considerent din care, Colegiul stabilește că deși inculpatul Covalenco Denis a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. 4 din Codul Penal, care constituie o faptă prejudiciabilă prevăzută de Legea penală, pasibilă de răspundere penală, inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
26. Reieșind din cele sus- indicate, conducându-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, art. 60 Cod Penal al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* , -

### **D E C I D E :**

Admite, din alte motive recursul avocatului \*\*\*\*\* în interesele inculpatului Covalenco Denis, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii - Noi sediul Central din 16 aprilie 2021.

Casează, inclusiv din oficiu, sentința nominalizată și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Covalenco Denis, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. 4 CP al RM, se liberează de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală prevăzut la art. 60 CP al RM, cu încetarea procesului penal.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată, pronunțată public la 19.01.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii: